



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE PEJË
OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA

PKR.nr.160/16

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarët profesionist Kreshnik Radoniqi – Kryetar, Lumturije Muhaxheri dhe Sali Berisha – anëtarë, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Gjyljeta Çorkadiu, në lëndën penale të akuzuarve **M. K.** i akuzuar për vepër penale *vrasje në tentativë* nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së dhe vepër penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par.1 të KPRK-së, të akuzuarve **Xh. K. dhe D. S.** të akuzuar si bashkë kryes për vepër penale *shkaktim i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenin 31 të KPRK-së, dhe secili veç e veç për vepër penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Rënda PP.nr.59/16 të datës 27.07.2016, në seancat publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtura me datë 30.11.2016, 05.12.2016 dhe 18.01.2017 në praninë e Prokurorit të Shtetit Sahide Gashi, të akuzuarit M. K. dhe mbrojtësit të tij avokatit G. K., të akuzuarit Xh. K. dhe mbrojtësit të tij avokatit G. B., të akuzuarit D. S. dhe mbrojtësit të tij avokatit G. K., me datë **23.01.2017** murr dhe publikisht shpalli këtë, ndërsa me datë 20.02.2017 e përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

Të pandehurit:

- 1. M. K.**, i lindur me datë ... në Pejë, ku edhe banon në rrugën “A.J” nr...., i biri i H. dhe S. e lindur Z., me numër personal ..., ka të kryer shkollën e ..., me profesion ..., i gjendjes së ... ekonomike, ka qenë në paraburgim nga data 17.02.2016 deri me datën 17.03.2016, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.
- 2. Xh. K.** i lindur me datë ..., në Pejë, i biri i Sh. dhe F., e gjinisë S., me banim në rrugën “AJ” nr...., ka të kryer shkollën e ..., me profesion ..., i gjendjes së ... ekonomike, ka qenë në paraburgim nga data 20.02.2016 deri me datën 20.03.2016, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

3. **D. S.**, i lindur me datë ..., në Pejë, i biri i B. dhe F., e gjinisë Z., me banim në rrugën “T D” nr..., ka të kryer shkollën e ..., i gjendjes së ... ekonomike, ka qenë ne paraburgim nga data 17.02.2016 deri me 17.03.2016, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

JANË FAJTORË

Për shkak se:

I akuzuari M K

1. Me datë 17.02.2016, rreth orës 15:34 minuta në Pejë, në rrugën “A J”, me armë zjarri ka shkaktuar rrezik të madh për jetën e njerëzve, në atë mënyrë që pas një mosmarrëveshje të mëhershme me të pandehurin Xh. K., ku ky i fundit me veturën e tij të tipit “Tiguan”, me targa ..., duke shkuar në drejtim të stacionit të autobusëve, së bashku me vëllain e tij V dhe të pandehurin D. S., takon të pandehurin M., i cili ishte ulur në tarracën e restorantit “112” në anën e kundërt të rrugës, pasi që shkëmbejnë shikimet, i pandehuri Xh. e hap derën e veturës dhe fillon të kthen veturën prapa, ndërsa i pandehuri M. i bënë shenjë me dorë të pandehurit Xh., dhe kur ku i fundit del nga vetura, i pandehuri M. menjëherë e nxjerr armen e zjarrit, fillon të largohet dhe të gjuaj në mënyrë të pakontrolluar në drejtim të pandehurit Xh., ku me atë rast i ka vënë në rrezik një numër të madh të njerëzve që gjendeshin në trotuar dhe në lokalet përball tij, si dhe të pandehurin Xh., vëllain e tij V. dhe të pandehurin ,
 - me çka ka kryer veprë penale *shkaktim i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së.
2. Me datë, kohë dhe vend të sipërsënuar pa autorizim ka mbajtur në pronësi armën, në shkelje me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët e tilla, në atë mënyrë që pas kryerjes së veprës penale në fjalë, tek i njëjti është gjetë dhe sekuestruar pistoleta e tipit Zastava M-88, e kalibrit 9 mm, e prodhimit jugosllav, me numër serik 71871, një karikator për këtë pistoletë dhe një fishek 9x19mm, për të cilën i pandehuri nuk ka pasur leje nga organet kompetente.
 - me çka ka kryer veprë penale *mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

Të akuzuarit Xh. K. dhe D. S.

3. Me datë 17.02.2016, rreth orës 15:34 minuta në Pejë, në rrugën “A J”, me armë zjarri kane shkaktuar rrezik të madh për jetën e njerëzve dhe dëm pasuror, në atë mënyrë që pas sulmit me armë nga i pandehuri M., të njëjtit kanë shtënë me armë zjarri në drejtim të tij, ku me atë rast kanë vënë në rrezik një numër të madh të njerëzve që gjendeshin në restorant dhe lokalet tjera përball tyre, si dhe kalimtarët e rastit, me ç’rast kanë dëmtuar xhamat e lokaleve të Kompanisë Rent A Car “...” dhe dy veturat e kësaj kompanie, të tipit “WV Golf”, me targa ... dhe e tipit Fiat Punto, me targa ..., pronë e të dëmtuarit E. M.
 - me çka ka kryer veprë penale *shkaktim i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenin 31 të KPRK-së.

I akuzuari Xh. K.

4. Me datë, kohë dhe vend të sipërshënuar, pa autorizim ka mbajtur në pronësi armën, në shkelje me ligjin e zbatueshëm lidhur me armë të tilla, në atë mënyrë që pas kryerjes së veprës penale në fjalë, është gjete dhe sekuestruar pistoleta CZ 85 B, kalibër 9x19 mm, me numër serik 3590D, prodhim Çek, një karikator për këtë pistoletë dhe një fishek kalibër 9x19 mm, për të cilën i pandehuri nuk ka pasur leje nga organet kompetente
 - me çka ka kryer veprën penale *mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

I akuzuari D. S.

5. Me datë, kohë dhe vend të sipërshënuar, pa autorizim ka mbajtur në pronësi armën, në shkelje me ligjin e zbatueshëm lidhur me armë të tilla, në atë mënyrë që pas kryerjes së veprës penale në fjalë, tek i njëjti është gjete dhe sekuestruar pistoleta e tipit Cërvena Zastava Mod-70, e kalibrit 7,65 mm, pa numër serik, prodhim jugosllav, një karikator për këtë pistoletë dhe tre fishek të kalibrit 7.65 mm, për të cilën i pandehuri nuk ka pasur leje nga organet kompetente.
 - me çka ka kryer veprën penale *mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 21 par. 1 dhe 2, 41, 42 par. 1 nën par. 1.1 dhe 1.2, 43 par. 1 nën par. 1.2 dhe 1.3, 45, 46, 62, 69, 73, 74, 83 dhe neni 365 par. 3 lidhur me par. 1, nenin 365 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenin 31, dhe nenin 374 par. 1 të KPRK-së, dhe nenet 359, 360, 361, 365, 366, 450 të KPPRK-së, të akuzuarit i

GJYKON

1. Të akuzuarin M. K.

Për veprën penale nga **pika 1** e dispozitivit **dënim me burg** në kohëzgjatje prej **1 (një) viti**, në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga data 17.02.2016 gjer me datë 17.03.2016, e të cilin dënim do ta mbaj pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Për veprën penale nga **pika 2** e dispozitivit **dënim me gjobë** në shumë prej **800 (tetëqind) euro**, të cilin dënim i akuzuari obligohet që ta paguaj në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari dështon që ta paguaj gjobën si më lart, e njëjta do të zëvendësohet në dënim me burgim, duke llogaritur 1 (një) ditë burgim me 20 (njëzetë) euro të gjobës, respektivisht 40 (dyzetë) ditë burgim.

I akuzuari obligohet që në emër të procedurës penale të paguaj shumën prej 100 (njëqind) euro, si dhe në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 50 (pesëdhjetë) euro, në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

2. Të akuzuarin Xh. K.

Për veprën penale nga **pika 3** e dispozitivit **dënim me burg** në kohëzgjatje prej **1 (një) viti**, në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga data 20.02.2016 gjer me datë 20.03.2016, e të cilin dënim do ta mbaj pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Për veprën penale nga **pika 4** e dispozitivit **dënim me gjobë** në shumë prej **800 (tetëqind) euro**, të cilin dënim i akuzuari obligohet që ta paguaj në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari dështon që ta paguaj gjobën si më lart, e njëjta do të zëvendësohet në dënim me burgim, duke llogaritur 1 (një) ditë burgim me 20 (njëzetë) euro të gjobës, respektivisht 40 (dyzetë) ditë burgim.

I akuzuari obligohet që në emër të procedurës penale të paguaj shumë prej 100 (njëqind) euro, si dhe në emër të paushallit gjyqësor shumë prej 50 (pesëdhjetë) euro, në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

3. Të akuzuarin D. S.

Për veprën penale nga **pika 3** e dispozitivit **dënim me burg** në kohëzgjatje prej **1 (një) viti**, në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga data 17.02.2016 gjer me datë 17.02.2016, e të cilin dënim do ta mbaj pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Për veprën penale nga **pika 5** e dispozitivit **dënim me gjobë** në shumë prej **800 (tetëqind) euro**, të cilin dënim i akuzuari obligohet që ta paguaj në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari dështon që ta paguaj gjobën si më lart, e njëjta do të zëvendësohet në dënim me burgim, duke llogaritur 1 (një) ditë burgim me 20 (njëzetë) euro të gjobës, respektivisht 40 (dyzetë) ditë burgim.

I akuzuari obligohet që në emër të procedurës penale të paguaj shumë prej 100 (njëqind) euro, si dhe në emër të paushallit gjyqësor shumë prej 50 (pesëdhjetë) euro, në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

* * *

Ndaj të akuzuarve **M. K., Xh. K. dhe D. S.** në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, shqiptohet

DËNIMI PLOTËSUES – MARRJA E SENDEVE/KONFISKIMI

KONFISKOHEN armët si në vijim:

- Një pistoletë e tipit Zastava, e kalibrit 9 mm, e prodhimit jugosllav, me numër serik 71871, një karikator për këtë pistoletë dhe një fishek 9x19mm, pronë e të akuzuarit M. K.;

- Një pistoletë CZ 85 B, kalibër 9x19 mm, me numër serik 3590D, prodhim Çek, një karikator për këtë pistoletë dhe një fishek kalibër 9x19 mm, pronë e të pandehurit Xh. K.;
- Një pistoletë e tipit Červena Zastava Mod-70, e kalibrit 7,65 mm, pa numër serik, prodhim jugosllav, një karikator për këtë pistoletë dhe tre fishek të kalibrit 7.65 mm, pronë e të pandehurit D. S.;

e të gjitha këto sende të evidentuara në listën e armëve të konfiskuara të Policisë së Kosovës – Njësia e Hetimeve në Pejë, me numër të rastit 2016-DA-0410 të datës 17.02.2016, dhe

URDHËROHET që armët, karikatorët dhe fishekët e konfiskuar si më lartë të shkatërrohen menjëherë.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Rënda, ka ngrit aktakuzën PP.nr.59/16 të datës 27.07.2016, ndaj të akuzuarve **M.K.** i akuzuar për veprë penale *vrasje në tentativë* nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së dhe veprë penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par.1 të KPRK-së, të akuzuarve **Xh.K. dhe D.S.** të akuzuar si bashkë kryes për veprë penale *shkaktim i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenin 31 të KPRK-së, dhe secili veç e veç për veprë penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjykata me datë 04.10.2016 mbajti seancën fillestare në prezencë të prokurorit të shtetit, të akuzuarve dhe mbrojtësve të tyre. Gjatë seancës fillestare i akuzuari M. u deklarua i pafajshëm për veprën penale vrasje në tentativë, por e pranoi fajin për veprën penale armëmbajtje pa leje. Të akuzuarit Xh. K. dhe D. S. secili veç e veç u deklaruan të pafajshëm për veprën penale shkaktim i rrezikut të përgjithshëm, por e pranuan fajin për veprën penale armëmbajtje pa leje,

Me datë 24.10.2016, avokati G. K. ka parashtruar kërkesë për hudhjen e aktakuzës, ndërsa prokurori i shtetit ka paraqit përgjigje në kërkesën e mbrojtësit me datë 27.10.2016.

Me datë 03.11.2016 është negociuar marrëveshja për pranimin e fajësisë në mes të pandehurve Xh. K. dhe D. S. me mbrojtësit e tyre në njërin anë dhe Prokurorin e shtetit në anën tjetër. Marrëveshjet janë dorëzuar në gjykatë me datë 04.11.2016.

Gjykata me datë 07.11.2016 mbajti shqyrtimin e dytë ku të pandehurit Xh. K. dhe D. S. ne konsultim me mbrojtësit e tyre janë tërhequr nga marrëveshja për pranimin e fajësisë dhe kanë kërkuar që të caktohet shqyrtimi gjyqësor, ndërsa mbrojtësi i të pandehurit M. avokati G. K., deklaroi se heqë dorë nga kundërshtimet e parashtruara dhe i propozoi gjykatës që të caktohet shqyrtimi gjyqësor sa më parë.

Gjykata mbajti shqyrtimin gjyqësor me datë 30.11.2016, 05.12.2016 dhe 18.01.2017 në prezencë të prokurorit të shtetit, të akuzuarve M.K. XH. K, D. S. dhe mbrojtësve të tyre avokatët G. K., G. B. dhe G. K., dhe të dëmtuarit-dëshmitarit E. M. (prezent vetëm me datë 30.11.2016). Gjatë

shqyrtimit gjyqësor janë dëgjuar i dëmtuari-dëshmitari E. M., dëshmitarët L.M., H.K., E.K, F. D, A.G, B.L. dhe D.M.

Si prova materiale janë lexuar raporti i ekspertimit AKF/2016/-1126/2016-920 i datës 26.05.2016, procesverbalet mbi marrjen në pyetje të dëshmitareve E. M. i datës 25.03.2016, A. G. i datës 17.03.2016, E. K. i datës 09.03.2016, L. M. i datës 09.03.2016, H.K. i datës 09.03.2016, F.D, B.L, D.M, deklaratat e të pandehurit M.K. i datës 08.03.2016, deklaratat e të pandehurit Xh. K. i datës 08.03.2016, deklaratat e të pandehurit D. S. i datës 08.03.2016, raporti i policit I. H. për vendin e ngjarjes e datës 17.02.2016, bashkangjitur edhe lista e dëshmimeve që janë gjetur në vendin e ngjarjes, lista e armëve të konfiskuara nga M. K. dhe D. S., raporti i vendit të ngjarjes me foto-dokumentacionin si dhe ekzaminimin e veturave, raportet e krim teknikës, kallëzimi penal i Stacionit Policor në Pejë – Njësitit të Hetimeve nr.2016-DA-0416 i datës 08.03.2016, skica e vendit të ngjarjes dhe foto-dokumentacioni, 1 USB video incizim nr. 2016-DA-0410, 2016-HRP-10 dhe 1 CD¹.

Si dhe të akuzuarit kanë dhënë mbrojtjen e tyre.

Në fjalën përfundimtare të dorëzuar me shkrim, Prokurori i shtetit pasi që bëri elaborimin e provave një nga një, deklaroi se është vërtetuar se i pandehuri M. K. ka kryer veprën penale vrasje në tentative, ndërsa të pandehurit Xh. K. dhe D. S. në bashkëveprim kanë kryer veprën penale shkakim i rrezikut të përgjithshëm duke rrezikuar një numër të madhe të njerëzve. Sa i përket veprës penale armëmbajtje pa leje, që të tre të pandehurit kanë pranuar fajësinë e cili pranim ka edhe mbështetje në shkresat e lëndës. Andaj, prokurori i shtetit mbeti pran aktakuzës dhe i propozoi gjykatës që të pandehurit të shpallen fajtor për veprat penale që akuzohen, të dënohen sipas ligjit si dhe mbetet pran propozimeve tjera në aktakuzë.

Në fjalën përfundimtare mbrojtësi i të akuzuarit M., avokati G. K. deklaroi se kualifikimi ligjor për pikën e parë të aktakuzës nuk qëndron për shkak se tek klienti i tij ka munguar dashja që të kryej veprën për të cilën akuzohet. Klienti i tij në çdo fazë të procedurës i ka pranuar veprimet e tij ditën kritike, por këto i ka bërë për shkak të frikës dhe stresit të akumuluar nga djegia e veturës, pastaj problemit të mëhershëm me të pandehurin Xh., të cilën menjëherë e ka paraqitur në polici. Sipas mbrojtjes me provat e administruara është vërtetuar se klienti i tij ka shtënë në tokë, por që i njëjti ka qenë në momente stresuese sa që edhe nga korridori i hyrjes së shtëpisë së tij ka vazhduar të shtijë dhe ka goditur murin. Nga të gjitha këto shihet se tek klienti i tij nuk ka ekzistuar dashja për veprën për të cilën akuzohet, por tejkallim i mbrojtjes së nevojshme. Megjithatë, pasi që nuk kishte lëndime, se të pandehurit janë familjare me mes vete dhe se tani janë pajtuar, gjykata të konsideroj si rrethana lehtësuese në rastin konkret.

I akuzuari M. K. në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se mbështet fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe i vije keq për rastin që ka ndodhur.

Mbrojtësi i të akuzuarit Xh., avokati G. B. në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se lidhur me veprën penale të armëmbajtjes pa leje të cilën e ka pranuar klienti i tij dhe lidhur me përcaktimin e dënimit thekson se klienti i tij për shkak të situatës që e ka i imponohet mbajtja e armës. Lidhur

¹ Gjykata ka bërë një DVD me dy incizime relevante për çështjen penale me emërtimin “dy video incizime nga vendi i ngjarjes”. Këto dy video incizime janë lëshuar gjatë administrimit të provave.

me veprën penale të shkaktimit të rrezikut të përgjithshëm thekson se nga provat e administruara është vërtetuar se klienti i tij ka vepruar në mbrojtje të nevojshme sepse ishte i pandehuri M. K. cili ka shtënë i pari në drejtim të klientit të tij, dhe për këtë arsye edhe reagimi i klientit të tij ishte në mbrojtje të nevojshme. Sulmi ka qenë i kundërligjshëm, i atëçastshëm dhe klienti i tij ka vepruar me qëllim të zbrapsjes së sulmit. Sa i përket kualifikimit nga par. 3 të nenit 365 të KPRK-së, thekson se në vendin e ngjarjes nuk ka pas shumë njerëz që të konsiderohet si “numër shumë i madh i njerëzve”. Si dhe vendi nga ku është shtënë është rreth 20 metra larg, andaj nuk është kualifikim adekuat i veprës penale. Andaj i propozon gjykatës që klienti i tij të lirohet nga akuza për veprën e dytë penale, pasi që ka vepruar në mbrojtje të nevojshme dhe nuk ka përgjegjësi penale.

I akuzuari Xh. K. në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se e përkrah fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij.

Mbrojtësi i të akuzuarit D., avokati G. K., në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se klienti i tij e ka pranuar fajësinë për veprën penale të armëmbajtjes pa leje andaj i propozon gjykatës që me rastin e përcaktimit të dënimit të ketë parasysh gjendjen e dobët ekonomike të pandehurit duke propozuar një dënim me kusht. Lidhur me veprën penale të shkaktimit të rrezikut të përgjithshëm deklaroi se me provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk është vërtetuar se i njëjti ka rrezikuar ndonjë person, sepse i njëjti ka shtënë dy herë në tokë. Klienti i tij ka qenë rastësisht në vend të ngjarjes duke mos i ditur pasojat që do të pasojnë. Nga video incizimet nuk shihet se në cilin drejtim ka shtënë klienti i tij. E mbështet fjalën përfundimtare të avokatit G. B. dhe i propozon gjykatës që klienti i tij të lirohet nga akuza për veprën e dytë penale.

I akuzuari D. S. në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se e përkrah fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij.

* * *

Pas vlerësimit të provave të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, gjykata gjeti gjendjen faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga provat e administruara gjykata gjeti këto rrethana jo kontestuese lidhur me ngjarjen:

- Të pandehurit M. K. dhe Xh. K. janë djem të axhës në mes vete.
- Mëngjesin e hershëm të ditës kritike të pandehurit M. K., persona të panjohshëm i kanë vënë zjarrin në veturën e tij të tipit BMW.
- Të pandehurit M. K. dhe Xh. K. kishin një mosmarrëveshje lidhur me një pronë, respektivisht kjo mosmarrëveshje ishte rezultat i disa marrëdhënieve civile në mes babait të pandehurit M. dhe babait (tani të ndjerë) të pandehurit Xh.
- Që të tre të pandehurit ditën kritike ishin të armatosur me pistoleta.
- Ditën kritike rreth orës 13:00 të pandehurit M. dhe Xh. janë takuar në qendër të qytetit tek parku, ku i pandehuri Xh. e pyet të pandehurin M. se nëse ka folur me babain e tij lidhur me pronën, dhe kur i pandehuri M. i thotë se nuk ka folur, lind një konflikt, dhe i pandehuri M. largohet.
- I pandehuri M. rastin e konfliktit të parku me të pandehurin Xh. e kishte paraqitur në polici.

- Më vonë rreth orës 15:30 i pandehuri M. ishte i ulur në Restorant “...” në rrugën A J, kur kishte kaluar i pandehuri Xh. me veturën e tij Tigan, së bashku me të pandehurin D.S. dhe vëllain e tij V.
- I pandehuri Xh. e kishte ngadalësuar veturën, e pastaj kishte filluar ta ngiste prapa veturën, dhe kishte dal nga vetura.
- Me te dal nga vetura i pandehuri Xh., i pandehuri M. e nxjerr pistoletën dhe fillon të largohet dhe të gjuaj të njëjtën kohë në mënyrë të pakontrolluar, në drejtim ku gjendej i pandehuri Xh.
- I pandehuri Xh. futet në veturë dhe nga brendia e veturës gjuan me pistoletën e tij në drejtim ku ishte duke lëvizur i pandehuri m.
- I pandehuri D. po ashtu del nga ana e pasagjerit të veturës dhe gjuan me pistoletën e tij në drejtim ku ishte duke lëvizur i pandehuri M.
- I pandehuri M. kur largohet, futet në korridorin në mes dyqaneve që shkon në hyrje të shtëpisë së tij, ndërsa të pandehurit Xh. dhe D. futen në veturën e tyre dhe largohen në drejtim të Stacionit të autobusëve.

Mbrojtja e të pandehurit M.K. pretendon se tek i pandehuri nuk ka ekzistuar dashja që të kryej veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës, ndërsa veprimet e tij që asnjëherë nuk i ka kontestuar qysh nga fillimi i procedurës penale, manifestohen elementet e tejkalimit të mbrojtjes së nevojshme.

Mbrojtja e të pandehurve Xh. K. dhe D. S. pretendojnë se të pandehurit kanë vepruar në mbrojtje të nevojshme, edhe pse i kanë përdorur armët, sepse kanë qenë të sulmuar me armë nga i pandehuri M. Gjithashtu theksojnë se në vendin e ngjarjes nuk ka pas numër të madh të njerëzve për të përmbushur formën e kualifikuar të veprës penale *shkaktim i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Gjykata me provat e administruara gjeti se në veprimet e të pandehurve, edhe për pikën 1 ndaj të pandehurit M. K., edhe për pikën 3 ndaj të pandehurve Xh. K. dhe D. S., manifestohen të gjitha elementet e veprës penale *shkaktim i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së. Ndërsa për pikën 2, 4 dhe 5 për të tre të pandehurit manifestohen të gjitha elementet e veprës penale *mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së (vepër të cilën e kanë pranuar që të tre të pandehurit veç e veç).

Provat e Administruara

Dëshmitari/i dëmtuari E. M. që ishte pronar i lokalit “Rent A Car” dhe dy veturave të parkuara para këtij lokali, gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kritike ka qenë në tarracën e Restorantit “...” duke ngrënë, dhe të pandehurin M. e ka pas në anën e djathtë, por në tavolinë tjetër, ku e ka vërejtur se është nervoz. E ka parë një veturë të bardhë në rrugë e pastaj ka dëgjuar krismat e armëve. E ka parë të pandehurin M. që është ngritur në këmbë dhe se prej veturës së bardhë po gjuhen. Menjëherë është larguar. Më vonë kur është kthyer dhe është interesuar se çka ka ndodhur në lokalit të tij, ka kuptuar se xhamat e dy veturave të tij dhe një xham i lokalit janë thyer. Dëmi i shkaktuar sipas dëshmitarit/të dëmtuarit E ka qenë rreth 800 euro, por meqenëse është marr vesh me të pandehurit, nuk parashtron kërkesë pasurore juridike.

Dëshmitari E. K. gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kritike ka qenë në një lokal afër Restorantit "...", në lokalin e një frizereje "...", dhe ka dëgjuar disa krisma. Aty i ka parë disa vajza të cilat i ka larguar menjëherë dhe nga shqetësimi i madh ka humb kontrollin dhe është thirr ambulanta për të.

Dëshmitari L. M. gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kritike ka qenë me të pandehurin M. Diku rreth orës 12:00 kishte qenë në veturë me të pandehurin M. tek parku i vogël, kur e kishin takuar të pandehurin Xh. I pandehuri Xh. i kishte ndal edhe e kishte pyet të pandehurin M. se a kishte folur me babin e tij lidhur me një pronë. Kur i pandehuri M i kishte thënë që jo, i pandehuri Xh. e kishte prekur me shuplak në gojë. Në deklaratën e tij te prokurori të dhënë me datë 09.03.2016 kishte thënë se i pandehuri Xh. i kishte ra shuplak në gojë të pandehurit M. Rastin kishin shkuar ta raportojnë në polici. Pas raportimit të rastit në polici kishin shkuar dhe janë ulur në Restorantin "...". Në ndërkohë dëshmitari L. ishte ngritur dhe kishte shkuar në anën tjetër të rrugës me bisedua me një shok A. G. Afër tyre, pak me anash kishte qenë edhe babai i të pandehurit M, H. K. Duke bisedua me shokun e tij A., dëshmitari L. ishte në pozicion ku rrugën e kishte në anën e djathtë. Kur kishin filluar krismat e armeve kishte ikur, por e kishte parë të pandehurin D. kur ka dal nga vetura.

Dëshmitari H. K. (babai i të pandehurit M. dhe axha i të pandehurit Xh.) gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kritike kishte shkuar në polici pasi që kishte dëgjuar se djali i tij M. dhe i pandehuri Xh. kishin pas problem. Kur ishte kthyer nga policia e kishte parë djalin e tij M. në Restorant "...". E kishte pyetur se ku është S. M., babai i dëshmitarit L. M., i cili kishte qenë në një furrë buke, përball Restorantit "...", në anën tjetër të rrugës. Kishte shkuar dhe ulur me S. M, kur pas 2-3 minutave ka kaluar një veturë e bardh, është kthyer rikverc dhe e ka parë të pandehurin Xh. duke dal nga vetura, e po ashtu edhe të pandehurin D. Iu kishte drejtuar S. M. me fjalët "O s po dojka mu bo e zeza", dhe menjëherë ka dëgjuar krismat. Pastaj menjëherë e kishte kërkuar djalin e tij të cilin e kishte gjetur brenda në shtëpi. Problemi në mes M. dhe Xh. kishte ndodhur për shkak të një prone në mes të vëllezërve dhe motrave të tij, por që këtë çështje e kishte fituar në procedure civile. Por, tani janë marr vesh edhe për pronën, edhe për konfliktin që e kanë pas, janë familjar, janë pajtuar, shoqërohen në mes vete dhe kanë raporte të mira.

Dëshmitari F. D. (polic) gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kritike kishte qenë në uniformë në detyrë, por duke ngrënë bukë në lokalin "...", që gjendet në bodrum, nën lokalin e frizeres "...", në të njëjtin krah me Restorantin "...". I kishte dëgjuar krismat e armëve dhe kishte dal nga lokali dhe kishte bërë "Ndal Policia". Por, deri sa ishte ngjitur shkalleve krismat ishin ndal. Atëherë kishte dal në rrugë dhe e kishte parë një veturë të bardh dhe kishte vërejtur që krismat kishin ardhur nga drejtimi i veturës dhe kishin shkuar në drejtim të veturës. Ka pyetur se a ka të lënduar, por dikush kishte thënë se "jo". E ka lajmëruar qendrën dhe ka kërkuar ndihmë.

Dëshmitari D. M. gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kritike ishte me A. G. dhe B. L. duke shkuar ne drejtim të Stacionit të Autobusëve. Ishin ndalur para ëmbëltores "S". Afër kanë qenë edhe baba i M., H. dhe baba i L., S., e po ashtu edhe L. M. ka qenë në anën tjetër të rrugës, i ulur jashtë. Duke biseduar ka kaluar Xh. me veturë, M i ka thënë "Ha Xh", si dhe Xh. i ka thënë "Ha M.", dhe kanë filluar krismat. Më tej shpjegon se e ka vërejt se dera e veturës është qel dhe ka dal Xh. e gjithashtu edhe D. ka dal nga vetura. Kur ka kaluar vetura M. ka bërë me shenjë, vetura është kthyer prapa, dhe pasi është kthyer ka ndodhur rasti. Rasti ka ndodhur shpejt dhe janë dëgjuar krisma në të dyja anët. Thekson se në anën ku ka qenë M., kanë qenë me se shumti 2 njerëz.

Dëshmitari A. G. gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kritike ka qenë te ëmbëltorja “S” me D M, B L dhe L. M. M. e kishte parë jashtë në një lokal afër shtëpisë së tij bashkë me L., por dëshmitari A. e kishte thirr L. Pastaj kishte kaluar një veturë e bardhë dhe pas kësaj i kanë dëgjuar krismat. Krismat e para kishin ardhur nga ana e M., pastaj nga ana e veturës. M. ka qenë duke hy në shtëpi dhe duke gjuajt teposhtë. Xh. nuk e ka parë se ka qenë në anën e kundërt, por e ka ditë se është ai, pasi që ja njih veturën, ndërsa D. e ka pa jashtë veturës duke gjuajt. Menjëherë është larguar në një oborr afër dhe ka dal kur janë ndal krismat. Në lokalin ku ka qenë M. nuk ka pas shumë njerëz, 1 apo 2 vet.

Dëshmitari B. L. gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ai me D. M. dhe A. G. ishin ndal në anën e kundër te rrugës ku ishte i pandehuri M. Pasi që kishin dal nga vetura, në ato momente kishte kaluar i pandehuri Xh. me veturë teposhtë. E kishte ditur se Xh. ishte me veturë se edhe me herët e kishte parë me veturë, ku kishte qenë së bashku me të pandehurin D. dhe vëllain e tij të vogël. Kur kishte kaluar Xh., i pandehuri M. i ka bërë shenjë me kokë dhe me dorë, dhe Xh. ka shkuar prapa me veturë. M. pastaj është ngrit në këmbë dhe ka gjuajt me armë. Pas 3-4 sekondave kanë filluar edhe Xh. dhe D. me gjuajt. Por, Xh. nuk e ka parë se ka qenë në anën tjetër të veturës, por D. e ka parë kur ka dal, ka shkuar prapa veturës dhe ka gjuajt. Pastaj kanë shkuar me veturë teposhtë, ndërsa për rastin ka dëgjuar se ka ndodhur për një tokë dhe e din që janë kushërinj në mes vete. Thekson se në anën ku ka qenë M. ka qenë një person, dhe ai ka qenë brenda.

Nga video xhirimet të kamerave të sigurisë të Restorantit “..” dhe të Rent A Car “M”, shihet se si na ndodhur ngjarja dhe se deklaratat e lartcekura të dëshmitarëve janë në përputhje me atë se çka shihet në incizime.

Në Video 1 – Kamera nga Rent A Car "M" në minutën 44:57² shihet si kalon një grua me një fëmijë dhe ende pa kaluar, shihet vetura e te pandehurit Xh duke u ndalur në rrugë, e hap derën dhe fillon të vozit prapa (riverc). Në minutën 45:20 shihet si i pandehuri Xh. del nga vetura, dhe menjëherë shihet si kalon i pandehuri M. dhe në lëvizje e sipër shtënë në mënyrë të pakontrolluar me armë, në drejtim të rrugës ku gjendeshin të pandehurit Xh. dhe D. I pandehuri M. armën e mban drejtë, e jo siç thekson dëshmitari A. G. se i pandehuri M. ka gjuajt teposhtë. Gjithashtu shihet se në anën tjetër të rrugës kalojnë së paku tetë kalimtar të rastit të cilët shihet se fillojnë të ikin menjëherë dhe të cilët janë edhe në vijën e zjarrit. Në këtë video shihet se i pandehuri Xh. hyn brenda në veturë, e nxjerr armën dhe fillon të gjuaj nga brenda në veturë në drejtim ku ishte duke lëvizur i pandehuri M. me një seri të pandërprerë të të shtënave, ku shihet se edhe dera e veturës së tij goditet nga predhat. I pandehuri D. shihet se është prapa veturës, por nuk shihet se gjuan, por në minutën 45:27 vërehet se ka në dorë një armë. Më pas të pandehurit Xh. dhe D. largohen me veturë në drejtim të stacionit të autobusëve.

Në incizimin e Video 2 – Kamera nga Restorant "...” nga minuta, respektivisht ora 1:04:20 shihet i pandehuri M. dhe dëshmitari L. që dalin nga vetura dhe ulen në tavolinë në tarracën e Restorant “...”. Në orën 1:14:03 iu bashkëngjitet dëshmitari A. G., ndërsa në 1:14:35 dëshmitarët A. dhe L. ngritën nga tavolina dhe i pandehuri M. mbetet vet. Në ora 1:15:49 fillon i pandehuri M. e ngrit pak kokën e bënë një lëvizje me dorë, dhe menjëherë pas duke u ngritur e nxjerr armën e drejton në drejtim të veturës, fillon të largohet dhe në largim e sipër shtënë disa herë. Para se të ngritët i

² Minutat janë të video xhirit, e jo siç shënohet në video. Minutat në video tregojnë datën kur ka ndodhur rasti dhe orën.

pandehuri M., prapa tij janë katër persona. Një grua me një fëmijë të vogël që shihet në Videon 1, në Video 2 shihet se ende nuk e ka kaluar pjesën afër së cilës është gjuajtur, si dhe shihen dy vetura të cilat janë duke lëvizur në rrugë të tyre, kur fillojnë të shtënat njëra nga veturat kthehet prapa sepse gjendet në vijën e zjarrit.

Nga ekspertiza balistike vërtetohet se është bërë ekspertiza në tri pistoleta, dhe atë: një pistoletë Crvena Zastava M-70 e kalibrit 7.65x17mm, pa numër serik (Dëshmia 1); një pistoletë Ceska Zbrojovka CZ-75 B e kalibrit 9x19 mm, me numër serik 3590D (Dëshmia 4); dhe një pistoletë Crvena Zastava M-88 e kalibrit 9x19mm, me numër serik 71871 (Dëshmia 7). Që të tri pistoletat janë funksionale. Gjithashtu konstatohet se është bërë ekspertiza balistike në 21 gëzhoja. Sipas ekspertizës vërtetohet se 19 gëzhoja janë të kalibrit 9x19mm, dhe 2 gëzhoja janë të kalibrit 7.65x17mm. Nga 19 gëzhojat të kalibrit 9x19 mm, 11 janë shkrepur nga “Dëshmia 4”, 8 janë shkrepur nga “Dëshmia 7”, dhe 2 nga “Dëshmia 1”.

Nga lista e armëve të konfiskuara e datës 17.02.2016 në ora 16:10, për armën e sekuestruar nga i pandehuri M. K., vërtetohet se të pandehurit i është sekuestruar pistoleta Zastava, kalibër 9mm, prodhim Jugosllav me numër serik 71871 (Dëshmia 7) dhe një karikator për këtë pistoletë. Nga kjo rrjedh se i pandehuri M. ditën kritike ka shkrepur 8 herë armën e tij.

Nga lista e armëve të konfiskuara e datës 17.02.2016 në ora 15:50, për armën e sekuestruar nga i pandehuri D S, vërtetohet se të pandehurit i janë sekuestruar dy pistoleta; pistoleta Crvena Zastava, mod-70, kalibër 7.65mm, prodhim Jugosllav, pa numër serik (Dëshmia 1), një karikator për këtë pistoletë, dhe një pistoletë CZ 85 B, kalibër 9x19mm, prodhim Cek, me numër serik 3590D (Dëshmia 4) dhe një karikator për këtë pistoletë. Në mbrojtjen e tij i pandehuri Xh. deklaroj se armën që e kishte në posedim ia kishte dhënë të pandehurit D. i cili i kishte dorëzuar të dyja. Ndërsa nga Video 1 ku shihet i pandehuri Xh. duke shtënë, shihet se i pandehuri gjuan një seri të të shtënave të pandërprera. Gjithashtu, një pjesë e gëzhojave është gjet brenda në veturën e të pandehurit Xh. i cili ka shtënë nga brendia e veturës. Nga kjo rrjedh se i pandehuri Xh. ka shkrep 11 herë me armën e tij – Dëshmia 4, kurse i pandehuri D. ka shkrep 2 herë nga arma e tij – Dëshmia 1.

Nga ekzaminimi i veturës së të pandehurit Xh. – vetura Tiguan, shihet se veturën e kanë goditur dy predha, njëra mbi rrotën e përparme të majtë (Dëshmia S/3) dhe tjetra në derën e shoferit (Dëshmia S/2). Nëse i referohemi dy fotografive të ekzaminimit të veturës që gjenden në shkresat e lëndës, foto me numër 52 dhe 53, vërtetohet se dera është goditur kur ka qenë e hapur.

Nga ekzaminimi i dy veturave tjera – Fiat Punto dhe Golf, shihen dëmet që janë shkaktuar dy veturave të dëmtuarit E. M.

Gjithashtu nga foto-dokumentacioni nga vendi i ngjarjes, respektivisht nga foto numër 36, 37, 38, shihen predhat që kanë goditur derën e Rent A Car “M” dhe murin afër derës. Gjithashtu kishte edhe predha që kishin goditur nga brenda korridorit ku ka ikur i pandehuri M, nga foto numër 47, 48 dhe 49.

I pandehuri M. K. në mbrojtje të tij gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se në mëngjesin e ditës kritike rreth orës 04:00 dikush i kishte vënë zjarrin veturës së tij të tipit BMW që kishte vlerë diku rreth 80.000 euro. Rastin e kishte paraqitur në polici dhe ende është i hapur. Rreth orës 12:00 pasi që kishte ngrënë mëngjes, kishte shkuar me veturë me L M afër jazit, tek restorant “A

F” (te parku), dhe kishin takuar Xh. K. duke ecur në këmbë. I njëjti i kishte bërë me dorë që të ndalej, dhe M. ishte ndal dhe e kishte hap dritaren. Xh. e kishte pyetur “A fole me babën tond lidhur me qatë pronë në Rugovë”, ndërsa M. iu kishte përgjigjur “i vjen rendi edhe asaj pune se sot nuk jam në gjendje me u marr me atë punë për arsye të asaj që me ndodhi në mëngjes”. Pastaj, Xh. e ka goditur shuplak në gojë, ky ishte larguar dhe menjëherë e ka paraqitur rastin në polici. Policia e kishte këshilluar që të shkoj te shtëpia, deri sa të marrin Xh. Atëherë kishte shkuar në lokal afër shtëpisë së tij, dhe është ulur me L. Pastaj L. ishte ngritur dhe ka shkuar në anën tjetër të rrugës, ka kaluar Xh. me veturë, është kthyer dhe ka ndodhur rasti. I pandehuri thekson se gjuajtjen me armë e kishte bërë si reagim pas një akumulimi të ngjarjeve që i kishin ndodhur gjatë ditës – zjarrvënja e veturës, kërcënimi dhe goditja për një çështje të babait të tij. Nuk ka shtënë që të vras askënd, por nga frika. Deklaron se nuk ka gjuajtur në drejtim të Xh. por në drejtim të tokës.

I pandehuri Xh. K. në mbrojtje të tij deklaroi se ditën kritike e kishte parë të pandehurin M të parku te Domi i Kulturës dhe ka biseduar me të për një tokë. Me atë rast e kishte prekur pak me dorë te goja. Me vonë kishte qenë në veturën e tij Tiguan me të pandehurin D. dhe vëllain e tij të vogël V, duke shkuar në shtëpi. Rrugës e ka parë të pandehurin M. në lokalin “...”, kanë shkëmbyer shikimet, ka thënë diçka M. dhe Xh. është kthyer 3-4 metra, ka hap derën dhe i ka thënë “ha M.”, edhe M. i ka thënë “ha Xh. çka po don”, Xh. ka dal prej veturës dhe M. ka nxjerr armën dhe duke ikur ka gjuajtur. Xh. menjëherë ka hy në veturë, i ka thënë vëllait të shtrihet, e ka nxjerr armën dhe ka filluar me shtënë në drejtim të lokalit Rent A Car dhe veturave, ndërsa M. ka qenë brenda në korridor. Në drejtim ku ka gjuajtur nuk ka pas asnjë njeri. Deklaron se arsye që mban armën me vete është për shkak të problemeve me familjen E. Nga këto probleme i është vlarë babai, motra, dy vëllezër dhe dy axhë, si dhe vet kishte pasur katër atentate, ku dy herë ka qenë i plagosur.

I pandehuri D. S. në mbrojtje të tij deklaroi se M. K. e njeh nga me herët dhe asnjëherë nuk ka pas ndonjë problem me të. Ditën kritike kur Xh. është kthyer rikverc me veturë, ka qenë ky që ka dal i pari nga vetura, ndërsa M. ka filluar të shtijë i pari, por ka shtënë teposhtë. Edhe vet i pandehuri D. thekson se ka shtënë në fund, por teposhtë dhe nuk ka pas qarkullim në vendin ku ka ndodhur. Thekson se ka qenë prezent kur M. dhe Xh. kane pas konflikt tek varret e gjata (parku i vogël i qytetit). Kur kanë kaluar nëpër rrugën “A J” e ka parë M. dhe 2-3 veta tjerë në lokal. Kur Xh. e ka parë M. e ka ndal kerrin është kthyer prapa dhe i ka thënë “ha M.” edhe M. i ka thënë “ha Xh”, dhe M. është ngrit në këmbë dhe ka filluar me gjuajt. Në fund ka gjuajt edhe D.

Gjendja Faktike

Me vlerësimin e provave të elaboruara me lart gjykata gjen se mëngjesin e ditës kritike me datë 17.02.2016 rreth orës 04:00 te pandehurit M. K., person apo persona të panjohur i kanë vënë zjarr në veturën e tij të tipit BMW të cilin e kishte të parkuar para shtëpisë së tij që gjendet në rrugën “A J” në Pejë. Rasti është ende nën hetime. Atë ditë rreth orës 12:00 i pandehuri M. ishte me dëshmitarin L. M. në veturë duke kaluar nëpër rrugën që gjendet skaj parkut qytetit (ndryshe quhet “vorret e gata” tek restoranti “A F”) kur e kishte takuar të pandehurin Xh. K., i cili ishte në këmbë në ato momente. I pandehuri Xh. e kishte pyetur nëse i pandehuri M. kishte biseduar me babain e tij (H. K.) lidhur me një pronë për të cilën kishin një kontest. I pandehuri M. i ishte përgjigjur se kishte probleme tjera me të mëdha dhe se i vije rendi edhe asaj pune. Atëherë i

pandehuri Xh. kishte goditur shuplak në gojë dhe i pandehuri M. ishte larguar, duke shkuar në polici që të paraqes rastin.

Pas dhënies se deklaratës kishte shkuar në restorantin “112” i cili gjendej afër shtëpisë së tij. Aty kishte shkuar se bashku me dëshmitarin L. Pas pak dëshmitari L. kishte shkuar në anën tjetër të rrugës ku ishte takuar me dëshmitarët A. G., B. L., D. M. Në ato momente i pandehuri Xh. me veturën e tij Tiguan me ngjyrë të bardhë kalon nëpër rrugë dhe e sheh të pandehurin Milot. Në veturë me të pandehurin Xh. ishte edhe i pandehuri D. dhe vëllai i vogël i të pandehurit Xh. Pasi që kalon i pandehuri Xh. e ndalon veturën dhe e kthen prapa në rrugë³ me dorë hapur duke i thënë diçka të pandehurit M., e po ashtu edhe i pandehuri M. i thotë diçka, i bënë me dorë dhe kokë. Atëherë i pandehuri Xh. del nga vetura, e po ashtu edhe i pandehuri D. del nga vetura nga ana tjetër e veturës.

Në momentin kur i pandehuri Xh. del nga vetura, i pandehuri M. menjëherë ngritët. Në ngritje e sipër e nxjerr armën, fillon të largohet dhe të shtijë në të njëjtën kohë në mënyrë të pakontrolluar në drejtim të pandehurit Xh. dhe D., pa marr shenjë, dhe futet në një korridor në mes dyqaneve që qon në shtëpi të tij, ende duke shtënë edhe nga brendia e korridorit.

Në momentin kur fillon i pandehuri M. të shtijë në mënyrë të pakontrolluar në drejtim të pandehurve Xh. dhe D., i pandehuri Xh. futet në veturë, e nxjerr armën e tij dhe fillon të shtijë një seri të shtënave nga arma e tij në drejtim ku ishte duke lëvizur i pandehuri M, i cili tanimë ishte brenda korridorit. Edhe i pandehuri D. shtien dy herë në drejtim të pandehurit M. Pastaj, i pandehuri D. futet në veturë dhe së bashku me të pandehurin Xh. largohen nga vendi i ngjarjes.

Në momentin e të shtënave në anën e kundërt ku ishte i pandehuri M, përveç të pandehurve Xh. dhe D., në veturë ishte edhe vëllai i të pandehurit Xh., V., ndërsa në trotuar ishin dëshmitarët L. M, D. M, A. G, B. L, si dhe babai i të pandehurit M, H. K. së bashku me babain e dëshmitarit L, S. M, të cilët gjendeshin brenda në një lokal – furrë bukë. Kjo vërtetohet nga deklaratimet e të gjithë këtyre dëshmitarëve. Gjithashtu kishte edhe kalimtar të rastit që shihen në video 1 e nëse numërohen janë rreth 6-8 persona të cilët fillojnë të largohen.

I pandehuri M. siç shihet në video 1 gjuan në drejtim të drejtë në mënyrë të pakontrolluar, e jo në drejtim në tokës siç e thekson vet i pandehuri M, i pandehuri D. dhe dëshmitari A. G. Më këtë rast i pandehuri M. i ka vënë në rrezik të gjithë këta persona të cekur më lartë.

Në anën tjetër të pandehurit Xh. dhe D. kur shtijën në drejtim ku ishte duke lëvizur i pandehuri M, në atë pjesë po ashtu gjenden shumë persona. Në lokalit ku ishte ulur i pandehuri M, ishin të paktën katër persona, para se të shtijë të pandehurit kalon një nënë me një fëmijë të cilët në momentin e të shtënave nuk e kalojnë vendin e ngjarjes, gjithashtu në dyqanet afër, respektivisht te dyqani i frizeres kanë qenë dy vajza dhe dëshmitari E. K., i cili iu ndihmon këtyre vajzave të largohen, si dhe në rrugë janë dy vetura që janë duke kaluar dhe janë në vijën e zjarrit e që ndalojnë dhe kthehen prapa. Si dhe me rastin e të shtënave shkaktohen dëme materiale, ku dëmtohen dy vetura dhe dera e lokalit Rent A Car “M”, pronë e të dëmtuarit E. M. Të gjitha këto vërtetohen me shikimin e xhirimeve nga video 1 dhe video 1, si dhe me dëshminë e dëshmitarit E K.

³ Kthimin prapa e bënë në kundërshtim me rregullat e komunikacionit.

Cilësimi i veprave penale dhe pretendimet e mbrojtjes

Sipas **pikës 1** të aktakuzës i pandehuri M. K. akuzohet se ka kryer vepër penale *vrasje në tentativë* nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së. Megjithatë, gjykata gjen se nuk kemi të bëjmë me këtë vepër penale, por me vepër penale *shkaktim i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Për të ekzistuar vepra penale e vrasjes në tentativë, medoemos duhet të ekzistoj dashja për të kryer vrasje, e cila për ndonjë arsye nuk do të realizohet dhe mbetet në tentativë.

Nga provat e elaboruara më lartë, gjykata gjen se nuk është vërtetuar dashja, pra në veprimet e të pandehurit M. nuk janë manifestuar elementet e dashjes për të kryer vrasjen. Pretendimet e prokurorit të shtetit se i njëjti ka shtënë i pari, ka pas armën e përgatitur dhe se ka qenë i ulur në lokal afër së cilës ka kaluar i pandehuri Xh. dhe D., nuk e dëshmojnë dashjen e të pandehurit M. për të kryer vrasje.

Është e vërtetë se i pandehuri M. ka shtënë i pari, por ky të shtënat i ka bërë nga frika e akumuluar nga rrethanat që janë krijuar po atë ditë. Fillimisht veturës së tij ia kishin vënë zjarrin dhe i pandehuri Xh. e kishte goditur me shuplak për çështje të pronës. Që të dyja rastet i kishte paraqitur në polici. Ndërkaq, i pandehuri M. kishte filluar të shtijë në momentin kur i pandehuri Xh. ishte kthyer prapa me veturë në rrugë, e për me tepër të shtënat e tij ishin të pakontrolluara dhe në ikje e sipër. I pandehuri M. nuk ka shtënë në të pandehurin Xh. në momentin kur ka kaluar me veturë, por kur është ndalur, kthyer dhe ka dal nga vetura i pandehuri Xh.

Arma e përgatitur, gjithashtu nuk tregon dashjen për të vlarë të pandehurin Xh. apo D., apo te dytë. I pandehuri M. armën e kishte në posedim, në brez atë ditë. Arma ishte e mbushur dhe natyrisht që ishte e përgatitur për përdorim, pasi që e kishte me vetë. Se a ishte fisheku në tyt apo jo, nuk tregon në mënyrë automatike dashjen për të vlarë. Gjithashtu vendi ku ka qenë i ulur nuk e dëshmon dashjen për të vlarë. I pandehuri M. ishte i ulur në lokal menjëherë përfundi shtëpisë së tij, i kishte shokët afër, si dhe babain. Nuk ishte ulur që të zen priten. Kjo qartë vërehet nga video 2.

Gjithashtu, në drejtimin nga kishte shtënë i pandehuri M, kishte kalimtar të shumtë si dhe njerëz tjerë të mbledhur në trotuar, siç është shpjeguar me lart.

Për këto arsye gjykata gjen se nuk kemi të bëjmë me elementet e veprës penale vrasje ne tentative, por me vepër *shkaktim të rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së. Andaj, edhe përshkrimi i gjendjes faktike nga pika 1 e aktakuzës është ndryshuar nga gjykata.

Pretendimi i mbrojtësit se veprimet e të pandehurit M. kanë qenë në tejkallim të mbrojtjes së nevojshme, gjykata nuk i pranon. Ne momentin e reagimit, respektivisht veprimit inkriminues te pandehurit M., i njëjti nuk ishte i sulmuar fare. Ndoshta perceptimi i tij ishte së të pandehurit Xh. dhe D. do ta sulmonin, por kjo nuk është arsyetim që të konsiderohet tejkallim i mbrojtjes. Qëllimet e të pandehurve Xh. dhe D. nuk dihen në ato momente, edhe pse me herët atë ditë e kishte goditur me shuplak Xh., M. Në momentin që ka dal i pandehuri Xh. nga vetura, i pandehuri M. ka filluar të shtijë me armë në mënyrë të pakontrolluar në drejtim ku gjendeshin dy të pandehurit tjerë. Pra, veprimet e tij nuk kanë qenë në tejkallim të mbrojtjes së nevojshme.

Lidhur me **pikën 2** të aktakuzës, nuk ishte asgjë kontestuese se kemi të bëjmë me vepër penale *mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së, të cilën vepër i pandehuri Milot e kishte pranuar që nga seanca fillestare.

Sa i përket **pikës 3** të aktakuzës ndaj të akuzuarve Xh. K. dhe D. S., gjykata gjen se ne veprimet e tyre manifestohen te gjitha elementet e veprës penale te kryer ne bashkëveprim *shkaktim të rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenin 31 të KPRK-së, siç edhe janë akuzuar.

Mbrojtja e të pandehurve thekson se veprimet e tyre kanë qenë në mbrojtje të nevojshme, sepse kanë qenë të sulmuar nga i pandehuri M., andaj edhe përjashtohen nga përgjegjësia penale. Gjithashtu theksojnë se nuk kemi të bëjmë me formën e cilësuar të veprës penale *shkaktim i rrezikut të përgjithshëm* nga par. 3 i nenit 365 të KPRK-së, sepse në drejtimin nga kanë shtënë të pandehurit nuk ka pas numër të madh të njerëzve.

Gjykata gjen se me provat e administruara nuk është vërtetuar se të pandehurit Xh. dhe D. kanë vepruar në mbrojtje të nevojshme, kjo nga fakti se ishte vet provokimi i te pandehurit Xh. që e nxiti këtë konflikt. Fillimisht, me herët atë ditë, tek parku i qytetit ku e godet me shuplak në gojë të pandehurin M., pastaj kur vije me veture dhe e sheh të pandehurin M, e ndal veturën dhe fillon të kthehet prapa edhe pse ajo rrugë është një drejtim, hap derën flet diçka dhe del nga vetura. Pra, këto veprime të pandehurit Xh. gjykata i gjen si provokim të një situatë që ashtu ishte e brishtë nga problemi i mëhershëm. Po ashtu, vepra për të cilën akuzohen nuk mund të kryhet në mbrojtje të nevojshme e as në tejkallim të mbrojtjes, sepse të pandehurit me të shtëna ndaj të pandehurit M. i kanë vënë në rrezik personat tjerë. Pra, e mira e mbrojtur me këtë vepër penale është siguria e përgjithshme e njerëzve.

Sa i përket grupit të madh të njerëzve, gjykata gjen se në atë pjesë nga kanë shtënë të pandehurit Xh. dhe D. ka pas njerëz të mjaftueshëm që të konsiderohet numër i madh i njerëzve. Gjykata gjen se jo vetëm në vijën e zjarrit duhet të ketë njerëz, por edhe në afërsi të vendit ku gjuan, nga se rrezikohet personat nga kthimi i predhave. Nga video incizimi video 2 vërehen se në lokalitetin “112” kanë qenë së paku katër vetë, me poshtë ka qenë një grua me një fëmijë që ende nuk e kishin kaluar vijën e të shtënave, shihen dy vetura në lëvizje (të paktën nga një person brenda secilës veturë) që ndalen në vijën e zjarrit dhe fillojnë të shkojnë prapa për t’iu larguar të shtënave, si dhe sipas dëshmitarit E. K. i njëjti ka qenë afër dhe i ka kap dy vajza që ti largoj. Nga këto vërtetohet se kanë qenë rreth nëntë persona. Nga fotot 4, 7, 8 shihet se lokalet nuk janë shume larg njëra tjetrës. Andaj, personat prezent kanë qenë të rrezikuar nga të shtënat e të pandehurve.

Është e vërtetë se Kodi penal nuk e definon shprehjen “numër te madh te njerëzve”, por e definon “grupin e njerëzve” si tre e me shumë persona. Por, gjykata gjen se numri i njerëzve që kanë qenë në trotuar, rrugë dhe lokale ka qenë mjaftë i madh që të cilësohet vepra penale nga paragrafi 3 i nenit 365 të KPRK-së.

Pikat 4 dhe 5 të aktakuzës gjithashtu nuk janë kontestuese që kemi të bëjmë me vepër penale *mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së, për të pandehurit Xh. dhe D., secili veç e veç, të cilat vepra edhe të pandehurit i kanë pranuar.

Duhet theksuar edhe një rrethanë që gjykata e ka ndryshuar nga dispozitivi i aktakuzës. Dita kritike ka qenë dita e pavarësisë së Republikës së Kosovës – 17.02.2016. Prokurori në dispozitiv të pikës 3 thekson se ka pasur qarkullim të madh të njerëzve për shkak të festës së Ditës së Pavarësisë së Kosovës. Gjykata gjen se njerëzit për Festen e Pavarësisë mblidhen dhe qarkullojnë në qendër të qytetit të Pejës, e që është në Korzo. Vendi ku ka ndodhur ngjarja kritike është disa dhjetëra metra nga ndërtesa e Gjykatës në drejtim të Stacionit të Autobusëve. Ky vend edhe pse brenda në qytet nuk konsiderohet qendër e qytetit dhe se njerëzit nuk mblidhen në këtë vend për të festuar, por është rrugë e qarkullueshme dhe se ditën kritike pa pasur shumë njerëz, kalimtar të rastit, duke qarkulluar në ato momente kritike, por jo domosdoshmërisht për shkak të festës.

* * *

Pra, nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi si dhe nga elaborimi i provave, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit M. K. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale *shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së, dhe veprës penale *mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së. Si dhe në veprimet e të akuzuarve Xh. K. dhe D. S. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale *shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm* nga neni 365 par. 3 lidhur me par. 1 dhe lidhur me neni 31 të KPRK-së, dhe veprës penale *mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te të akuzuarit ka ekzistuar dashja që veprat penale t'i kryejnë në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që kanë qenë të vetëdijshëm për veprat e kryera. Ndërsa gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të të akuzuarve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së.

Si rrethana lehtësuese për të gjithë të akuzuarit gjykata gjen se të njëjtit kanë pasur sjellje të mira dhe të respektueshme gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe se kanë shprehur keqardhje për rastin që iu ka ndodhur. I tërë rasti kishte ndodhur për shkak të mosmarrëveshjeve në marrëdhëniet pronësore në mes të prindërve dhe axhëve të tyre. Të pandehurit janë pajtuar dhe se tani kanë raporte të mira familjare. Gjithashtu mungesën e ndonjë pasoje nga veprimet e të akuzuarve gjykata e konsideron si rrethanë lehtësuese për të akuzuarit.

Si rrethana lehtësuese për të akuzuarin M. gjykata gjen se i njëjti ka qenë dy herë i provokuar gjatë ditës nga i pandehuri Xh. dhe se ka pas një ditë të rëndë që nga mëngjesi si shkak i zjarrvënies në veturën e tij. Të dyja rastet i ka lajmëruar në polici.

Si rrethana rënduese për të akuzuarin M. gjykata nuk gjeti.

Si rrethana rënduese për të akuzuarit Xh. dhe D. gjykata gjeti provokimin që i kanë bërë të pandehurit M. Gjithashtu edhe nxitjen e tërë ngjarjes nga i pandehuri Xh., duke filluar me goditjen që i ka dhënë të pandehurit M., dhe më vonë që ndalon veturën, vozit prapa dhe del nga

vetura, ku edhe i pandehuri D. del nga ana tjetër e veturës. Këto provokime gjykata i konsideron si rrethana renduese

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata ne kuptim te nenit 73 dhe 74 të KPPRK-së, të akuzuarit i gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarve është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale te tyre dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPPRK-së.

* * *

Ndaj të akuzuarve në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, është shqiptuar edhe dënimi plotësues i marrjes së sendit, respektivisht konfiskimi i armëve së zjarrit – Një pistoletë e tipit Zastava, e kalibrit 9 mm, e prodhimit jugosllav, me numër serik 71871, një karikator për këtë pistoletë dhe një fishek 9x19mm, pronë e të akuzuarit M ; Një pistoletë CZ 85 B, kalibër 9x19 mm, me numër serik 3590D, prodhim Çek, një karikator për këtë pistoletë dhe një fishek kalibër 9x19 mm, pronë e të pandehurit Xh. K.; Një pistoletë e tipit Crvena Zastava Mod-70, e kalibrit 7,65 mm, pa numër serik, prodhim jugosllav, një karikator për këtë pistoletë dhe tre fishek të kalibrit 7.65 mm, pronë e të pandehurit D. S., duke pas parasysh se armët i nënshtrohen konfiskimit të detyrueshëm, sipas nenit 374 par. 3 të KPRK-së, e po ashtu kane qenë mjete me te cilat janë kryer veprat penale.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nen par. 2.1, dhe 2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet e procedurës penale në shumë prej 100 (njëqind) euro dhe për paushallin gjyqësor shumë prej 50 (pesëdhjetë) euro për tre të akuzuarit veç e veç, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri në përfundimin e saj.

Duke pas parasysh se i dëmtuari E. M. gjatë shqyrtimit gjyqësor u deklarua se nuk parashtron kërkesë pasurore juridike sepse është marr vesh me të pandehurit, gjykata nuk murr vendim për udhëzimin e te dëmtuarit që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA
PKR.nr.160/16 më datë 23.01.2017**

Sekretarja Juridike

Kryetari i Trupit Gjykes

Gjyljeta Çorkadiu

Kreshnik Radoniqi

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë të parashtrojnë ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.