



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:001467

Datë: 31.10.2023

Numri i dokumentit: 04856973

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.309/2022

GJYKATA THEMELORE PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska me procesmbajtëse Shpresa Kërnja në çështjen penale kundër të pandehurit B. P. nga Gjakova, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.2523/2021 të datës 06.01.2022 për shkak të veprës penale Ndërtim pa leje nga neni 359 par.4 lidhur me par .2 të KPRK-së dhe veprën penale Uzurpimi i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 320 par.2 nënpar.2.1 të KPRK-së, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 18.10.2023 në prezencë të prokurores së shtetit Sadije Muriqi, të pandehurit B. P. me mbrojtësin e tij të caktuar sipas detyrës zyrtare av.Nazmi Ibërdemaj, të njëjtën ditë mori dhe shpalli ndërsa me datë 30.10.2023 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

B. P. , i biri i A. dhe Z., e vajzërisë R., i lindur me datën, D. K-Gjakove, ku edhe jeton rr. “Z. P.”, ka te kryer shkollës fillore, pensioner, i gjendjes se dobët ekonomike , i identifikohet në bazë të Inj.nr. personal – lëshuar nga MPB R-Kosovës, shqiptar, shtetas i R. së Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se :

- Në fillim të vitit 2020, në vazhdimësi e gjer në fund të po të njëjtit vit, në parcelën P-..... ZK Junik në bjeshkën e Junikut, vendi i quajtur “R. e D.”, pjesë e parkut kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” (zonë e veçantë e mbrojtur), në cilësinë e pronarit, investon në ndërtimin e objektite të banimit, pa leje të ndërtimit kur me ligj kërkohet një leje e tillë, në mënyrën që, i pandehuri duke e ditur se nuk ka një leje nga organi kompetent (MMPH) për kryerjen e punimeve ndërtimore në vendin e lartcekur, investon në ndërtimin e një stani nga materiali drusor ku me datë 12.08.2021, në vendin e ngjarjes del zyrtari i DAPK-së së i cili evidenton punimin ndërtimor pa leje në procesverbal me nr.

-me çka ka kryer veprën penale “Ndërtimi pa leje” nga neni 359, par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

- Në fillim të vitit 2020, në vazhdimësi e gjer më sot, në parcelën P-.....-0 ZK Junik në bjeshkën e Junikut, vendi i quajtur “R. e D. ”, pjesë e parkut kombëtar “Bjeshkët e Nemuna”, në mënyrë të kundërligjshme uzurpon një pjesë të pronës së paluajtshme e cila është pjesë e parkut të mbrojtur, në mënyrën që, gjersa i pandehuri është në dijeni se nuk gëzon të drejta pronësore mbi paluajtshmërinë nga vendi i ngjarjes shënuar më sipër, ndërton objektin e banimit sipas pikës 1 të këtij aktvendimi, kështu duke penguar DAPK-në në ushtrimin e kompetencave të saj lidhur me administrimin e kësaj pjese si pjesë e parkut kombëtar,

-me çka ka kryer veprën penale “Uzurpimi i paligjshëm i pronës së paluajtshme” nga neni 320 par. 2, nën par. 2.1 të KPRK-së.

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074):

GJYKON

- Të pandehurit B. P. i shqipton:
- Për veprën penale si ne pikën I. të dispozitivit të aktgjykimit DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 1 (një) viti e 6 (gjashtë) muaj, dhe
- Për veprën penale si në pikën II. të dispozitivit të aktgjykimit DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajsh.
- Të pandehurit i përcaktohet dënimi unik DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 1 (një) vit e 7 (shtatë) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse di dënuari nuk kryen veprë tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- RRENOHET objekti i ndërtuar pa leje, i përshkruar si në pikën I. të dispozitivit të aktgjykimit, shpenzimet për rrenim i bart i dënuari.
- Obligohet i dënuari që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me detyrim.
- Kërkesë pasurore juridike nuk pati nga pala e dëmtuar.

ARSYETIM

- Historiku i çështjes dhe vendimi ne lidhje me fajësinë;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datë 06.01.2022 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.2523/2021 kundër të pandehurit B. P. për shkak të veprës penale Ndërtim pa leje nga neni 359 par.4 lidhur me par .2 të KPRK-së dhe veprën penale Uzurpimi i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 320 par.2 nënpar.2.1 të KPRK-së.

Kjo gjykatë me datë 18.10.2023 e mbajti seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën prezantuan prokurorja e shtetit Sadije Muriqi, i pandehuri B. P. me mbrojtësin e tij të caktuar sipas detyrës zyrtare av.Nazmi Ibërdemaj, në të cilën seancë i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprat penale që i vihet në barrë.

Pas marrjes së mendimit të prokurorit të shtetit dhe mbrojtësit të të pandehurit, në kuptim të nenit 242 par.2 dhe 6 të KPPRK-së, gjykata vendosi që të aprovoj pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, pasi që është e qartë se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajit, pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe provat e pranueshme që e mbështetin aktakuzën dhe se aktakuza nuk përmban shkelje të qarta ligjore ose gabime faktike.

Pas aprovimit të pranimi të fajësisë nga ana e gjykatës, prokurori i shtetit deklaroi “ Në lidhje me llojin dhe lartësi e dënimit përkatësisht vlerësimin e rrethanave ja lë në vlerësim të kësaj gjykatës”.

Mbrojtësi i të pandehurit av.Nazmi Ibërdemaj deklaroi " I propozoj gjykatës që pranimin e fajësisë ta marr si rrethanë lehtësuese e si rrjedhojë të pandehurit ti shqiptoj në dënim sa më të ulët të mundshëm".

I pandehuri deklaroi " Bjeshka ku kam ndërtuar tash është bjeshkë ku e kemi pas stanin familjar, që e kemi trashëguar babë e babagjysh, se na gjithmonë i kemi shfrytëzuar kullosat atje për sezon tre mujor, për atë e dhe e kam ndërtuar, më vjen shumë keq që e kam kryer këtë vepër sepse po ta dija se do të ishte kështu nuk do ta ndërtoja fare ".

- Vendimi lidhur me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42,43, 46, 48, 49,69,70 dhe 76 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074) dhe atë duke vlerësuar rrethanat lehtësues dhe renduese te çështjes.

Për veprën penale me te rendë për të cilën është shpallur fajtor i pandehuri ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit me gjobë dhe me burgim prej me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi qe të shqiptoj dënim unik për dy vepra penale, dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti e shtate (7) muaj, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin nuk kemi fare rrethana renduese, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e gjeti pranimin e fajësisë të bërë nga të pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar dhe keqardhjen e shfaqur nga i pandehuri me rastin e pranimit të fajësisë, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi qe ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Si rrjedhojë në kuptim të nenit 76 par.2 pika 2.2. të KPRK-së të pandehurit i shqiptoj dënim unik, dënim me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) vit e 7 (shtate) muaj, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Kur u vendos për kushtëzimin ekzekutimit te dënimeve gjykata u bazua ne nenin 46, 48 par.1 dhe 2 dhe 49 par.1 dhe 3 të KPRK-së.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit B. P.do të arrihet të realizohet në tersi qëllimi i dënimit, pasi qe ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit . Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënimi me burgim dhe gjobë si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz qe të parandaloj të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale të ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprat penale të kryera nga i pandehuri.

Kur u vendos për rrënimin e objektit të ndërtuar pa leje e te përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi në bazë të nenit 359 par.5 të KPRK-së ku është paraparë se “Ndërtimi pa leje në këtë nen duhet të rrënohet dhe shpenzimet e rrënit barten te kryesi”, pra dispozita materiale ka paraparë që objekti i ndërtuar pa leje duhet që të rrënohet dhe kjo nuk është dispozitë alternative për gjykatën për është normë obligative.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim nenit 449 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 452 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Kërkesë pasurore juridike nuk pati nga i dëmtuari, siç parashihet nenin 458 par.1 të KPRK-së, si rrjedhojë gjykata nuk vendosi për kompensim të dëmit e as nuk e udhëzoi në kontest civil të dëmtuarin.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjore nga neni 364 dhe 369 të KPPK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Penal
P.nr.309/22, me datë 30.10.2023

Procesmbajtësja:
Shpresa Kërnya

Gjyqtari i vetëm gjykues:
Leon Përlaska

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë

Numri i lëndës: 2022:001467
Datë: 31.10.2023
Numri i dokumentit: 04856973