|  |
| --- |
| C:\Users\albert.avdiu\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Outlook\4YHMV24H\STEMA.jpg |
| **REPUBLIKA E KOSOVËS**  REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO |
| **GJYKATA THEMELORE PEJË**  OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P nr.1152/12**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKYTA THEMELORE NË PEJË D.P.** , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit M.Sh., sipas propozim akuzës së PTH-së në Pejë PP .nr.2340/12 të dt.28.12.2012, për vepre penale : heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni 322 par 1 të KPRK-së -, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit M. Sh dhe të prokurorit të shtetit Sanije Gashi Seferi me dt.12.4.2018 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri M. Sh. i lindur me dt.11.10.1976 në P rruga B. K nr. 39/7 ku edhe tani jeton , i biri i Sh dhe nënës Z e gjinisë Sh , i pa dënuar nga ana e gjykatës, Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në liri.**

**Konform nenit 364 par 1 pika 1.3. të KPPK-së**

**LIROHET NGA PROPOZIM AKUZA**

**Gjëja se :**

Me dt. 22.11.2012 rreth orës 12:30 minuta në P , në rrugën K. P I në banesën PK/7 nr. 39 , pronë e të dëmtuarit I.M. , tani me qëndrim në B. R. e S, ka dëmtuar shenjën zyrtare të ngjitur në zartarët e autorizuar në HPD-së , në atë mëynrë që e largon shenjën nga dera e banesës së të dëmtuarit , e hap derën e të njejtës dhe hynë brenda në të dhe nuk pranon ta liroj të njëjtën.

-me çka kishte për të kryer vepër penale: heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave , nga neni 322 par 1 të KPK-së.

-sepse nuk u provua se i pandehuri e ka kryer veprën penale me të cilën ngarkohet.

Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

**A r s y e t i m**

PTH në Pejë kundër të pandehurit M. Sh ka ngritë aktakuzë numër dhe datë si në hyrje, për shkak të veprës penale: heqja apo dëmtimi i vilave zyrtare ose i shenjave nga neni 332 par 1 të KPK-së, duke i propozuar gjykatës së pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor të pandehurin ta shpall fajtor, ta dënoi sipas ligjit dhe ta obligoi në pagimin e shpenzimeve procedurale. Bashkë me propozim akuzën prokuroria ka bërë edhe kërkesë për dhënien e urdhrit ndëshkimor – me ç’ rast gjyqtari të njëjtën kërkesë e ka aprovuar dhe me dt. 04.11.2013 ka nxjerrë aktgjykim për pranimin e kërkesës për dhënien e urdhrit ndëshkimor . Kundër këtij aktgjykimi i pandehuri në afatin ligjor – me dt. 15.11.2013 ka bërë kundërshtim- për çka gjithçka ka filluar nga e para. Lënda në fjalë është caktuar shumë herë dhe për shkaqe objektive nuk ka arritur të kryhet , ndërkohë që në shqyrtimin e dt. 12.4.2018lënda është përmbyllur.

Në shqyrtimin gjyqësorë i pandehuri pasi që paraprakisht është njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale , me propozim akuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e ka pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave , janë lexuar dhe shikuar raporti i KPA DS 305009 të dt. 22.11.2012, kërkesa për ri posedimin e pronës me të njëjtën numër dt. 05.5.2005, marrëveshja për tokën ndërtimore numër 10-352-484 të dt..23.12.1998, aktvendimi për kushtet urbanistike teknike numër 01-351 të dt. 03.12.1998, memorandumi i dt. 29.2.2012, memorandumit i dt. 13.8.2012 dhe fotografit -3 copë në bardh e zi nga vendi i ngjarjes, si dhe aktvendimi i dt. 23.12.1998, si dhe në funde është dëgjuar edhe mbrojtja e të pandehurit M . Sh .

**Çfarë u konstatua gjatë shqyrtimit gjyqësor :**

**Historiati:**

-Agjencia kosovare e pronës me dt. 04.12.2012 në gjykatë kishte parashtruar kallëzim penale kundër të pandehurit Milot Shala ku në mes tjerash thuhet se i pandehuri “ ... **dyshohet** se në mënyrë të paautorizuar ka hequr vulën zyrtare... ka hapur objektet e siguruara duke hyrë në lokalin e tillë ” në arsyetimin e kallëzimit penale në mes tjerash shkruan... “ me atë rast është ndërruar çelësi , prona është kyçur dhe është pllombuar” .

-Me dt. 05.5.2015 i dëmtuari I.M. drejtoratit për prona i ka parashtruar kërkesë për ri posedimin e pronës ...”

-Kuvendi Komunal në Pejë- fondi shoqëror për çështje ndërtimorë dhe rrugë me dt. 23.12.1998 ka përpilua kontratë në mes të fondit nga njëra anë dhe I. M në anën tjerë e për shndërrimin e tavanit në ambient banimi.

-Komuna e Pejës sektori për urbanizëm me dt. 03.12..1998 ka lëshuar **kushte tekniko urbanistike për të njëjtin “tavan”.**

-Komuna e Pejës drejtoria për urbanizëm e çështje banesore me dt. 23.12.1998 ka nxjerrë aktvendim me të cilin i është lejuar I. M legalizimi i shndërrimit të tavanit në objekt banesor ...

-Agjencioni Kosovar i pronës me dt. 29.2.2012 ka nxjerrë **memorandum**  në të cilin në mes tjerash është konstatuar : “...ekipi i NJD ka arrit në pronë në orën 10:10 minuta,. Dera nuk ishte e mbyllur me dry, erdhi një komshi dhe tha se ai ishte babai i Milot Shalës dhe shtoj se askush nuk jetonte aty ... u bë ndërrimi i drynit dhe prona u pllombua” .

Sërish agjencioni Kosovar i pronës me dt. 13.8.2012 ka nxjerrë **memorandum**  në të cilin në mes tjerash është konstatuar : “... prona është gjetur me dyer të hapura dhe e pa uzurpuar . Dryni është ndërruar dhe është pllombuar ” .

**I pandehuri në mbrojtjen e tij në mes tjerash ka deklaruar se:**

“Nuk është e vërtet se e kamë kryer këtë vepër penale. Banesa ime gjendet 1 kat më poshtë . Mbi banesën time është tavani i gjithë ndërtesës , në te kemi pas qasje gjithë banorët e ndërtesës , si dhe atje është edhe dalja për kulm – për pastrimin e oxhaqeve , rregullimin e antenave , kur pikë nga shiu e kështu më radhë. Këtë hyrje e ka ukupuar këtu i dëmtuari dhe pushteti i atëhershëm me dt. 23.12.1998 sipas shkresave të lëndës del se ia ka lejuar legalizimin e tavanit në ambient për banesë. Unë nuk i kam heqë shenjat përkatësisht dëmtuar vulat zyrtare dhe nuk kam lidhje me këtë punë. Kjo hyrje tavan ka qenë e mbyllur por kamë dëgjuar se para një kohe disa punëtor që punojnë antena kabllovike e kanë hapur dhe kanë punuar diçka në tavan – unë nuk e di sakët se çka. Unë asnjëherë nuk kamë banuar në atë tavan që po e quajnë banese sepse ajo nuk është banës dhe nuk ka kushte elementare për banim dhe krejt çka me intereson mua është që të mos më shkaktohet dëm mua poshtë”.

**Në fjalën përfundimtare palët kanë deklaruar :**

**Prokurori i shtetit :**

“Nga provat e nxjerra më lartë u konstatua se i pandehuri e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet prandaj mbetem në tërësi pranë propozim akuzës dhe të dhënave nga e njëjta .

**I pandehuri:**

Nuk ndihem fajtorë për veprën penale e cila më vihet në barrë. Asnjëherë në jetën time nuk kam kryer vepër penale dhe nuk e kamë kryer këtë vepër penale dhe çuditëm shumë sesi me vihet në barrë diçka që nuk e kamë kryer. Unë jetoj një kat më poshtë nga “Banesa” e që është tavan , dhe që banesa në fjalë ku jetoj është e prindërve të mi dhe aty jetojmë që nga vitit 1986. Në ndërkohe prindërit me kanë vdekur unë me bashkëshorten dhe fëmijët akoma jetojmë aty. Siç thashë më lartë kurrfarë heqje apo dëmtimit të vulave apo shenjave zyrtare unë nuk kamë bërë- dhe nuk do të bëja sepse nuk kamë nevojë që të bëjë gjëra të tilla . Aty lartë ka qenë hyrja për tavan edhe e kemi shfrytëzuar të gjithë banorët e ndërtesës . Asnjëherë nuk me ka zënë e bile as që më ka pa kush brenda asaj banese sepse nuk kamë nevojë për një gjë të tillë . Nuk e pengoj askënd që të hyjë apo dal aty dhe se nuk e kamë penguar asnjëherë, prandaj lus gjyqtarin që të më liroj nga përgjegjësia penale,.

”.

**Duke i vlerësuar dhe analizuar me shumë kujdes të gjitha ato që u thanë , u dëgjuan dhe u lexuan më lartë gjyqtari konstatoj : Në asnjë mënyrë dhe me asgjë nuk u vërtetua se i pandehuri e ka kryer veprën penale me të cilën ngarkohet.**

**Sepse:**

I pandehuri akuzohet se kinse me dt. 22.11.2012 ... ka dëmtuar shenjën zyrtare të ngjitur nga zyrtarët e autorizuar të HPD në atë mënyrë që e largon shenjën nga dera e banesës të të dëmtuarit , e hap derën e të njëjtës dhe hynë brenda në te dhe nuk pranon ta liroj të njëjtën ... Me çka ka kryer vepre penale Heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni332 par 1 të KPK-së .

Por nga gjitha ato që u thanë më lartë- e që u numëruan një nga një por edhe nga mbrojtja e të pandehurit vërtet për asnjë moment nuk u vërtetua ajo që thuhet në propozim akuzë: se kinse i pandehurit ditën e 22.11.2012 kishte dëmtuar përkatësisht larguar shenjën nga dera e banesës dhe se kinse ka hyrë brenda në banesë dhe nuk ka pranuar që ta liroj të njëjtën . Nuk është kontestues fakti se i pandehuri me dekada të tëra jeton në banesën e babait të tij një kat më poshtë nga “ tavani” i cili hiq më pak se në vitin 1998 i është ndarë të dëmtuarit M . Nga mbrojtja e të pandehurit – të cilën gjyqtari e ka aprovuar në tërësi por edhe nga memorandumet e agjencionit Kosovar ë të Pronës dhe shumë shkresa të tjera në lëndë del e qartë se me pronën “ në tavan” ka mund të ndodhë gjithçka por jo edhe dëmtimi i shenjave të saj –përkatësisht hyrja e dhunshme e të pandehurit në te.

**Pse është kështu :**

Nga memorandumi i “ H ” dt. 29.2.2012 thuhet : “ uzurpimi i paligjshëm . Ekipi i NJD ka arritur në pronë në orën 10:10 .Dera nuk ishte e mbyllur me dry, edhi një komshi dhe tha se ishte babai i M.Sh ... memorandumi tjetër i të njëjtit organ mban datën 13.8.2012 dhe këtu konstatohet ... “ ... uzurpim i paligjshëm . Dëbimi është bërë në ora 14:40. Prona është gjetur me dyer të hapura dhe e pa uzurpuar ...”

Nga të dy memorandume e cituara gjyqtari konstaton : në asnjërin prej tyre nuk përmendet emri i të pandehurit M.Sh , në asnjërin prej tyre nuk thuhet se “uzurpatori” është M. Sh , bilës nuk përmendet fare emri i uzurpatorit .Memorandume të tjera nuk ka , prova të tjera nuk ka , e aq më pakë ka prova se “uzurpatori” qenka bash i pandehuri M.Sh .në gjithë lëndën në fjalë ka vetëm “ dyshim për të akuzuarin” , për çka shtrohet pyetje logjike: “ a mjafton vetëm “dyshimi” për të akuzuar dike?-

Mendoj se jo! ( në dispozitivin e kallëzimit penale të AKP-së dt. 30.11.2012 rreshti i katërt për të pandehurin M.Sh decidivisht shkruan: “ **dyshohet** se në mënyrë të paautorizuar ka hequr vulën zyrtare ...”

* Komenti është i tepërt !

Komentari i Kodit Penal të Republikës së Kosovës neni 141 në pikën 8 në mes tjera shkruan : “ vepra penale ekziston me vet faktin e heqjes a të dëmtimit të vulës... ndërkohë që pika 9 shkruan “ forma e dytë e veprës penale ekziston kur kryesi pa e hequr dhe pa e dëmtuar vulën a shenjën ka hyrë në lokale të tilla” mirëpo siç u tha më parë gjyqtari për asnjë moment nuk ka gjetur se i pandehuri me veprimet e tija:

1. Ka hequr apo dëmtuar vulën , dhe
2. Ka hyrë në lokale të tilla.

Këtë me asgjë nuk e ka vërtetuar e dëmtuara e as prokuroria përmes propozim akuzës.

Nga krejt çka u tha – e u tha mjaft, vërtet as përafërsisht nuk u vërtetua fajësia e të pandehurit, përkatësisht fakti se i njëjti e ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë. Kodi Penal i Republikës së Kosovës neni 332 par 1 thotë : kushdo që në mënyrë të **kundërligjshme** uzurpon pronën e paluajtshme ... ndërkohë që fare nuk u dokumentua se i pandehuri M. Sh ka uzurpuar pronën e paluajtshme të personit tjetër...

I pandehuri ka thënë se kjo pronë gjendet mbi banesën ku Miloti jeton me prindërit dhe familje , se kjo pronë gjithmonë ka qenë e përbashkët dhe ka qenë tavan që ka shërbyer si çdo tavan në botë: për rregullimin e antenave televizive , pastrimin e oxhaqeve e kështu më radhë dhe se asnjëherë në jetë nuk e ka uzurpuar dhe nuk e ka ndërmend që ta bëjë një gjë të tillë, për çka është bindur edhe gjyqtari - prandaj edhe është vendosur si dispozitivin e aktvendimit.

Se nuk gjykohet me dyshime dhe “ndoshta, e mbase” e thotë qartë edhe neni 3 par 2 i KPPRK-së “ mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të të pandehurit dhe të drejtave të tij ...”- në favor të të pandehurit edhe ka vendosur gjyqtari, duke qenë i bindur se ka vendosur drejtë!-ky është parimi i mirënjohur juridik “in Dubio Proreo”

Ndryshe , është e drejtë që në raste të këtilla të veprohet edhe sipas rregullit të vjetër demokratik të të gjithë botës së përparuar – e drejtë përkatësisht premisë që i ka rrënjët qysh në Romën e lashtë dhe e cila thotë : “ më mirë është që njëqind fajtorë të lirohen se sa një i pa fajshëm të shpallet fajtorë ,,

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 364 par 1 pika 1.3. të KPPRK u vendos si në dispozitivin e aktgjykimit.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 454 par 1 të KPPRK-së

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, D.P.me dt.12.4.2018.**

Sekretare Juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj

**UDHËZIM JURIDIK:**

Kundër këtij aktgjykimi lejohet

ankesa në afat prej 15 ditësh,

Gjykatës së Apelit në Prishtinë ,

e nëpërmjet kësaj gjykate.