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**C.nr.654/17**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE,** Departamenti i përgjithshëm , si gjykatë civile e shkalles se parë , me gjyqtaren Merita Baloku, ne çështjen juridike – kontesitmore te paditësit: B. P., nga fsh. N., K. e P., të cilin e përfaqëson B. M., av. nga P., kundër te paditurës: Komuna e Pejës- Drejtoria Komunale për Arsim në Pejë, të cilën e përfaqëson av. D. S., nga P., me autorizim, për: kompensimin e tri pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar, vlera e kontestit: 2.568€, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor ne prezencë të autorizuarit të paditësit dhe përfaqësueses së te paditurës, me datë: 28.05.2019 murr dhe përpiloi me dt. 12.06.2019, këtë:

**A K T G J Y K I M**

**APRVOHET NË TERESI SI E BAZUAR ,** kërkesëpadia e paditësitB. P., nga fsh. N., K. e P., dhe

**DETYROHET** e paditura Komuna e Pejës – Drejtoria Komunale për Arsim në Pejë, qe paditësitB. P., nga fsh. N., K. e P., që ne emër kompensimit të pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimit jubilar për tri paga, ti paguaj shumën totale në lartësi prej 2.972,61 €, me kamatë ligjore prej 8 % , nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit datë 08.05.2019, e deri në pagesën definitive, e në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin te përmbarimit më dhunë.

**DETYROHET** e paditura Komuna e Pejës – Drejtoria Komunale për Arsim në Pejë, që paditësit B. P., nga fsh. N., K. e P., t’i paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 619 €, në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit më dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, me dt. 30.06.2017, ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Pejës – Drejtoria Komunale për Arsim në Pejë, për kompensimin e pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimin jubilar. Në padinë e ushtruar paditësi ka theksuar si vijon: se ai ka qenë mësimdhënës në Shkollën ,,H. M.’’, në fshatin N., K. e P.. Me vendimin e datës 07.02.2017, iu ka ndërprerë marrëdhënia e punës nga se i ka plotësuar kushtet ligjore të pensionimit e që është ka arritur moshën 65 vjet.

Paditësi me dt. 30.05.2017 ka parashtruar kërkesë tek e paditura Komuna e Pejës –Drejtoria e Arsimit në Pejë, që ti paguhet tri pagat përcjellëse për pension dhe shpërblimi jubilar, mirëpo nga e paditura me përgjigjen në kërkesë të dt. 05.06.2017, është njoftuar se nuk mund ta aprovoi kërkesën e paditësit për arsye se Ministria e Financave nuk e ka bërë alokimin e mjeteve financiare. Në mbështetje të Kontratës Kolektive të Arsimit Para universitar të SBASHK-ut me MASH-in dhe fakteve relevante të paraqitura në padi paditësi konsideron se i takojnë pagat jubilare dhe përcjellëse andaj i propozon gjykatës që të caktoi seancën e shqyrtimit kryesor dhe pas administrimit të provave ta aprovoi kërkesëpadinë si të bazuar.

Ndërsa, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare e nëpërmjet të autorizuarit të tij paditësi, ka mbetur në tersi pranë padisë, kërkesës se saj provave të propozuara si në padi dhe konfirmon se e ka pranuar ekspertizë financiar të dt. 24.04.2019, ekspertit financiarë U.S., e në harmoni me të cilën e ka bërë precizimin dhe rregullimin e padisë të cilën gjykatës ia kam dorëzuar me dt. 03.05.2019. Vlerëson se me provat e propozuara dhe te administruara nga ana e gjykatës , paditësit i takon e drejta ne kompensimin e 3 pagave përcjellëse ne pension dhe shpërblimin jubilar, kjo e rregulluar ne kontratën kolektive te Arsimit te Kosovës e nënshkruar mes MASH dhe SBASHK-ut e datës 18.04.2017 dhe Ligjit te Punës numër 03/L-212.

Nga te larte cekurat kërkon nga Gjykata qe padinë dhe kërkesën e saj ta aprovoj ne tërësi si te bazuar në parashtresën e datës 03.05.2019, shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura nëpërmjet të autorizuarës së saj, me përgjigjen ne padi , të dt. 06.09.2017, e ka kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, sepse është pa mbështetje ligjore, juridike dhe faktike me arsyerat e cekura si në përgjigje në padi. Ndërsa nëpërmjet të autorizuarës së saj, gjatë shqyrtimit kryesor dhe ne fjalën përfundimtare e paditura ka deklaruar se: mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi dhe thënieve si ne seancat e mëparshme. Sepse sa i përket kërkesës për paga jubilare dispozita e kontratës kolektive të përgjithshme po ashtu edhe dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit është mjaftë e kjartë ku thuhet se mësimdhënësit kanë të drejtë në paga jubilare pas secilës dekadë të përvojës se punës se tyre e jo pas pensionimit. E kundërshton kërkesë padinë e paditësit sa i përket pagave jubilare, për faktin se kontrata kolektive e Arsimit nuk mund te këtë te drejta me shumë se Ligji i Punës , por as me pak. Sa i përket hierarkisë Ligji i Punës është ne hierarki me te lartë se Kontrata Kolektive e Përgjithshme, po ashtu edhe Kontrata Kolektive e Përgjithshme ne hierarki se Kontrata Kolektive e Arsimit. Me kontratën kolektive te Arsimit është mjaftë e qarte neni 35 par. 8 ku thuhet se punëtoret e Arsimit kane te drejte te përfitojnë shpërblime jubilar pas 10 viteve , pas 20 viteve , pas 30 viteve dhe pas 40 viteve . E ne asnjë rast nuk shkruhet dhe ne asnjë nen qe shpërblimi jubilar ju takon pas kohës se pensionimit. Po edhe sikur paditësit pretendojnë se ju takon kjo e drejte ( shpërblimi jubilar ) një gjë e tille është parashkruar sepse paditësi me asnjë prove te vetme nuk ia ka argumentuar gjykatës qe i ka shtjerrur mjetet brenda për brenda ne procedure administrative se ka bere ndonjë kërkese pas çdo dekade qe nënkupton pas jubileu , pe rate arsye quhet edhe shpërblim jubilar , ndërsa sa i përket kompensimi te tre pagave përcjellëse është mjafte e çarte dispozita ne nenin 35 par 9.1 ku thuhet se pagat përcjellëse paguhen jo me larg se 30 dite pas pensionimit . atëherë sikur ti kishte takuar edhe shpërblimi jubilar ishte dashur te rregullohet me dispozite dhe te konkretizohet qe edhe shpërblimi jubilar te jepet pas pensionimit mirëpo as me Ligj te Punës e as me Kontrate Kolektive nuk është parapare një dispozitë e tillë, por ne nenin 35 par 8.6 thuhet se shpërblimi jubilar paguhet me rastin e 7 Marsit , e jo pas pensionimit. Këtu kemi edhe parashkrim sepse sa i përket kërkesës ne para edhe me Ligjin mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve edhe me Ligjin e Punës ne nenin 87 afati parashkrimit , kërkesat nga marrëdhënia e punës ne para , parashkruhen brenda afatit prej 3 vite.

Pra një e drejte e tille qe i ka takuar pas secilës dekade është parashkruar dhe ne këtë kohe nuk mund ta kërkoj këtë te drejte te cilën nuk e ka shfrytëzuar ne kohen sa ka qene ne marrëdhënie pune. Edhe sot ne praktike është duke ndodhur se mësim dhënësit qe janë ne marrëdhënie pune janë duke i realizuar shpërblimet jubilare e jo pas pensionimit.

Kërkon nga Gjykata qe te mos i merr parasysh aktgjykimet sepse këtu ne Kosove kemi sistem kontinental e nuk kemi sistem Anglo sakson , dhe nuk mund te jene ne epërsi rastet me Ligjin, dhe Aktgjykimi duhet ne jete i përputhshëm me Ligji , e jo Ligji ne përputhshmëri me një Aktgjykim , andaj i propozoj Gjykatës sa i përket pagave jubilare ta refuzoje një kërkese te tille , sepse ka parashkrim , për arsyet e cekura me larte.

Gjykata për vërtetimin e plote të gjendjes faktike ne ketë çështje juridike –kontestimore, zhvilloj procedurën e provave dhe ka administruar këto prova: kërkesen e datës 29.05.2017 drejtuar Komunës se Pejës, përgjigja në kërkesën e të paditurës nr.66/33 e dt.05.06.2017, vendimi i R. E Kosovës i dt. 06.02.2017, vendimi i R. E s Kosovës i dt. 0702.2017, vërtetimi nr. 42/2017 dt.30.05.2017, i shkollës dhe të mesme, pasqyra bankare e Raifaissen bankë për periudhën 01.10.2016 gjer me 31.12.2016, ekspertizen financiare e ekspertit U.S. dt. 24.04.2019, si dhe bëri leximin shkresave tjera të lëndës C.nr. 654/18.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurës Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, për faktin se:

Nga provat e pa kontestuar është vërtetuar fakti se paditësi B. P., nga fsh. N., K. e P., ka qenë i punësuar pranë te paditurës, në vendin e punës mësimdhënës deri me datën 28.01.2017 , kur edhe i ka pushuar marrëdhënia e punës sipas fuqisë së Ligjit për shkak të arritjes se moshës se pensionit për çka e ka fituar të drejtën e pensionit bazë të pleqërisë e që i është njohur pensioni i pleqërisë me vendimin e dt. 07.02.2017, të Republikës së Kosovës – Qeveria e Kosovës, Departamenti i pensioneve.

Pas shqyrtimit te të gjitha provave prezent në lëndë dhe deklarimeve të palëve ndërgjyqësve e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 2 , nenin 35, par.8, neni 9 dhe .9.1, të Kontratës Kolektive të Arsimit të Kosovës, e nënshkruar nga SBASHKU-ut dhe MASHT-in , me datë 18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit me datë 18.04.2017 , ku nenin 2 parashihet : qe kontrata kolektive është e zbatueshme për të gjithë te punësuarit në institucione publike dhe private të arsimit para universitar ( parashkollor , fillor , të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë ) në tërë territorin e Kosovës , qe janë anëtar të SBASHK/ut, dhe nenin 35 par. 9 dhe 9.1parasheh se: punëtori ka të drejtë në shpërblimin jubilar për 30 vjet , përvoje punë , dhe te ketë përvojë te punëdhënësi i fundit në vlerë të tri pagave bazë , dhe par. 9, i të njëjtit nen, parasheh që punëtori ka të drejtë me rastin e pensionimit në pagën përcjellëse në lartësi të tri ( 3) pagave sipas mesatares në tri pagat e fundit të punëtorit , gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar, dhe duhet aprovuar.

Gjykata vendosi si në piken I , të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duk e aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit duke u mbështetur në dispozitat ligjore te cekura me lartë për arsye se: sepse kontrata kolektive të Arsimit në Kosovë të dt. 18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit, me dt.18.04.2017 , është lidhur nga të dyja palët që formon dhe shpreh vullnetin për të krijuar rezultatin e njëjtët ligjor. Paditësi dhe e paditura në marrëveshjen kolektive janë pajtuar , dhe e kanë shprehur vullnetin e përbashkët qe vërtetohen me nënshkrimet e tyre. Gjykata gjen se Kontrata është dokument i vlefshëm dhe i zbatueshëm në terë Republikën e Kosovës , fakt i pakontestueshëm sepse Kontrata është nënshkruar nga autoritetet kompetente, MASHT-it, se në vetë përmbajtjen e Kontratës është përcaktuar shprehimisht zbatimi i saj, kush e zbaton dhe ndaj kujt zbatohet , dhe ky obligim duhet të përfundohet sipas marrëveshjes se nënshkruar, për çka Gjykata në një situatë te tillë mendon se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, ndërsa për lartësinë e kërkesëpadisë gjatë vendosjes ishte me ndikim ekspertiza e ekspertit financiar e dt. 11.04.2019 e punuar në mënyrë profesionale nga eksperti U.S. të cilës gjatë vendosjes kjo gjykatë ia fali besimin .

Gjykata me rastin e vendosje ka vlerësuar edhe pretendimin dhe kundërshtimet e ngritura nga e autorizuara e te paditurës se padia e paditëses në raport ndaj te paditurës Komuna e Pejës, duhet te refuzohet sepse e njëjta nuk është nënshkruese e kontratës kolektive dhe se nëse ka bazë për kompensim atëherë i bien MASHT në Prishtinë, gjykata erdhi në përfundim se Komuna e Pejës, ka legjitimet real pasiv qe te përgjigje lidhur me ketë çështje juridike kontestimore.

Gjykata, me rastin e vendosjes pati parasysh kundërshtimet e të paditurës të dhëna në përgjigje në padi me dt.24.09.2018 dhe gjatë shqyrtimit kryesor mirëpo te njëjtat nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe , sepse përgjegjësia siç u cek më lartë, në rastin konkret bie ndaj te paditurës Komuna e Pejës , dhe pretendimi i te autorizuari te paditurës është i pa bazuar sepse Ligji për arsim komunal, NR. 03/L-068, respektivisht nenin 4 , shprehimisht citon se Komunat kanë kompetenca të plota dhe ekskluzive, sipas legjislacionit në fuqi në lidhje me arsimin publikparashkollor, fillor dhe të mesëm , nëse mbështetemi në këtë ligj dhe Ligjin për vetëqeverisjen lokale nenin 16 dhe 17 par.1 pika h), atëherë ky obligim bie ndaj te paditurës Komuna e Pejës , për kompensimi e paditësit.

Kundërshtimet e të paditurës lidhur me parashkrimin për gjykatën nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, për faktin se paditësit i është ndërprerë marrëdhënia e punës me dt. 28.01.2017, sipas fuqisë ligjore për shkak të mbushjes së moshës mandatore të pensionit që është (65) vjet, ndërsa paditësi padinë për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar e ka parashtruar brenda afatit ligjor tre vjeçar me dt.30.06.2011, andaj gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës.

Vlen të ceket se kërkesa e paditësit për shpërblimin jubilar e aprovuar nga gjykata gjenë mbështetje në neni 52 .1.3, dhe 52.2 të Kontratës së Përgjithshme Kolektive, e dt. 18.03.2014 të cilën duhet ta përmbushë punëdhënësi i fundit këtu e paditura

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar , e mbështet ne dispozitat e nenit 382 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se, ku gjykata si moment te fillimit te llogaritjes se kamatës e ka pranuar ditën e nxjerrjes se aktgjykimi me dt.28.05.2019, duke ia njohur paditësit kamatën ligjore prej 8%, ne tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës gjykata e vendosi duke u mbështetur ne dispozitën e nenit 452 par.1, nenit 463.1 të LPK-së, e sipas tarifës se OAK-ës, në këto shpenzime janë llogaritur: për përpilimin e padisë shuma prej 104 €, ne emër të përfaqësimit shuma prej 135 € për dy seanca te mbajtura, e në shumë prej 270 €, taksën për padi në shumë Prej 41 € për precizimin e kërkesëpadisë shumen prej 104 €, si dhe në emër të shpërblimit për ekspert financiar shumën prej 100 € ,ne shumë totale prej 619 €.

Nga arsyet e lartcekura u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Nga Gjykata Themelore në Pejë, C.nr. 654/17 te dt. 28.05.2019

G j y q t a r j a

 Merita Baloku

**KËSHILLA JURIDIKE**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë ankese në afat

prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, në Gjykatën e Apelit të

Kosovës , e përmes kësaj gjykate.