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**C.nr. 117/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË** ,Gjyqtari Fatmir Baloku, në çështjen juridiko civile kontestimore të paditëses M. (A) M. nga P. të cilën e përfaqëson me autorizim avokat B. M. nga Peja, kundër të paditurës Xh. (B). B. nga P. të cilën e përfaqëson me autorizim N. M. Nga P., me bazë juridike vërtetim i pronësisë, vlera e kontestit 1000 euro, në prezencën e të autorizuarit të paditurës dhe të autorizuarit të paditëses, me datë 29.03.2019, bie këtë :

**A K T GJ Y K I M**

**NË BAZË TË POHIMIT**

**VËRTETOHET** se paditësja M. (A) M. nga P., është pronare nga baza e mbajtjes me mirëbesim e ngastrës kadastrale nr. Zona Kadastrale në P, në sipërfaqe prej..

**DETYROHET** e padituraXh. (B) B.nga P., që t’ia njoh paditëses këtë të drejtë dhe të lejojë që kjo patundshmëri të regjistrohet në librat kadastral në Drejtorin për Gjeodezi dhe Kadastër në P., në emër të paditëses e në afat prej 15 ditësh nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

Secila nga palët i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësja M.M nga Peja nëpërmes të autorizuarit të saj avokat B. M. nga P., në këtë gjykatë ka parashtruar padi me bazë juridike vërtetim i pronësisë, duke kërkuar që ti aprovohet kjo kërkesëpadi në tërësi si e bazuar dhe të vërtetohet se paditësja është pronare e ngastrës kadastrale me numër , ngastër kjo e cila ka sipërfaqen e përgjithshme prej dhe gjendet në Zonën Kadastrale në P.

I autorizuari i paditëses avokat B.M. gjatë seancës së datës 29.03.2019 deklarojë se mbesim në tërësi pranë padisë, kërkesës së saj dhe provave të propozuara si në padi dhe kërkojmë nga gjykata që pas administrimit të tyre padinë dhe kërkesën e saj ta aprovon si të bazuar, ngase paditësja këtë patundshmëri që është objekt i kërkesëpadisë e kishte blerë nga Xh. B. si e paditur me ç ‘rast ia ka paguar në tërësi çmimin e kontraktuar shitblerës dhe ka hyrë në posedim të kësaj patundshmërie, mirëpo në aspektin formalo - juridik kjo patundshmëri ende figuron në emër të paditurës ashtu që paditësja ka interes që këtë patundshmëri ta përkthejë në emër të saj.

I autorizuari i të paditurës në përgjigjen e tij në padi dhe kërkesën e të paditurës deklaron se nuk e kundërshtojë padinë dhe kërkesën e saj, është e vërtetë që paditësja M.M e ka blerë patundshmërinë që është objekt i këtij kontesti dhe e ka paguar në tërësi çmimin kontraktues dhe është në posedim të kësaj patundshmërie. Deklarojë se kam autorizim nga e paditura që këtë patundshmëri t’ia pranojë paditëses, kërkojmë nga gjykata që të bie aktgjykim në bazë të pranimit.

Meqenëse i autorizuari i të paditurës, e ka pohuar kërkesëpadinë e paditësit, dhe kemi të bëjmë me kërkesa me të cilat palët mund të disponojnë lirisht, gjykata pa shqyrtim të mëtejmë, vendosi që të nxjerrë aktgjykim në bazë të pohimit, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 148 par 1 të LPK-së lidhur me nenin 3 të LPK-së.

Pasi që i autorizuari i paditësit nuk i ka kërkuar shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi që secila nga palët ti bartë shpenzimet e veta të procedurës.

Prandaj nga arsyet e cekura më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, me datë 29.03.2019**

**G j y q t a r i**

**Fatmir Baloku**

**UDHËZIM JURIDIK:** Ky aktgjykim është i plotfuqishëm,

pasi që palët paraprakisht hoqën dorë nga edrejta e ankesës.