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C.nr.1008/16

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, në çështjen juridike civile të paditësit G. A. F., nga RF e Gj., të cilin e përfaqëson i autorizuari A. I., avokat në P., kundër të paditurve: N.(H.)G., nga fshati K., K. e P., me vendqëndrim në Gj., të cilin e përfaqëson B. C., avokat në P. dhe M.(H.)G., nga fshati K., K. e P., për shkak të pagesës së borxhit, vlera e kontestit 2.003,000,00€(dy milion e tremijë euro), pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor me dt.07.05.2019, të mbajtur në prezencën e të paditurve dhe të autorizuarve të ndërgjyqësve, me dt.23.05.2019, përpiloi këtë:

A K T GJ Y K I M

 APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit G. A. F., nga RF e Gj., ashtu që:

 DETYROHEN tëpaditurit: N.(H.)G., nga fshati K., K. e P., me vendqëndrim në Gj., dhe M.(H.)G., nga fshati K., K. e P., t’ia paguajnë në mënyrë solidare borxhin kryesor në shumë prej 2.003,000,00€(dy milion e tremijë euro), me kamat ligjore të cilën e paguajnë bankat vendore si për deponimet në kursim, në afat mbi një vit e pa destinim të përcaktuar, duke filluar nga dt.07.05.2019, si ditë e vendim marrjes e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi.

 DETYROHEN të paditurit që paditësit t’ia paguajnë në mënyrë solidare shpenzimet e procedurës në shumë prej 10.688,60€, e të gjitha këto në afat prej 15 dite, pas marrjes së aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit të detyruar.

 DETYROHEN të paditurit që borxhin kryesor me kamat dhe shpenzimet e procedurës t’i paguajnë në xhirollogarinë e përfaqësuesit me prokurë të paditësit, A. I., avokat në P., (xhirollogaria nr................... në Raiffeisenbank në Prishtinë) në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi në kanosjen e përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësi me padi, gjatë shqyrtimit kryesor, në fjalën përfundimtare e nëpërmjet të autorizuarit të tij, ka theksuar se nuk është kontestues fakti se palët ndërgjyqëse kanë lidhur një sërë para kontratash, kontrata dhe shtojca të tyre, se paditësi ka paguar në vazhdimësi nga xhirollogaritë e tij në G., shumat e cekura sipas të cilave paditësi në vazhdimësi ka paguar në xhirollogarinë e të paditurit të parë në Raiffeisenbank P., shumat si vijon: 120,000.00€ për banesat nr.5 dhe 9; 50.000,00€ për paluajtëshmërinë në P., shumën prej 120,000.00€ për banesat në P.; shumën prej 650,000.00€ për paluajtshmërinë në P., sipas kontratës së dt.16.03.2012; shumën prej 700,000.00€ për paluajtshmëri në K.; shumën prej 4,000.00€ për blerjen e automobilit të udhëtarëve; shumën prej 150,000.00€ për paluajtshmërinë në P., të dt.16.03.2012; shumën prej 500,000.00€ për paluajtshmërinë në K.; shumën prej 200,000.00€ për paluajtshmërinë në P.; shumën prej 300,000.00€ për paluajtshmërinë në P.; shumën prej 110,000.00€ për projektin e kabllimit në Kosovë; shumën prej 333,000.00€ për pjesëmarrjen në TV kabllovik të firmës ,,N.”, Shpk; shumën prej 70,000.00€ dhe shumën prej 20,000.00€ gjithashtu për pjesëmarrjen në TV kabllovik të firmës ,,N.”, Shpk; dy herë shumën prej 70,000.00€ për pjesëmarrjen për projektin e paluajtshmërive në P..

 Ka potencuar se: në mes të palëve nuk është kontestuese se në kontratën-private të dt.16.03.2012 është parashikuar që palët ndërgjyqëse të investojnë nga 25% kurse me 25% merr pjesë A. K. e P., për ndërtimin e objektit banesor-afarist me sipërfaqe prej 13.000m² me investim publiko privat, në paluajtshmërinë me një sipërfaqe prej 2.500.00m² që ishte në pronësi të K. së P., që gjendet në oborrin e arkivit regjional në qytetit të P., se me kontratën për investim të përbashkët të dt.27.04.2012, për shtrirjen e kabllit optik në rrethin e fshatit K., paditësi ka paguar shumat prej 700.000,00€, 500.000,00€ dhe 333.000,00€ dhe këto shuma të paditurit nuk i janë kthyer gjerë më sot, se me kontratën mbi kredinë është paraparë që paditësi t’i jep hua të paditurit N., shumën prej 200.000,00€, dhe se në rast të mos kthimit t’ia kalon në pronësi paditësit dy banesa në rrugën,,A. P.”, gjë që nuk ka ndodhur, edhe me kontratën tjetër të kredisë kur paditësi ka dhënë shumën prej 300.000,00€ e në rast të mos kthimit të kësaj shume i padituri N.,ka pasur për obligim që t’ia kalon në pronësi tri banesa që gjenden në rrugën e cekur, paditësi ka dhënë hua edhe shumën prej 130.000,00€ dhe ate me afat të kthimit me dt.01.07.2014 dhe në rast të mos kthimit t’ia kaloi pronësinë në dy ngastra kadastrale në Gj., edhe kjo nuk është realizuar fare.

 Ka potencuar se sipas fl.dëshmisë për pohimin e pranimit të dërgesave të të hollave të dt.21.07.2015 i padituri N., në pajtim me marrëveshjen kontraktuese ka pohuar borxhin ndaj paditësit në shumë prej 3.398,000,00€, dhe se prej kësaj date ka filluar të rrjedhë afati i ri i parashkrimit, dhe se afati i mëparshëm nuk llogaritet, ka potencuar edhe faktin se në deklaratën e dt.05.04.2016 i padituri N., përsëri ka pohuar dhe konfirmuar borxhin e cekur më lartë, duke sqaruar se këtë borxh e ka marr për zhvillimin e aktivitetit të tij afarist, dhe se gjer me tani nuk ja ka kthyer paditësit dhe ka shprehur gatishmëri që t’ia kthejë në afatin sa më të shkurtë, por kjo nuk ka ndodhur deri me sot. Ka potencuar se i padituri N., ka konfirmuar pranimin e borxhit në shumë prej 125.489,37€ sipas deklaratës së dt.05.04.2016 në periudhat 2010 deri me 2016, me deklaratën e dt.15.04.2016, ka paranuar shumën prej 70.000,00€ në llogarinë e tij personale, se me ketë deklaratë i padituri N., ka pranuar se i’a ka borxhë këtë shumë së bashku me kamat.

 Ka potencuar se të paditurit me këto kontrata të lidhura të cekura më lartë e kanë vënë paditësin në lajthim me fshehjen e fakteve dhe i kanë krijuar përfytyrim të gabuar dhe borxhin nuk e kanë kthyer në afatin e cekur në këto kontrata. Ka theksuar elemente e mashtrimit shifen edhe nga kontratat e investimit të përbashkët për ndërtimin e objektit në arkivin e qytetit, duke i premtuar paditësit se A. K. në P., do të merr pjesë me 25%, mirëpo, kjo kontratë nuk është nënshkruar nga kryetari i të cekurës, se me ketë projekt është paraparë që paditësi do të investoi 800.000,00€ dhe do të fitoi 2.500,000,00€ dhe nga fitimi do të fitoi 1/3, se paditësi e ka përmbushur këtë detyrim kontraktues duke e paguar në dy pjesë këtë shumë me transfere ndërkombëtare dhe atë shumën prej 650.000,00€ me dt.19.03.2012 dhe shumën prej 150.000,00€ me dt.07.11.2012, gjatë kësaj kohe ka cekur se paditësi ka kërkuar informata, dërgimin e kopjeve të dokumenteve lidhur me ndërtimin e kësaj qendre, ku të paditurit nuk i kanë dërguar asgjë dhe as që janë përgjigjur në kërkesën e tij, me çka është vërtetuar mos përmbushja e detyrimit nga të paditurit. Ka potencuar se të paditurit i kanë fshehur faktet se ato i kanë paraqitur në mënyrë të rrejshme me para kontrata, kontrata dhe e kanë devijuar praktikën e drejtë dhe të mirë tregtare, dhe kanë keqpërdorë parimin e mirëbesimit, ndërgjegjeshmërisë dhe ndershmërisë, me çka i kanë shkaktuar dëm paditësit si në padi. Se të paditurit me lidhjen e këtyre kontratave.... dhe me veprime mashtruese edhe pse ishin të vetëdijshëm dhe të bindur se të njëjtat kanë qenë të parealizueshme, të palejueshme dhe të kundërligjshme por me qëllim që vetit t’i sjellin përfitim pasuror, kanë shfrytëzuar paaftësinë e gjykimit, mos njohjen e rrethanave duke e venë në lajthim paditësin dhe kanë përfituar në mënyrë të kundërligjshme, kanë propozuar që gjykata t’i administroi provat dhe të aprovoi kërkesën paditësit.

 Gjatë shqyrtimit kryesor ka mbetur pranë deklarimeve të njëjta.

 Me parashtresën e dt.30.11.2017 ka bërë tërheqjen e padisë me arsyetimin se Gjykata Themelore në Prishtinë-Departamenti për çështje ekonomike është kompetente për shumën prej 2.200.000€ lidhur me çështjen juridike tregtare, në pjesën e saj ku bëhët fjalë për kontratat e dt.1l.08.2011, për blerjen e dy banesave në rrugën ,,A.P.”, e gjithashtu ka cekur se për këto dy banesa janë cekur dy shuma nga 120.000,00€, kjo ngase për këtë çështje është në zhvillim e sipër kontesti i kësaj gjykate, që ka për objekt ekzekutimin e kontratave të shitblerjes dhe dorëzimin e paluajtshmërive si dhe kontratën për investim të përbashkët të dt.27.04.2012 dhe lidhur me ketë shumat prej 700.000,00€ dhe prej 500.000€, të cilat shuma paditësi i ka paguar në xhirollogarinë e shoqërisë tregtare ,,N.”, Shpk, fshati K..

 Ka potencuar se disa herë gjatë shqyrtimit kryesor ju është dhënë mundësia palëve gjegjësisht të paditurve që të takohen në Gj., ku i padituri M., kishte marr për sipër organizimin e këtij takimi por asnjëherë nuk kanë pasur sukses.

I aut. i paditësit A. I., avokat në P., në fjalën e tij përfundimtare konform dispozitës së nenit 425, par.1 nën par. (f) ka paraqit disa shpjegime përfundimtare dhe ka ritheksuar se me pa mëdyshje dhe në mënyrë të sigurt është vërtetuar bazueshmëria e kërkesë padisë dhe lartësia e saj, dhe për këtë arsye paditësi ka kërkuar të aprovohet kërkesë padina e tij në tërësi si të bazuar, dhe t’i detyroj të paditurit, që paditësit, në mënyrë solidare t’ia paguajnë borxhin në shumë prej 2,003,000,00€, me kamatë prej 4% në vit gjer me 19.12.2012 kurse prej dt.20.12.2012 me normë kamatore prej 8% në vit deri në pagesën definitive, me afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të aktgjykimit nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm. Ka theksuar se nuk është kontestuese se të paditurit si me shkrim, me anë të fletë dëshmive, ashtu edhe në procesverbalin e seancës së dt.19.02.2019, kanë pohuar gojarisht pranimin e dërgesave të të hollave në shumë prej 2,003,000,00€, që rezulton edhe nga dokumentet bankare që gjenden në shkresa të lëndës...Ka sqaruar se paditësi shumë herë si më gojë ashtu edhe me shkrim, në procedurë jashtë gjyqësore ka kërkuar nga të paditurit që t’ia paguajnë borxhin por, të njëjtit nuk i kanë përmbushur detyrimet kontraktues në afatet e caktuara, se të gjitha kontratat dhe para kontratat që janë administruar në cilësinë e provës, pala e paditur i ka lidhur ekskluzivisht me paramendim dhe për qëllime mashtrimi, abuzive duke përfituar në mënyrë të kundërligjshme shumën prej 2,003,000,00€.

Se sipas neneve 8,130 dhe 245 të LMD-së të paditurit kanë qenë të detyruar ta përmbushin detyrimin ndaj paditësit duke i’a kthyer borxhin e lartë theksuar, duke devijuar dhe deformuar praktikën e mirë të nder sjelljes afariste dhe, duke keqpërdorur parimin e mirëbesimit ndershmërisë dhe ndërgjeshmërisë nuk i’a kanë kthyer paditësit borxhin e lartë cekur. Ka potencuar se paditësi si palë e ndërgjegjshme dhe me mirëbesim ka përmbushur të gjitha detyrimet kontraktuese, prandaj, në bazë të gjendjes të tillë të çështjes i ka propozuar gjykatës që, pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave të administruara një nga një dhe të gjitha së bashku me ndërgjegje , me përkushtim e kujdese sipas nenit 8 të LPK ta aprovoi kërkesë padinë e paditësit si të bazuar, duke detyruar të paditurit që mënyrë solidare të ja kthejnë borxhin paditësit me kamat siç u theksua më lartë si dhe shpenzimet e procedurës siç është kërkuar në petitumin e parashtresës së dt.27.02.2018.

Shpenzimet procedurale i ka kërkuar sipas listës së shpenzimeve dhe atë: sipas TA të 01.01.2015, për përpilim të padisë shumën prej 416€; dy seanca të mbajtura shumën prej 1.081.60€ dhe atë shumën e tërësishme prej 1.497,60€. Sipas TA të dt.18.03.2017 për 10 seanca të mbajtura shumën prej 8.450,00€ dhe parashtresën për rregullimin e padisë shumën prej 325€ e në shumë të tërësishme prej 8.775€, për taksë për padi shumën prej 501€, për pagesën për ekspert gjeodet shumën prej 130€, për pagesën për përkthim shumën prej 50€ dhe shumën prej 60€ e gjithsejtë shumën prej 11.013,60€.

I autorizuari i të paditurit N., B. C., avokat në P., në përgjigje në padi ka deklaruar se banesat në fjalë janë përfunduar dhe paditësi do t’i pranoi kur të përfundoi ndërtimi, se këtë fakt e dinë paditësi, dhe se duhet të përfundohen procedurat e trafos elektrike dhe se objekti duhet të kaloi në komision të pranimit nga K. K. në P., ka premtuar se lidhur me këto banesa paditësi do t’i marr çelësat. Kërkesat tjera i ka kundërshtuar se ato janë pronë e babait të të paditurve të trashëguar nga babai i babës së të paditurve e që është ende në bashkësi të madhe familjare, pra ngastra me nr.665/0 ZK K., se objekti banesor është investim ekskluziv i prindit të paditurve i cili ka punuar tërë jetën në Gj., dhe se objekti ka filluar të ndërtohet në vitin 2000 e është finalizuar në vitin 2005, dhe i është dhënë me qira në vitin 2012, N. dhe M. qiranë e të cilit e paguan H. G.. Se marrëveshja në mes të paditësit dhe të paditurve me dt.27.04.2012 ku paditësi nuk ka pranuar që të jetë pjesë e kompanisë ,,N.” Shpk , se i padituri N., ka kërkuar që të ballafaqohet me paditësin G., lidhur me të gjitha marrëveshjet që i kanë bërë. Kanë propozuar që të refuzohet padia dhe kërkesa e saj si e pabazuar, ka propozuar që të refuzohet kërkesa për lëshimin e masës së përkohshme.

 Gjatë shqyrtimit kryesor kanë mbetur pranë kundërshtimeve dhe pranë propozimit që si provë të nxjerrët ekspertiza nga forenzika për nënshkrimet që janë në kontratat e lidhura me paditësin.

I aut. i të paditurit N. B. C., avokat në P., në fjalën e vetë përfundimtare ka ritheksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesën e saj si dhe precizimin dhe rregullimin e padisë, sepse e njëjta është në tërësi e pabazuar. Padia e paditësit dhe rregullimi i saj është ushtruar me bazë juridike borxh, ndërsa nga provat e parashtruara në shkresa të lëndës që i ka prezentuar paditësi si dhe nga dhënia e deklaratës në cilësinë e palës në seancën e dt.04.12.2017, ka shpjeguar dhe deklaruar se të gjitha pagesat i ka bërë si bashkë investitor- tre ndërgjyqësit, dhe thotë se pas investimeve do të pritet rezultati i fitimit për të tre në mënyrë të barabartë, se paditësi G., i ka ra pishman si duket për investimet e bëra me vullnet dhe dëshirë të plotë dhe se ai tani për qudi edhe ushtron padi për kthimin e borxhit, se ky fakt shifet edhe nga marrëveshjet që janë bërë në mes të investitorit N., ku është nënshkruar edhe në emër të investitorit Milazim pa ndonjë autorizim, e kjo vërehet qartë në provën nr.10 në kontratën shtojcë nr.2 të dt.17.03.2012 e këtë fakt e pranon edhe paditësi në deklaratën e tij se po N., është nënshkruar për M., për këtë arsye edhe kjo marrëveshje bëhet e pavlefshme sepse të njëjtën e ka kundërshtuar edhe i padituri M., në seancat gjyqësore dhe ka kërkuar verifikimin e nënshkrimit, edhe pse paditësi e pranon një fakt të tillë.

 Ka cekur se në shumë prova shifet se janë bartur me skaner nënshkrimet e të paditurit N., pra për këtë arsye nuk kemi të bëjmë me borxh apo me ndonjë kontratë të borxhit në mënyrë decidive por sipas tabelave shifet se kemi të bëjmë me investime ku në disa prova prezentohet se është bashkë investues dhe dhëniet të kredisë, disa transfere për paluajtshmëri e cila gjendet në fsh. K., që nuk kanë lidhje me të paditurin as që janë pronar të atyre pronave të paditurve*.*

Në veçanti ka cekur se në qoftë se ka marrëveshje për bashkë investime, duhet të priten rezultatet e fitimit, sepse në asnjë marrëveshje nuk është cekur për ndonjë datë të saktë kur do të janë rezultatet e fitimit, nëse e shikojmë tabelën të cilën e ka prezantuar në grupin e provave, në tabelën e provës 4 transferi i dt.10.10.2011 në shumë prej 50.000€, kjo shumë është e parashkruar, kemi parashkrim apsulut sepse kanë kaluar më shumë se 5 vite. Prova 5A,5B,6,7 dhe 8A ,8B,9 A,9B dhe 10 të gjitha janë shuma të cilat kërkohen si borxh e në realitet në transfere janë bashkë investime sepse edhe qëllimi i tyre kur është transferuar nëpërmes bankës nuk është cekur si borxh por për paluajtshmëri ndërsa prova 11,12A,12B,13,14A,14B, 15A të gjitha këto shuma të transferuara janë në firmën SH.P.K ,,N.,, dhe transferohen në pjesëmarrje të TV kabllovik ,,N.”, që donë të thotë se kjo shumë është duke u zhvilluar në Gjykatën Ekonomike në Prishtinë IV- C.nr.223/2017,sipas shenjës atje. Andaj duke i vlerësuar të gjitha provat dhe ballafaqimet në mes të palëve gjykatës i ka propozuar që padinë dhe kërkesën e saj ta hudhë në tërësi si të pabazuar. Shpenzimet i ka kërkuar me parashtresë dhe atë: për përpilimin e përgjigjes në padi shumën prej 325€, për 14 përfaqësime nga 422.50€-në shumë prej 5.915€, e në shumë të tërësishme prej 6.240€.

 I padituri M. në përgjigje në padi decidivisht ka deklaruar se është si bashkëpronar në kompaninë ,,N.”, Shpk, se prona në K., është pronë e trashëgume e prindit të tij nga bashkësia familjare, se ka prova se kjo pronë udhëhiqet në emër të prindit H. G., se prona është ndërtuar nga prindi i tij dhe vëllezërit që jetojnë në Gj., ku prindi ka punuar me dekada në Gj., tani jeton në K., se objekti është filluar të ndërtohet në vitin 2000 dhe është përfunduar në vitin 2014-2015, se ky objekt është ndërtuar pa leje komunale për interesa familjare nga prindi i tij.

 Ka cekur se si bashkëpronar në kompanin ,,N.” prindit ja paguajmë qiranë prej momentit kur kanë filluar punimet e projektit- viti 2012 e gjer me sot, se çdo transfer në llogari nga paditësi ka ardhur përmes Raiffeisenbank, se ,,N.”, se ka punuar vetëm përmes bankës, ka cekur se i posedojnë të gjitha transakcionet e dhe të gjitha fl. pagesat që ,,N.” i ka bërë punë kryesit-P./G., se momenti i kthimit të huas nga kompania ,,N.” është kur mbërrin 3.000 klient sipas marrëveshjes . Se paditësi nuk ka pasur të drejtë me dhënë kredi se vetëm bankat kanë jap kredi dhe kjo është në kundërshtim me dhënien e kredive në formë individuale. Në veçanti ka potencuar se janë të gatshëm që si kompani t’i përgjigjen paditësit konform projektit në momentin kur mbërrin 3.000 klient sepse kontrata ka lëvizur për shkak të afateve të punimeve nga kompania e cila nuk i ka kryer punimet në afatin e caktuar se për këtë ka prova, se si kompani shumë shpejtë paditësit do t’i ofrojnë projektin për nisjen e punimeve dhe paditësi do të jetë një përfitues sipas marrëveshjes që është bërë me herët sepse ne nuk mund të i përgjigjemi në afate sepse ndërtimi merr kohë për tu kryer dhe ka kërkuar që të caktohet afat prej 3 viteve të ndahen interesat mes grupit sepse këtu ka interes që të gjithë të fitojnë, ka cekur se mjetet e paditësit i kanë të kontraktume te kompanitë për fillimin e punimeve dhe shumë mjete tjera përcjellëse. Në fund ka cekur se si person juridik është i dëmtuar në disa raste të paraqitura ku paditësi nuk ka kërkuar nga ai autorizimin te noteri por në mënyrë klandestine e kanë manipuluar nënshkrimin e tij në shumë prova e në përgjithësi në provat kryesore, ka kërkuar që gjykata të caktoi paditësit për të dhënë sqarime, në fund ka theksuar se do të ngre padi për falsifikim sepse analizat tregojnë se paditësi ka manipuluar apo abuzuar mjete financiare për qëllime të veta me akteret e tij.

 Gjatë shqyrtimit kryesor ka ritheksuar se duhet të bëhet ekspertiza e forenzikës për nënshkrimin e tij dhe çdo herë ka kërkuar që çështja të zgjidhet me marrëveshje duke theksuar gjatë shqyrtimit kryesor se ai pagesat që janë bërë nga paditësi në llogari të firmës ,,N.” i ka tërhequr dhe ja ka dorëzuar punëmarrësit por se këto nuk kanë ardhur në llogarinë e tij private por në llogarinë e firmës.

I padituri M., në fjalën e tij përfundimtare ka ritheksuar decidivisht se ,,e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesën e saj duke i mohuar fjalët e paditësit që kinse e kanë pranuar borxhin, me asnjë rrethanë paditësi nuk ka kërkuar as autorizim, as kontakt përmes imejlave, ka kërkuar nga gjykata që t’a kërkoi një autorizim për pohim të borxhit, kinse nga ana ime. I është drejtuar gjykatës me prova-prova e parë është në fillim me dt.08.11.2016, i cili me një grumbull letrash ju ka drejtuar po kësaj gjykate, me dt.27.02.2018 po i njëjti ka deshtë që të futë në lajthitje këtë gjykatë, Gjykatën Ekonomike në Prishtinë, Prokurorinë Themelore në Pejë, se kërkoi nga gjykata për shkak se është një provë shumë me rëndësi për tu hetuar. Pika 2 që unë kam me ketë provë është prej provës 1A që do të ja dorëzoi gjykatës si dëshmi e deri te prova 18-D, të cilat dëshmi pasqyrojnë realitetin e krejt kësaj ngjarje: transferimi bankar, nënshkrimet e falsifikuara dhe kontrata të paautorizuara dhe dokumentet në gjuhën gjermane të montuara sipas dëshirës së paditësit, kërkoi nga gjykata të bëjë një ekspertizë edhe për dokumentin por edhe për nënshkrimin e tim dhe komplet dokumenteve në forenzikë në laboratorin e Kosovës. Si përfundim në plotëni e ka kundërshtuar sepse unë jam njoftuar për këtë lëndë pasi që më ka thirrur gjykata dhe e kam pa skenarin e dosjes, sepse të gjitha financat që vinë nga Gj. në Kosovë e kanë përshkrimin e vetë, e kundërshton padinë dhe kërkesën e saj në tërësi dhe ja dorëzon gjykatës drafte dëshminë me provat e nënshkruara nga vetë paditësi G.. Unë i dorëzoi këto prova edhe nëse i ka gjykata sepse dua të them vetëm të vërtetë.”

 Palët gjatë shqyrtimit kryesor janë pajtuar që për shkak se ekziston mundësia që çështja të zgjidhet me marrëveshje gjykata mos të vendos lidhur me propozimin për lëshimin e masës së përkohshme të sigurimit.

Gjykata në këtë çështje kontestimore, me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën, dhe ka administruar këto prova:

Kontratën për investim e dt.27.04.2012; dhe anekset e dt.08.11.2012; dt.05.02.2013 dt.11.02.2013, kontratën e kredisë të dt.29.06.2013; kontratën e kredisë të dt.2i907.2013; kontratën e kredisë të dt.15.11.2013; para kontratën për investim të përbashkët publiko privat të dt.16.03.2012; kontratën shtojcë të para kontratës të dt.16.03.2012; kontratën shtojcë nr.2 të dt.16.03.2012; kontratën mbi shitblerjen e banesës të dt.11.08.2011 dhe kontratën tjetër e datës së njëjtë, të vërtetuara në gjykatë; kopjen e ekstraktit bankar të dt.18.06.2016; kopjen e ekstraktit bankar e dt.18.06.2016 për dy banesat; kërkesën për transfer të shumës prej 50.000€ të dt.20.06.2016; vërtetimin për transfer ndërkombëtar të dt.15.01.2016; kërkesën për transfer në botën e jashtme të shumës prej 650.000€ të dt.19.03.2013; urdhër transferin për këtë shumë të dt.19.03.2012; ekstraktin nga xhirollogaria e paditësit të dt.19.03.2012; transferin ndërkombëtar të shumës prej 700.000€; ekstraktin bankar për transferin e shumës së cekur të dt.19.03.2012; kontratën e përbashkët të investitorëve të dt.01.11.2012, në mes të ndërgjyqësve; transferin ndërkombëtar nga xhirollogaria e paditësit me dt.07.11.2012; transferin bankar të bërë me dt.07.11.2012; ekstraktin nga xhirollogaria për transferin e kryer e datës së cekur; transferin ndërkombëtar të dt.09.11.2012, për shumën prej 500.000€; ekstraktin për pagesën e kësaj shume të datës së njëjtë; kërkesën për transfer për shumën prej 200.000€ të dt.02.07.2013; transferin e bërë për këtë shumë bashkë me ekstraktin e datës së njëjtë; kërkesën për transfer për shumën prej 300.000€ të dt.12.07.2013 transferin e bërë për këtë shumë me datë të njëjtë; ekstraktin për transfer bankar të dt.16.07.2013 transferin e bërë; vërtetimin për transfer ndërkombëtar të dt.15.01.2016 për shumën prej 110.000€; vërtetim për transfer ndërkombëtar për shumën prej 333.000€ të dt.15.01.2016, bashkë me transferin e bërë; vërtetimin për transfer ndërkombëtar të shumës prej 70.000€ të dt.15.01.2016 me transferin e bërë; vërtetimi për transfer ndërkombëtar për shumën prej 20.000€ të dt.15.01.2016, transferin e bërë; vërtetimin për transferin ndërkombëtar të shumës prej 70.000€ të dt.15.01.2016, transferi i bërë; vërtetim për transfer ndërkombëtar për shumën prej 70.000€ të të dt.16.06.2016, transferi i bërë; kontratën për pohimin e pranimit të borxhit të dt.15.10.2016; deklaratën për pranimin e transferove monetare të dt.21.07.2015 të nënshkruara nga i padituri N., deklaratën për pohimin e pranimit të borxhit të dt.05.04.2016; letrën e dërguar nga paditësi të paditurit N., për t’ia paguar borxhin të dt.06.05.2015; letrën tjetër për pagimin e borxhit të datës së njëjtë, por për borxhin në shumë prej 800.000€; letrën tjetër të dt.08.07.2015 dërguar N.; letrën tjetër të dt.16.07.2015 dërguar N.; letrën tjetër dërguar dy të paditurve me dt.19.12.2015; letra tjetër e dërguar me dt.25.12.2015; deklarata për pohimin e pranimit të borxhit nga i padituri N.,e dt.24.10.2016 për shumën 125.489.87€; kopjen e ekstraktit bankar të dt.14.01.2016 e në shumë prej 50.000€; ekstrakt nga gjiro llogaria i bankës Vontobel të dt.19.03.2012 për shumën prej 650.000€ të përkthyera; ekstraktin nga xhirollogaria-banka ,,Vontobel” të dt.07.11.2012, për shumën prej 150.000€ të përkthyer në gjuhën gjermane; fl. dëshmia për pranimin e të hollave nga i padituri N., me dt.17.10.2013 e përkthyer në shumë prej 30.000€ dhe fl. dëshmia për vërtetimin për pranimin e të hollave nga i padituri N., në shumë prej 20.000€, dëgjimin e paditësit në cilësi të palës, deklarimet e palëve dhe të autorizuarve të tyre si dhe të gjitha shkresat tjera të lëndës.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku, e në lidhmëni me njëra tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), erdhi në përfundim se në këtë çështje juridiko- civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me provat e administruara është bërë jokontestues fakti se ndërgjyqësit kanë pasur në mes veti raporte juridike(*kanë lidhur një sërë kontratash, para kontrata*) dhe kanë pasur për qëllim që bashkarisht të investojnë dhe të zhvillojnë biznes të përbashkët për përfitime të përbashkëta, se të paditurit e në veçanti i padituri N.G., i kanë ofruar paditësit ofertë për bashkëpunim dhe mundësin që paditësi të investoi në Kosovë, duke i premtuar se të gjithë do të kenë përfitime nga ky bashkëpunim, dhe se për këtë bashkëpunim janë takuar në Gj. por edhe në R të K., për qëllime të investimeve të përbashkëta, se këto raporte juridike-bashkëpunime i kanë bërë me shkrim.

 Në mes të palëve është kontestues fakti se këto raporte, janë bërë apo jo, me manipulim dhe mashtrim etj. të ndërgjyqësve.

Bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike, gjykata ka vërtetuar faktin: se palët kanë lidhur në mes veti disa kontrata dhe një ndër kontratat e lidhura(*lidhja e së cilës nuk u kontestua nga ndërgjyqësit*) është kontrata-për investim të përbashkët publiko privat e dt.16.03.2012, për ndërtimin e objektit afarist-banesor, në sipërfaqe prej 13.000m², në oborrin e arkivit të qytetit të Pejës e sipas marrëveshjes së A. së K. së P.. Me ketë kontratë ndërgjyqësit kanë parashikuar që paditësi dhe të paditurit të investojnë nga 25%, kurse me 25% ka qenë e paraparë sipas të paditurve që të investoi A. së K. së P., me kontratë ishte paraparë ndërtimi i objektit banesor afarist me investim publiko privat, në një sip. prej 2.500m², e që ishte në pronësi të K. së P., është vërtetuar fakti se paditësi investon shumën prej 800.000,00€ kurse investimi i të paditurve kishte të bëjë: me punën organizative dhe kontakteve me kryetarin e atëhershëm të K. së P., i cili sipas të paditurve kishte garantuar truallin në vendin e cekur më lartë si kompensim në llogari të K. së P. prej 25%.

Ndërgjyqësit kanë lidhur edhe kontratën për investim të përbashkët me dt.27.04.2012 dhe shtojcave të saj të datës: dt.08.11.2012, dt.05.03.2012 dhe dt.11.02.2014 e që ishte projekt i kabllimit-TV kabllovik, Internet dhe Telefon, në fsh. K., K. e P., ku është vërtetuar se investimi i paditësit në këtë projekt ishte shuma prej 1.530.000,00€ *(për shumën prej 1.200.000,00€ zhvillohet procedurë e veçantë në Gjykatën Themelore për Çështje Ekonomike, në Prishtinë) kurse shumën prej 330.000,00€ paditësi e ka paguar në llogarinë private të të paditurit N..*

 *Është vërtetuar gjithashtu dhe fakti se ndërgjyqësit kanë lidhur edhe kontratën e kredisë me dt.29.06.2013, dt.09.07.2013 dhe dt.15.11.2013, ku paditësi i ka dhënë hua të paditurit N., shumën e tërësishme prej 630.000,00€ dhe e kishte afatin e kthimit për 6 muaj ku si mjet sigurie i padituri N., paditësit i kishte premtuar 5 banesa në objektin e tij që ishte në ndërtim e sipër atëherë, dhe gjendet në rrugën ,,A.P.”, në P., dhe dy ngastra kadastrale që gjendeshin në RF të G., që të dyja këto marrëveshje sipas palëve ndergjyqëse, janë udhëhequr dhe udhëhiqen në procedura të veçanta.*

Gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi duke u mbështetur në premtimet dhe garancitë se do t’i kthehet borxhi, ka vepruar-investuar, por se atij nuk i është kthyer asnjë investim i bërë si më lartë dhe nuk i është përmbushur asnjë premtim nga të padituritë në kontratat e parashikuara më lartë.

 Për kontratën për investim të përbashkët *(e që ishte projekt i kabllimit- TV kabllovik , Internet dhe Telefon, në fsh. K. K. e P.*), është vërtetuar se paditësi ka investuar shumën prej 200.000,00€ nga mjetet vetanake, ndërsa 500.000,00€ nga një kredi bankare në Gj., e të gjitha këto shuma parash, janë paguar në konton private të të paditurit N., në llogarinë bankare në Raiffeisenbank në K..

 Andaj bazuar në të cekurat gjykata, me provat e administruara gjykata ka vërtetuar faktet se paditësi, vërtet i ka bërë pagesat për kontratat e lartë cekura, dhe atë të konfirmuara përmes llogarive bankare *(vërtetimet për transfer ndërkombëtar*).

 Faktin se paditësi i ka bërë këto pagesa, të paditurit me deklarime të veta gjatë procedurës të shqyrtimit kryesor, nuk e kanë mohuar. Se i padituri N. pohimin e tij se i ka pranuar pagesat nga paditësi, e ka konfirmuar edhe me deklaratat e bëra me shkrim, me të cilat ka pranuar se janë kryer transferet monetare që i ka bërë paditësi në llogarinë e tij apo në emër të ,,N.” Sh.p.k. në Raiffeisenbank, në P., K., e sipas marrëveshjes dhe atë: deklaratën për pranimin e transfereve monetare me dt.21.07.2015; deklaratën për pranim të borxhit të dt.05.04.2016 dhe deklaratën për pohimin e pranimit të borxhit nga i padituri N., të dt.24.10.2016 e konkretisht për shumën 125.489.87€, të gjitha këto janë nënshkruar nga i padituri i parë-N. G..

 Gjykata edhe me kërkesat e dërguar nga paditësi, të paditurit N.*(për t’ia dorëzuar dokumentet përkatëse që kanë të bëjnë me përdorimin e mjeteve financiare të tij për pjesëmarrje*), ka vërtetuar pagesat e bëra nga paditësi.

 Andaj gjykata gjen se me provat e administruara e në veçanti me provat e cekura më lartë është vërtetuar gjendja faktike, e cila ka vërtetuar se kërkesë padia dhe lartësia e saj janë të bazuara, se personalisht i padituri Naim me deklaratat e tij, ka pohuar lartësinë e kërkesë padisë dhe pohimin e tillë siç u potencua më lartë e ka nënshkruar (kjo gjen mbështetje në dispozitën e nenit 321 të LPK).

 Andaj, kjo gjykatë gjenë se drejtë ka vendosur si në dispozitave të këtij aktgjykimi.

 Gjykata gjatë vendosjes ka marr parasysh edhe pretendimet e të paditurve, por të njëjtat nuk i konsideron me ndikim që të vendoset ndryshe.

 Lidhur me propozimet e të të paditurve për nxjerrjen e provave shtesë(*verifikimin e nënshkrimeve dhe dëgjimin e dëshmitarëve*) gjykata, edhe për kundër faktit se edhe me dispozita ligjore është paraparë se në cilën pjesë të procedurës, mund të bëhen propozime të tilla, prap se prap, për hire të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike (edhe për kundër kundërshtimit të autorizuarit të palës paditëse) ka aprovuar propozimin për nxjerrjen e provës së forenzikës, duke obliguar të paditurit me aktvendim të dt.18.09.2018, që në afat prej 3 ditësh me saktësi të cekin se për cilat nënshkrime bëhet fjalë se janë të kontestueshme si dhe të shkruajnë nënshkrimet e tyre, në një fletë të bardhë,(*pasi që kjo është një kërkesë e ekspertve të forenzikës, për t’iu mundësuar atyre kryerjen e ekspertizës*), mirëpo të paditurit, edhe për kundër vendimit të gjykatës nuk kanë vepruar, andaj, gjykata ka revokuar aktvendimin e cekur për shkak të mos veprimit të paditurve me dt.28.09.2018.

 Gjithashtu gjykata ka aprovuar propozimin e palës së paditur që të dëgjohen ndërgjyqësit në cilësi të palës dhe ka dëgjuar paditësin, mirëpo të paditurit dy herë radhazi nuk janë paraqitur në seancë, edhe pse kanë qenë të njoftuar në mënyrë të rregullt sipas aktvendimit të dt.31.03.2017, dhe arsyetimi i tyre ka qenë se nuk kanë arsye pse nuk janë paraqitur, për tu dëgjuar në cilësi të palëve në seancën e dt.21.02.2018, këtë fakt e ka konfirmuar edhe i autorizuari i të paditurit N. B. C., avokat në P., i cili ka cekur se ju është tërhequr vërejtja se do të dëgjohen në cilësi të palës(*data 21.02.2018*).

 Gjykata ka marr parasysh propozimin e ndërgjyqësve e në veçanti të të paditurve që t’iu ipet mundësia që këtë çështje kontestimore ta zgjedhin me marrëveshje, mirëpo, një gjë e tillë nuk ka ndodhur, për shkak të mos marrjes pjesë të paditurve në ato takime(*të konfirmuara nga të paditurit gjatë shqyrtimit kryesor)*.

 Gjykata, gjatë vendosjes pati parasysh faktin se të paditurit asnjëherë nuk e kanë mohuar se ishin në bashkëpunim me paditësin, dhe atë për qëllim të përfitimit të përbashkët, se të gjitha kontratat sa i përket të paditurve, janë lidhur me vullnetin e tyre dhe me idetë dhe propozimet e tyre, se kjo është vërtetuar me të gjitha provat e administruara që gjenden në shkresa të lëndës.

 Gjykata, ka vërtetuar faktin se të paditurit lidhjen e kontratave dhe para kontratave e kanë bërë me vetëdije, duke përdorë besimin e paditësit e duke mos qenë serioz në veprimet e tyre, pasi që në rastin konkret bëhet fjalë për shuma të konsiderueshme parash, të cilat i’a kanë kërkuar paditësit, për investim dhe përfitim të përbashkët, gjë që nuk ka ndodhur.

 Gjykata ka vërtetuar se të paditurit, me asnjë provë, nuk e kanë vërtetuar faktin se kanë probleme me projektet e tyre, dhe nuk kanë prezantuar prova se e kanë njoftuar paditësin se kanë probleme(*nuk mundë t’i përmbushin obligimet e tyre kontraktuese*), për cilën do nga kontratat e cekura më lartë, dhe se projekti i tyre nuk mund të realizohet për çfarëdo arsye çoftë, edhe pse paditësi pa ndërprerë pas një kohe ka kërkuar informata siç është cekur më lartë, por, këto nuk i ka marr asnjëherë nga të paditurit. Sepse gjykata gjenë se qëndron fakti se me përgjigje në padi(*mirëpo edhe gjatë shqyrtimit kryesor*) i autorizuari i të paditurit N., B. C., a. në P., nuk e ka mohuar faktin se ndërgjyqësit kanë bashkë investuar, mirëpo, ka cekur se kontraktuesit nuk kanë pasur afate në kontratat e cekura.

 Edhe i padituri M., me përgjigjen e tij në padi, ka theksuar se janë bërë investime nga paditësi, duke pranuar kështu se në kompanin ,,N.”, çdo transferim që është bërë nga paditësi është kryer përmes Raiffeisenbank, duke potencuar se kanë pasur interes të përbashkët për kontratat e cekura, porse kanë pasur probleme, dhe nuk kanë mundur të realizohen dhe se paditësi ka refuzuar që të jetë edhe pjesë e kompanisë, me aksione të ofruara nga ,,N.”Sh.p.k 50%, dhe se ai nuk ka pranuar të jetë pjesë e kompanisë.

 I padituri M. nuk e ka mohuar investimin e bërë nga paditësi, dhe ka potencuar se si kompani janë të gatshëm t’i përgjigjen konform projektit kur mbërrin 3.000 klient, dhe se kontrata(kontrata për kabllovik) ka lëvizur.

 Gjykata, gjatë vendosjes pati parasysh edhe kundërshtimet e të paditurit M.: se ai nuk është nënshkruar në disa kontrata, mirëpo, gjykata për këto pretendime, i ka pasur parasysh edhe deklarimet e të paditurit N., të autorizuarit të tij dhe paditësit dhe ate se vetë i padituri N., nuk e ka mohuar faktin se për shkak të natyrës së kontratës dhe faktit se ato janë lidhur në Gj., i ka nënshkruar ai, në vend të paditurit M., por bindjen e Gjykatës në veçanti e ka forcuar fakti se i padituri M., asnjëherë nuk e ka mohuar se në emër të firmës ,,N.” i ka tërhequr parat që kanë ardhur përmes bankës nga paditësi.

 Andaj gjykata gjenë se të gjitha këto fakte vërtetojnë se të paditurit kanë ditur për veprimet e njëri tjetrit dhe se të gjitha këto investime nga paditësi i kanë marr për interesat e veta, duke mos e njoftuar fare paditësin për pengesat eventuale apo dështimet e projekteve *(dhe nuk kanë prezentuar prova për këto dështime).*

 Gjykata gjatë vendosjes në veçanti pati parasysh dëshminë e paditësit në cilësinë e dëshmitarit i cili në mënyrë të qartë ka vërtetuar faktin, se ju ka besuar të paditurve, pasi që ka pasur kontakte edhe më herët me ata që nga viti 2010, e ka ndihmuar disa herë të paditurin N., duke i dhënë hua afat shkurtra, për të dalë prej krizës, se për këto huaj janë marrë vesh që në rast të pamundësisë së kthimit t’i ipen banesat që ishin në ndërtim e sipër në P.. Me dëshminë e tij është vërtetuar se paditësit i është shkaktuar dëm, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për investimet që i ka bërë kohë pas kohe në kërkesë të paditurve, se është konfirmuar fakti se për gjashtë vite bashkëpunim gjegjësisht komunikim me të paditurit nuk ka pasur rezultat të premtuar nga të paditurit dhe nuk ka pasur asnjë informat. Me dëshminë e tij është vërtetuar fakti se paditësi dhe dy të paditurit i kanë pasur të ndara detyrat dhe përqindjet, sa i përket ndërtimit të objektit në arkivin e qytetit, se i padituri M., ka pas për obligim të rregulloi dokumentacionit rreth ndërtimit të këtij objekti.

 Me dëshminë e tij gjykata ka vërtetuar faktin se asnjëherë as një cent nuk i është kthyer si rezultat i investimit dhe nuk ka pasur asnjë përfitim(*se të kundërtën e kësaj nuk e vërtetuan të paditurit edhe pse marrëveshja ka qenë se rezultat të shifen pas dy viteve*), se vetëm njëherë paditësi ka marr imeil nga i padituri M., për raportet financiare. Gjykata me dëshminë e paditësit, ka vërtetuar thëniet e të paditurve se paditësi ka refuzuar 50% të aksioneve, pasi që i njëjti veç e ka kuptuar se bëhet fjalë për persona jo serioz në përmbushjen e kontratave që i kishin lidhur në mes veti.

 Gjykata dëshmisë së paditësit i’a fali besimin në tërësi, duke e konsideruar si të sinqertë dhe të mbështetur në fakte të argumentuara me prova.

 Andaj gjykata konsideron se pretendimet e të paditurve të dhëna gjatë tërë shqyrtimit kryesor, janë të pabazuara dhe të pa argumentuara me prova të kundërta(*konform dispozitave të LPK-së)(përkundrazi gjatë procedurës u vërtetua se edhe të paditurit i kanë pranuar pagesat e bëra nga paditësi*).

 Kjo gjykatë gjen se në shkresa të lëndës ka mjaftë prova që vërtetojnë themelësinë e kërkesë padisë së precizuar dhe lartësinë e saj, se këto prova të administruara janë të vlefshme dhe kanë fuqinë provuese të vërtetësisë.

 Gjykata gjatë vendosjes pati parasysh se gjatë shqyrtimit kryesor të paditurit N. dhe M., shpesh kanë dhënë deklarata të cunguara, e që nuk kishin të bëjnë me këtë çështje juridike kontestimore, dhe disa herë kanë kërkuar mundësinë e marrëveshjes, dëgjimin e tyre si palë, por, me veprimet e tyre, kanë vepruar kundër kërkesave të tyre, dhe kanë bindur gjykatën se drejtë ka vendosur si në dispozitiv, pasi që të paditurit nuk arritën të vërtetojnë të kundërtën e pretendimeve nga padia e paditësit( *e këtë duke u mbështetur në* *dispozitat e nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë t’i paraqesin të gjitha faktet, mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të LPK-ës, secila palë ndërgjyqës, ka për detyrë t’i provoi faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta*.)

*Gjykata lidhur me kërkesën për caktimin e masës së përkohshme të sigurisë, nuk vendosi, pasi që palët u pajtuan që gjykata mos të vendos njëherë, deri sa të provojnë që çështjen ta zgjidhin me marrëveshje.*

 Vendimi mbi kamatën për shumat e gjykuara të shpërblimit të dëmit u murr konform nenit 277 të LMD-së i cili duhet llogaritur me kamat ligjore të cilën e paguajnë bankat vendore si për deponimet në kursim në afat mbi një vit e pa destinim të përcaktuar, duke filluar nga dt.07.05.019, si ditë e vendim marrjes e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi.

 Vendimi i gjykatës si në dispozitiv të këtij aktgjykimi gjen mbështetje edhe në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve(LMD) që kanë të bëjnë me detyrat e përmbushjes së detyrimeve që rrjedhin nga marrëdhënia e detyrimeve e në rastin konkret nga kontratat e administruara si provë ku të paditurit janë përgjegjës për përmbushjen e detyrimeve nga kontratat e cekura më detalisht më lartë.

 Se vendimi gjenë mbështetje edhe në dispozitat e nenit 130 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve(LMD) me të cilat vërtetohet se me kontratat krijohen të drejta dhe detyrime për të dyja palët kontraktuese e që vlen edhe për rastin konkret dhe në dispozitat e nenit 245 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve(LMD) me të cilat parashihen pasojat e mos përmbushjes së detyrimeve kontraktuese sikurse në rastin konkret.

Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452 e 463 të LPK-së, pasi që pala paditëse e ka fituar në tërësi kontestin, shpenzimet e procedurës i ka kërkuar-specifikuar, lartësia e shpenzimeve të procedurës sipas TA të 01.01.2015, dhe ate: për përpilim të padisë shumën prej 416€; dy seanca të mbajtura shumën prej 1.081.60€ dhe atë shumën e tërësishme prej 1.497,60€. Sipas TA të dt.18.03.2017, për 10 seanca të mbajtura shumën prej 8.450,00€ e në shumë të tërësishme prej 8.775€, për taksë për padi shumën prej 501€, për pagesën për ekspert gjeodet shumën prej 130€, për pagesën për përkthim shumën prej 50€ dhe shumën prej 60€ e gjithsejtë shumën prej 11.013,60€. Gjykata pjesën tjetër e ka refuzuar si të pa bazuar*(dhe ate parashtresën për rregullimin e padisë shumën prej 325€).*

Bazuar në arsyet e dhëna u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm,

C.nr.1008/16 , me dt.07.05.2019.

 Gj y q t a r j a

 Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa*

*në afat prej 15 ditësh, pas marrjes së*

*këtij aktgjykimi, drejtuar Gjykatës së*

*Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.*
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