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C. nr. 200/17

GJYKATA THEMELORE NE PEJE, Departamenti i përgjithshëm, sipas gjyqtares Merita Baloku, ne çështjen kontestimore te paditësit, R. Q. rr.... pa nr, P., të cilin e përfaqëson M. K. av. në P., kundër te paditurve S.(A.) A., R. (A.) A. dhe NTN ,,Sh.-I., nga fshati R.- K. e S., për kompensim dëmi, vlera e kontestit:4.320,00 €, ne shqyrtimin kryesor të mbajtur me dt. 04.07.2019, në prani te autorizuarit te paditësit dhe përfaqësuesit të përkohshëm V. Sh. av. në P.i të paditurit S. A. dhe në mungesë të paditurit dytë dhe të tretë, murr dhe përpiloi me dt. 19.07.2019 këtë:

A K T G JY K I M

REFUZOHET NË TËRËSI SI E PA BAZUAR kërkesëpadia e paditësit , R. Q. rr.... pa nr, P., të cilën ka kërkuar që të DETYROHEN të paditurit, S.(A.) A., R. (A.) A. dhe NTN ,,Sh.-I., nga fshati R.- K. e S., që paditësit, në emër te kompensimit të demit te i paguaj solidarisht shumat siç vijon: Në emër të frikës shumen prej 1.000,00 euro, në emër të automjetit te dëmtuar shumen prej 2.242.00 euro ose totali prej 3.242,00 euro, me 8% kamatë duke filluar nga dt.27.07.2006 e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës, e te gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

Secila palë i bart shpenzimet e veta.

A r s y e t i m

Paditësi, me padinë e dt.05.10.2009, nëpërmjet të autorizuarit të tij ka parashtruar çështjen si vijon se në relacionin P.-R. me dt...., duke udhëtuar me automjetin e vet të markës Passat, së bashku me bashkudhëtarin U. D. nga neglizhenca dhe mos marrja e masave për shënjimin dhe sigurimin e punëve në rrugë, nga i padituri si ndërmarrës përmes firmës ,,Sh. I.’’ dhe kryes i punëve në rrugë, u është rrezikuar jeta dhe dëmtuar automjeti i markës Passat me të cilin udhëtonin, ashtu që nga kryerja e punëve në rrugë janë rrokullisur shkëmbinjtë të cilët e kanë goditur automjetin e paditësit me ç’rast paditësi ka pësuar frikë dhe dëmtime në automjet. Nga të cekurat i propozon gjykatës që pas shqyrtimit të provave ta detyroi të paditurit në kompensimin e dëmit.

Gjatë shqyrtimin kryesor, dhe ne fjalën e vet përfundimtare e nëpërmjet të autorizuarit të tij paditësi ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesës se saj. Më administrimin e provave ne tërësi është vërtetuar legjitimiteti pasiv i të paditurve. Po ashtu është vërtetuar baza e kërkese padisë dhe fajësia e të paditurve të cilët më mos ndërmarrjen e masave për parandalim të rrezikut dhe shkaktimit të demit duke mos i sinjalizuar dhe siguruar vend punishten e kanë venë në rrezik pasurinë dhe jetën e paditësit. Lartësia e demit material dhe jo material është vërtetuar me ekspertiza përkatëse andaj gjykatës i propozojmë që kërkese padinë e paditësit të ia aprovoje në tërësi si ne precizimin e datës 29.05.2019. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Me qëllim të krijimit të kushteve procedurale e me propozimin e te autorizuarit te palës paditëse, Gjykata në mungesë te adresës se vendbanimit përkatësisht vendqëndrimit te tanishëm te të paditurit, S.A.S. më parë nga fsh. R. K. e S., të njëjtit në mbështetje të dispozitës se nenit 79, par.3, pika a) dhe b), të LPK-së, e më qëllim të mbrojtjes te interesave të palës së paditur në procedurë ia ka caktuar përfaqësuesin e përkohshëm nga radha e avokatëve dhe atë V. Sh. avokat në P., ku nga një kopje e shpalljes rreth caktimit te përfaqësuesit te përkohshëm te paditurit ne mënyre te rregullt është dorëzuar ne gazetën zyrtare ne Republikën e Kosovës me dt.04.08.2017, një kopje është afishuar ne tabelën e shpalljes se kësaj gjykatës, me nga një kopje është njoftuar QPS në Pejë dhe Zyra e Shërbimit Civil në Pejë.

Përfaqësuesin i përkohshëm i të paditurit S.S. në përgjigje në padi të dt.15.12.2017 ka deklaruar se: Aktpadia dhe kërkesa e saj nuk janë të bazuara nga se nuk qëndron pretendimi i paditësit se deri te shkaktimi i dëmit ka ardhur sepse i padituri respektivisht firma ,,Sh. I.’’ nuk ka ndërmarrë masat për shënjimin dhe sigurimin e punëve në rrugë nga i padituri. Shton se Aktpadia lëndore është e pa aftashme respektivisht e parashkruar.

Në shqyrtimin kryesor dhe në fjalën e vet përfundimtare përfaqësuesi i përkohshëm i të paditurit deklaron: se mbetet pranë përgjigjes në padi të dhënë me shkrim dhe e kundërshton padinë dhe kërkesën e saj nga se nuk ka arritur ta kontaktoi të paditurin. Më tej ka deklaruar se edhe përkundër përpjekjeve të shumta deri më sot nuk ka arritur të kontaktoj të paditurin qe e përfaqëson. Lidhur me shkaktimin e demit kontestues, gjykata administroj provat materiale si ato policore ashtu edhe provat tjera të ofruar nga paditësi si dhe ekspertizën teknike. Lidhur me afatshmerinë e padisë ne këtë çështje kontestimore në përgjigjen me shkrim të datës 15.12.2017, ka parashtruar kundërshtimin së ajo është parashkruar. Gjatë procedurës i autorizuari i paditësit pretendon se kjo çështje është iniciuar me kohe ne prokurori, mirëpo unë nuk ka informacion se ne procedurën penale, është vërtetuar vepra penale si pasoje e se cilës është shkaktuar demi. Nëse ka vendim gjyqësor për përgjegjësi penale, atëherë afati parashkrimit llogaritet sipas afatit të parashkrimit të veprës penale. Nga te cekurat me lart përfaqësuesi i përkohshëm i propozon gjykatës që në këtë çështje të vendose sipas provave dhe të shqyrtoj afatshmerinë e padisë dhe varësisht nga ajo të merr vendim meritor.

I padituri R. A. njëherësh, drejtor përfaqësues i të paditurës NTN. ,,Sh. –I. nga fsh. R. K. e S., nuk është paraqitur në shqyrtimin kryesor të dt. 04.07.2019, i ftuar në mënyrë të rregullt përmes tabelës së shpalljes së kësaj gjykate. Vlen të ceket se i njëjti me parashtresën e dt.15.03.2018 dhe me parashtresën e dt.14.05.2018, ka kërkuar shtyrjen e seancave të dt. 19.03.2018 dhe 16 .05.2018. Meqenëse nuk gjendej në adresën ku më parë ka pranuar ftesën e gjykatës, gjykata konform nenit 423.4 shqyrtimin kryesor të dt. 04.07.2019, e ka mbajtur në mungesë të paditurit R. A. dhe të paditurit NTN. ,,Sh. –I. nga fsh. R. K. e S., të ftuar në mënyrë të rregullt.

Për ta vërtetuar këtë gjendje të plote faktike, gjykuar drejtë lidhur me këtë çështje kontestimore, e me propozimin e palëve ndërgjyësore, gjykata beri administrimin e këtyre provave dhe atë: raportin policor i Kosovës më nr. 2006-DA-1992 i dt. 31.07.2006, llogaria e lartësisë së demit me nr. 143/2006 e dt. 07.08.2006, deklaratën e paditësit e dt. 30.08.2006, deklaratën e dt. 29.08.2006, deklaratën e dt. 06.09.2006, deklaratën e dt. 15.08.2006, procesverbali mbi dëmtimin e automjetit i bere nga KS ,,Kosova e Re e dt. 03.08.2006, procesverbali plotësues i demit të automjetit i dt. 22.08.2006, fatura e dt. 10.09.2006 më nr. Serik 414 105 109, dëftesa nr. 143/6 e dt. 07.08.2006, fatura e dt. 15.09.2006 më nr. 414 KS 119, ekspertiza e ekspertit të makinerisë A. H., si dhe bëri leximin shkresave tjera të lëndës C.nr 200/17.

Pas vlerësimit të provave me kujdes dhe ndërgjegje te secilës prove veç e veç e te gjitha bashkërisht e ne kuptim te nenit 8 të LPK–së si dhe ne baze te rezultatit te tërësishëm te procedurës se zhvilluar, lidhur me këtë çështje kontestimore, erdhi në përfundim se në këtë çështje juridiko- civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga provat e administruara gjykata vërtetoi se ka ndodhur rasti me dt. 27.07.2006 në kilometrin e 7 (shtatë), ku fjala është për automjetin Volskwagen 35 I, me ngjyrë të bardhë me nr. të tabelave ....., pronë e R. S. Q. me ç’rast i është dëmtuar vetura e cila drejtohej nga pronari këtu paditësi R. Q.. Gjer te ky dëmtim ka ardhur aksidentalisht pasi që në bregore ishin duke punuar kompania ,,Sh. I.’’ dhe shenjat e trafikut kane qenë te vendosura nga dt.01.07.2006. kjo gjendje u vërtetua në raportin e Stacionit Policor njësiti i hetimeve Nr:2006 –DA-1992 i dt. 31.07.2006 në Pejë. Gjithashtu u vërtetua në këtë aksident paditësi ka pësuar dëm material dhe jo material sa i përket frikës.

Mirëpo, gjykata me rastin e vendosjes, pas administrimit të te gjitha provave prezent në shkresat e lëndës, e duke u mbështetur në kundërshtimet e përfaqësuesit të përkohshëm vërtetoi se kërkesëpadia e paditësit është e parashkruar konform dispozitave e nenit të LMD-së, Ligji mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve 376.1,, dhe dispozitave të nenit 357.1, të LMD-së Nr. 04/ L-077 të Kosovës gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e pabazuar.

Për faktin se: sipas dispozitave të nenit 376. paragraf 1, të LMD-së, kërkesat e shpërblimit të dëmit parashkruhen për tre (3) vjet, nga data kur i dëmtuari ka mësuar për dëmin dhe për personin që ia ka shkaktuar dëmin.

Sipas nenit 357 paragraf 1, të LMD-së Nr. 04/ L-077 të Kosovës, parashihet se kërkesa e shpërblimit të dëmit të shkaktuar parashkruhet për tri (3) vite, nga data kur i dëmtuari ka marrë dijeni për dëmin dhe për personin i cili e ka shkaktuar dëmin.

Duke ju referuar dispozitave ligjor te lartcekura, pretendimeve te palëve, dhe pas shqyrtimit te shkresave te lëndës rezulton se kemi te bëjmë me çështje e cila është parashkruar.

Në bazë të provave të lartcekura gjykata ka konstatuar që i paditësi ka ra në vonesë për të kërkuar shpërblimit të demit si palë e dëmtuar, nga palët e paditura, nga se pala paditëse padinë për kompensim të demit e ka parashtruar me dt. 05.10.2009, ndërsa aksidenti ka ndodhur me dt. 27.07.2006, çka do të thotë se pala paditëse në rastin konkret ka humbur të drejtën që të kërkojë përmbushjen e detyrimit në procedurë gjyqësore, sepse kërkesa e saj është parashkruar në kuptim të dispozitave të lartcekura, për faktin se nga momenti i shpërblimit të demit e deri të paraqitja e padisë në gjykatë nga ana e palës paditëse, ka kaluar afati i paraparë ligjor prej tri (3) viteve.

 Gjykata me rastin e vendosjes pati parasysh edhe pretendimet e palës paditëse në kuptim të pretendimeve nga padia, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për arsye se në rastin konkret me provat prezent në lëndë është vërtetuar se kërkesa e paditësit është parashkruar në kuptim të dispozitave të cekura më lartë.

 Vendimin mbi shpenzimet e procedurës gjykata e bazoi konform dispozitave të nenit 452.2 dhe dispozitave të nenit 463.1 të LPK-së, dhe nga se pala paditëse e ka humbur kontestin në tërësi ndërsa nga i padituri nuk ka pasur kërkesë.

Nga të cekurat lartë u vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.200/17 me datë 04.07.2019

 Gj y q t a r i a

 Merita Baloku

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi lejohet e drejta në ankesë,

në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes se të njëjtit,

Gjykatës se Apelit në Prishtinë e përmes kësaj gjykate.