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C.nr.22/17

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, në çështjen juridike-civile të paditësve: E.(Xh.) P., A. (Th.) P., A. P., T. P., dhe D. P., që të gjithë nga fshati D., K. e P., të cilët i përfaqëson e autorizuara S. A., avokate në Pejë, kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve ,,S.”, me seli në Prishtinë, për shkak zhdëmtimit të dëmit jo material, në shqyrtimin e mbajtur me dt.28.05.2019, në prezencën e të autorizuarës së palës paditëse dhe në mungesë të paditurës, me dt.12.06.2019, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

PJESËRISHT APROVOHET kërkesëpadia e paditësve: : E.(Xh.) P., A. (Th.) P., A. P., T. P., dhe D. P., që të gjithë nga fshati D., K. e P., ashtu që :

I. DETYROHET e paditura Kompania e Sigurimeve ,, S.”, me seli në Prishtinë, që paditësve: E.(Xh.) P., A. (Th.) P., A. P., T. P, që të gjithë nga fshati D., K. e P., në emër të zhdëmtimit si pasoj e lëndimit trupor në aksidentin rrugor të dt.08.01.2017, t’ju paguaj secili paditës veç e veç, shumat e specifikuara si më poshtë, dhe atë:

*në emër të dëmit jo material:*

- për zhdëmtimin në emër të dhimbjeve fizike shumën prej.............................1.000€

- për zhdëmtimin në emër të frikës...................................................................... 500€

II. DETYROHET e paditura Kompania e Sigurimeve ,,S.”, me seli në Prishtinë, që paditësit D. P., nga fshati D., K. e P., në emër të zhdëmtimit si pasoj e lëndimit trupor në aksidentin rrugor të dt.08.01.2017, t’i paguaj, shumen e specifikuar si më poshtë, dhe atë:

në emër të dëmit jo material:

- për zhdëmtimin në emër të dhimbjeve fizike shumën prej.............................1.000€

III. **REFUZOHET kërkesëpadia e paditësve:** E.(Xh.) P., A. (Th.) P., A. P., T. P., dhe D. P., që të gjithë nga fshati D., K. e P., përtej shumës së gjykuar, për kompensimin e dëmit jo material, dhe atë për secilin paditës veç e veç, shumat e specifikuara si në vijim: për zhdëmtimin në emër të shpenzimeve të dhembjeve fizike shumën prej 500€, për zhdëmtimin në emër të shpenzimeve të frikës shumën prej 500€, SI E PA BAZUAR.

IV. DETYROHET e paditura Kompania e Sigurimeve ,,S.”, me seli në Prishtinë, që paditësve: E.(Xh.) P., A. (Th.) P., A. P., T. P., dhe D. P., që të gjithë nga fshati D., K. e P., për shumat e gjykuara si në pjesën e I dhe II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 7.000€, me kamat ligjore të cilën e paguajnë bankat vendore si për deponimet në kursim në afat mbi një vit e pa destinim të përcaktuar, duke filluar nga dt.28,05,2019, si ditë e vendim marrjes e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësit me padi, precizimin e saj të bërë më dt.19.03.2019, në shqyrtimet e mbajtura dhe në fjalën përfundimtare e përmes të autorizuarit të tyre, kanë parashtruar se me dt.08.01.2017, në fshatin D., Komuna e Pejës, ka ndodhur aksident trafiku, ku kanë qenë të involvuara automjeti, të cilin e ka drejtuar paditësi E.(Xh.)P., i markës VW-Golf, dhe automjeti tjetër i markës VW-Golf, të cilin e drejtonte Xh.(I.) S. dhe si pasojë e aksidentit, paditësit kanë pësuar lëndime trupore, e nga këto lëndime paditësit ka përjetuar dhimbje fizike dhe frikë.

E autorizuara e paditësve në fjalën e saj përfundimtare ka ritheksuar se me provat e administruara dhe duke u mbështetur në dispozitat ligjore në fuqi, është vërtetuar bazueshmëria e kërkesëpadisë dhe është bërë harmonizimi i lartësisë së saj në pajtim me mendimin e ekspertëve mjekësor të dhëne në seancën gjyqësore të dt.25.02.2019, andaj gjykatës i ka propozuar që padinë, përkatësisht precizimin e saj, ta aprovoi në tërësi si të bazuar. Shpenzimet i ka kërkuar sipas listës së tarifës së OAK-së, dhe atë: për përpilim të padisë shumën prej 312€, për prezicimin e kërkesëpadisë shumën prej 312€, për përfaqësim në tri seanca të mbajtura nga 403€ për seancë, dhe atë në shumën prej 1209€, për taksën gjyqësore në shumë prej 65€, dhe shpërblimin për dy ekspert nga 250€, dhe atë në shumë prej 502€, e në shumë të tërësishme prej 2.400€.

E paditura në përgjigje në padi të bërë me shkrim me dt.14.02.2018 e ka në padi ka kundërshtuar kërkesëpadinë si për nga baza ashtu edhe për nga lartësia, duke kërkuar që padia e paditësit të plotësohet me prova, duke e rezervuar të drejtën që në seancë gjyqësore të ri deklarohet për bazën dhe lartësinë e kërkesëpadisë.

E paditura nuk ka prezantuar në seancat e shqyrtimit gjyqësorë edhe përkundër faktit që ka qenë e ftuar në mënyre të rregullt nga ana e gjykatës, me çka gjykata konform nenit 423 par.4 të LPK-së, seancat i ka mbajtur në mungesë të paditurës.

Gjykata për të vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë, këtë çështje juridike, zhvilloi procedurën e provave në të cilën u lexuan: raportet mjekësore të paditësve të lëshuara me dt.13.01.2017; raporti i aksidentit me nr.2017 DA 0061 i dt.08.01.2017; fotokopjet e L.Nj. të paditësve: E. Al., dhe Gj.; çertifikata e lindjes për paditësen A., T. dhe D.; raporti i Emergjencës në Pejë, me nr.466 i dt.08.01.2017 për paditësin-fëmiun D., paditësen A., E., A. dhe T., të gjitha të datës së njëjtë; raporti mjekësor për paditësin E. i dt.28.02.2018, për paditësen A., paditësin E. të datës së njëjtë, Aktgjykimi i Gjykatës Themelore, në Pejë-divizioni Kundërvajtës në Pejë, N.regj.K.1-300/17 i dt.17.01.2017 i plotfuqishëm me dt.05.02.2017; mendimi i ekspertëve mjekësor: Dr.Nazmi Morina-ortoped-traumatolog dhe Dr.Muhamet Halitaj-psikiatër dhe deklaratat e të autorizuarës së palës paditëse.

Pasi gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç e në lidhmëni njëra me tjetrën, çmuarjes me kujdes dhe ndërgjegje, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të LPK-së, arriti në përfundim se në rastin konkret duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me administrimin e provave gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike: se me dt.08.01.2017, rreth orës 15:30, në fshatin D., Komuna e Pejës, ka ndodhur aksidenti i komunikacionit në mes të Xh.(I.) S. (*ngasës i automjetit të tipit VW-Golf, me targa të regjistrimit 03-486-DD*) dhe këtu paditësit E.(Xh.)P. (*i cili në momentin e aksidentit e drejtonte automjetin e tipit VW-Golf, me targa të regjistrimit 03-384-EP)*, se ky aksident ka ndodhur me fajin e drejtuesit të automjetit VW-Golf, të cilin e drejtonte Xh.(I.) S., i cili duke mos i'u përshtatur kushteve dhe shpejtësisë në rrugë, e humbë kontrollin mbi veturë, rrëshqet, kalon në krahun e kundërte të rrugës, dhe e godet veturën të cilën e drejtonte këtu paditësi E.(Xh.)P., dhe në këtë mënyrë shkakton aksident trafiku, me ç'rast paditësve ju shkakton lëndime trupore, ku si pasojë e këtij aksidenti, paditësit kanë pësuar lëndime trupore për çka kanë kërkuar ndihmën mjekësore në Spitalin Regjional në Pejë.

Gjykata ka konstatuar se Xh.(I.) S. nga fshati T., Komuna e Pejës, nga Gjykata Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni i Kundërvajtjes, me Aktgjykimin Nr.regj.K.1-300-7, të dt.17.01.2017, për aksidentin e komunikacionit rrugorë të dt.08.01.2017, është përgjegjës për shkak se ka bërë kundërvajtje nga neni 53.1.4 të Ligjit për Rregullat e Trafikun Rrugor, dhe është dënuar me dënim me gjobë në shumën prej 150€, i cili aktgjykim është bëre i plotfuqishëm me dt.05.02.2017.

Baza juridike e kërkesëpadisë që e paditura të jetë përgjegjëse për të kompensuar paditësit gjenë mbështetje në dispozitat e nenit 136,137,159 par.1, dhe 140 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve(LMD). Me dispozitën e nenit 136 të këtij ligji parashihet se kush tjetrit i shkakton dëm ka për detyrë ta kompensoi atë-përveç nëse provon të kundërtën..., me dispozitën e nenit 137 sqarohet se dëmi është pakësim i mjeteve shoqërore, respektivisht i pasurisë së dikujt dhe parandalim i shtimit të kësaj pasurie si rezultat i dhimbjeve ose frikës së përjetuar, ndërsa neni 159 par.1 parasheh se në qoftë se dëmi është shkaktuar nga automjeti në lëvizje dhe për fajin e vetëm të një zotëruesi vihen në zbatim rregullat e përgjegjësisë mbi bazën e fajit, ndërsa neni 140 thotë se fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia.

Gjykata për të vërtetuar lartësinë e kërkesëpadisë, sipas propozimit të palëve, në cilësinë e provave në seancën e dt.25.02.2019, ka nxjerrë ekspertizën mjekësore nga ekspertët: Dr.Nazmi Morina-ortoped-traumatolog dhe Dr.Muhamet Halitaj-psikiatër, e të cilët kanë dhënë mendimin e tyre profesional drejtpërdrejtë në procesverbalin e cituar, me ç’rast janë deklaruar për natyrën, shkallën dhe pasojat e lëndimeve që kanë pësuar paditësit në aksidentin e përmendur, e sipas radhës kanë dhënë mendimin për secilin paditës dhe ate duke sqaruar se paditësit kanë pësuar këto lëndime trupore:

-*paditësi E.(Xh.)P.*, ka pësuar aksident komunikacioni, ndrydhje të kokës, qafës dhe trupit, të cilat lëndime klasifikohen si lëndime të lehta trupore pa invaliditet, e të cilat paditësit i kanë shkaktuar dhimbje: të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej 3/h, të intensitetit të mesëm në kohëzgjatje prej 3 javë, të intensitetit të ulët 4 javë, se paditësi ka pasur nevojë për terapi fizikale 1x15 ditë në vitin e parë.

- se paditësi ka përjetuar dhe frikë: primare të nivelit posaçërisht të lartë prej disa sekondave(*kjo periudhë është përcjellur me një shtangim afektiv)*, sekondare të intensitetit të lartë rreth 2/h(*të manifestuar me të rrahura të shpejtuara të zemrës, indisponim, frymarrje të vështirësuar, dridhje të muskujve dhe ankesa tjera trupore*), sekondare me intensitet të mesëm ka pasur në periudhën kohore gjer në 4 javë (*të manifestuar me një çrregullim të stabilitetit psiko fizik si pasojë e aksidentit si indisponim, pengesa të herëpashershme në gjumë, rikujtim të ngjarjes traumatike dhe ankesa të tjera trupore*), sekondare me intensitetet të ulët ka pasur në periudhën kohore gjer në 2 muaj (*e që është manifestuar gjatë kohës kur ka dalur në komunikacion apo ngjarjen që i'a përkujton aksidentin).*

-*paditësja A. P.,* ka pësuar, ndrydhje të kokës, qafës dhe trupit, të cilat lëndime klasifikohen si lëndime të lehta trupore pa invaliditet, e të cilat paditëses i kanë shkaktuar dhimbje: të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej 3/h, të intensitetit të mesëm ishin në kohëzgjatje prej 3 javë, të intensitetit të ulët 4 javë, se paditësja ka pasur nevojë për terapi fizikale 1x15 ditë në vitin e parë.

-paditësja ka përjetuar dhe frikë: primare të nivelit posaçërisht të lartë prej disa sekondave(*kjo periudhë është përcjellur me një shtangim afektiv*), sekondare të intensitetit të lartë ka përjetuar rreth 3/h*( të manifestuar me të rrahura të shpejtuara të zemrës, indisponim, frymarje të vështirësuar, dridhje të muskujve dhe ankesa tjera trupore*), sekondare me intenzitet të mesëm ka pasur në periudhën kohore gjer në 6 javë(*të manifestuar me një çrregullim të stabilitetit psiko fizik, si pasojë e aksidentit si indisponim, pengesa të herëpashershme në gjumë, rikujtim të ngjarjes traumatike dhe shkallë më të ulët të tolerancës frustrative dhe ankesa të tjera trupore)*, sekondare me intensitetet të ulët ka pasur në periudhën kohore gjer në 3 muaj(*e që është manifestuar gjatë kohës kur ka dalur në komunikacion apo ngjarjen që i'a përkujton aksidentin*).

-*se paditësja A. P.,* ka pësuar, ndrydhje të kokës, qafës dhe trupit, të cilat lëndime klasifikohen si lëndime të lehta trupore pa invaliditet, e të cilat paditëses i kanë shkaktuar dhimbje: të intensitetit të lartë ishin në kohëzgjatje prej 2/h, të intensitetit të mesëm ishin në kohëzgjatje prej 3 javë, të intensitetit të ulët 4 javë, se paditësja ka pasur nevojë për terapi fizikale 1x15 ditë në vitin e parë.

-paditësja ka përjetuar dhe frikë: primare të nivelit posaçërisht të lartë prej disa sekondave,(*kjo periudhë është përcjellë me një shtangim afektiv*), sekondare të intensitetit të lartë ka përjetuar rreth 3/h(*të manifestuar me të rrahura të shpejtuara të zemrës, indisponim, frymarrje të vështirësuar, dridhje të muskujve dhe ankesa tjera trupore),*sekondare me intensitet të mesëm ka pasur në periudhën kohore gjer në 6 javë(*të manifestuar me një çrregullim të stabilitetit psiko fizik, si pasojë e aksidentit si indisponim, pengesa të herëpashershme në gjumë, rikujtim të ngjarjes traumatike dhe shkallë më të ulët të tolerancës frustrative dhe ankesa të tjera trupore*), sekondare me intensitetet të ulët ka pasur në periudhën kohore gjer në 3 muaj(*e që është manifestuar gjatë kohës kur ka dalur në komunikacion apo ngjarjen që i'a përkujton aksidentin)*.

-paditësi D.P., ka pësuar, ndrydhje të kokës, qafës dhe trupit, të cilat lëndime klasifikohen si lëndime të lehta trupore pa invaliditet e të cilat paditësit i kanë shkaktuar dhimbje: të intensitetit të mesëm në kohëzgjatje prej 2 javë, të intensitetit të ulët 3 javë, *(lidhur me frikën eksperti ka nuk është deklaruar pasi që i aksidentuari ka qenë i moshës një vjeçare, kur ka ndodhur aksidenti).*

-paditësja T.P., ka pësuar, ndrydhje të kokës, qafës dhe trupit dhe kolikë abdominale, të cilat lëndime klasifikohen si lëndime të lehta trupore pa invaliditet, e të cilat paditëses i kanë shkaktuar dhimbje: të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej 3/h, të intensitetit të mesëm në kohëzgjatje prej 3 javë, të intensitetit të ulët në kohë zgjatje 3 javë, paditësja ka përjetuar frikë: sekondare të intensitetit të lartë rreth 2/h, (*të manifestuar duke llogaritur kohën sa ka qëndruar në spital ku i janë bërë ekzaminimet për rehabilitim mjekësor*), kjo periudhë është e dominuar nga sistemi nervor simpatik e që ka vazhduar me frikë sekondare të intensitetit të mesëm në kohëzgjatje prej 2 javë*(të manifestuar me zgjim të herë pas hershem gjatë natës duke qajtur, shkallë më të ulët të tolerancës frustrative si dhe ankesa të tjera trupore*), sekondare me intensitetet të ulët ka pasur në periudhën kohore gjer në 6 javë (*e që është manifestuar gjatë kohës kur ka dalur në komunikacion apo që ja përkujton ngjarjen-aksidentin*).

Gjykata në tërësi i ka pranuar mendimet profesionale të ekspertëve në fjalë, të njëjtave ju fali besimin në tërësi, pasi që të njëjtat janë pjesë përbërëse e shkresave të lëndës dhe janë në harmoni me provat e tjera të cilat janë pjesë përbërëse e shkresave të lëndës e të cilave i'a shtojmë dhe faktin se pala e paditur nuk ju ka bërë vërejtje, për çka gjykata konsideron se ky mendim i ekspertëve është i pa kontestueshëm.

Gjykata për lartësinë e kërkesëpadisë, për kategoritë e cekura të dëmit jo material vendosi në kuptim të dispozitës së nenit 183 të LMD-së, e lidhur me nenit 323 të LPK-së, pra duke marrë për bazë gjithmonë rendësin e shkeljes së të mirës, qëllimit që i shërben kompensimi i gjykuar, duke pasur parasysh që kompensimit të jetë satisfaksion për të dëmtuarit, e nën supozimin se kompensimit i gjykuar do të ndikoj në zbutjen e pasojave negative që i janë paraqitur paditësve si rezultat i dëmtimeve të pësuara në aksident, pra gjykata pasi konstatoi rrethanat e rastit duke marrë për bazë natyrën dhe shkallën e lëndimeve, pasojave dhe frikës intensitetit dhe kohëzgjatjen e dhimbjeve dhe frikës, vendosi si pjesën aprovuese të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerëson se shpërblimi i caktuar si në pikën I dhe II të dispozitivit të këtij aktgjykimit-pjesët aprovuese, për paditësit nuk është shpërblim i plotë, mirëpo është satisfaksion dhe i drejtë për ta, andaj edhe është vendosur si në pjesën aprovuese, ndërsa përtej shumës së aprovuar për kategoritë e dëmit jo material, gjykata refuzoi për secilin paditës veç e veç, shumat e specifikuara si në vijim: për zhdëmtimin në emër të shpenzimeve të dhembjeve fizike shumën prej 500€, për zhdëmtimin në emër të shpenzimeve të frikës shumën prej 500€, ndërsa përtej pjesës së aprovuar gjykata refuzoi kërkesëpadinë për faktin se shpërblimi i dëmit jo material nuk mund dhe nuk duhet t’i shkojë përshtati synimeve të padrejta dhe vlerësoi si të pa drejtë shumën e kërkuar përtej shumës së aprovuar, andaj edhe vendosi si në pikën III të këtij aktgjykimi.

Në rastin konkret me provat e administruara nga gjykata sipas propozimeve të palëve, pala paditëse nuk mundi të argumentoi kërkesën e saj për pjesën e refuzuar të kërkesëpadisë.

Vendimi për kamatë gjykata e ka mbështetur në dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ngase konsideron se nga momenti i nxjerrjes së aktgjykimit pala e paditur bie në vonesë dhe është e detyruar, që përveç dëmit të paguaj edhe kamatë, me arsyetim se nga ky moment e paditura kupton për llojin dhe vëllimin e dëmit të shkaktuar palës paditëse, andaj edhe është vendosur si në pikën IV të dispozitiv të këtij aktgjykimi, .

Vendimi mbi shpenzimet procedurale u murr konform nenit 449 dhe 452 dhe 463 të LPK-së, ashtu që e paditura është e obliguar që paditësve të ju paguaj shumën prej 2.400€, dhe atë për përpilim të padisë shumën prej 312€, për prezicimin e kërkesëpadisë shumën prej 312€, për përfaqësim në tri seanca të mbajtura nga 403€ për seancë dhe atë në shumën prej 1209€, për taksën gjyqësore shumë prej 65€, dhe shpërblimin për dy ekspert nga 250€, dhe atë në shumë prej 502€.

Bazuar në arsyet e dhëna u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.22/17, me dt.28.05.2019.

Gj y q t a r j a

Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa*

*në afat prej 15 ditësh, pas marrjes së*

*këtij aktgjykimi, drejtuar Gjykatës së*

*Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.*