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**C.nr.260/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-** Departamenti i përgjithshëm-Divizioni civil si gjykatë e shkallës se parë, me gjyqtaren Ganimete Puka, në çështjen juridiko- kontestimore të paditësit: D.R.B nga J, të cilin e përfaqëson av. O C, ngai Peja, me autorizim, kundër të paditurve B.D.P rr. “B L” , B S I rr. “B L” , K.S.I rr. “B L” N L nga f. K K. Pejë, baza juridike: anulimin e kontratës, vlera e kontestit: 3,000 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor në prezencë të autorizuarit të paditësit , të autorizuarit te paditurit të parë dhe të paditurit të katërt , e në mungesë të paditurve dytë dhe të tret, me datë 24.04.2019, Gjykata me datë 15.05.2019, bie dhe përpiloj këtë:

**A K T G J Y K I M**

**REFUZOHET** si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit D.R.B, nga J, me të cilën ka kërkuar që të :

**ANULOHET** kontrata e shitblerjes e nënshkruar në emër të R .T. B () nga i padituri N L ( me autorizim te vërtetuar Vr.nr.. Dt., në N, B) dhe S I , nga Peja () e vërtetuar në Gjykatën komunale në Pejë , Vr. datë, si e pavlefshme, si dhe te

**Të ANULOHET** kontrata e shitblerjes e nënshkruar në mes të S I () dhe B P () , e vërtetuar në Gjykatën komunal në Pejë, Vr. datë, si e pavlefshme,

**Të URDHËROHET** i padituri B P, nga Peja, që të liron nga sendet dhe personat dhe të dorëzoj në posedim palujshmerinë e përshkruar në parcelën nr. 5396/2 , me kulturë shtëpi në sipërfaqe prej 0.0.52 m2, dhe oborr në sipërfaqe prej 0.02.48 , gjithsejtë 3.00 ari ZK Pejë , vendi Karagaq, në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi

**Të URDHËROHET** Drejtoria për Gjeodezi Kadaster në Pejë , qe të ndryshoj regjistrat kadastrale dhe ta rikthej gjendjen e mëparshme të parcelës kadastra le nr., me kulturë shtëpi në sipërfaqe prej m2, dhe oborr në sipërfaqe prej 0, gjithsejtë ari ZK Pejë , vendi K. në emër të R T B , në përputhje me ketë aktgjykim .

**REFUZOHET** kërkesa e paditësit D.R.B, me te cilën ka kërkuar qe t’ia paguajnë te paditurit kompensimin për restitucionin në vlerë prej 70.000.00€, me kamat ligjor nga dita e ushtrimi te padisë me çmimin e pronës sipas kontratës se shitblerës , dhe që të lirohen nga detyrimi si në pikën I ,të këtij aktgjykimi, për në afat prej 15, ditësh nga dita e marrjes se aktgjykimit, si e pa bazuar .

***Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.***

**A r s y e t i m**

Paditësi përmes të autorizuarit te tij, në padinë e dt.25.11.2015 , te rregulluar me parashtresën e dt.14.11.2016, kundër te paditurve B.P, S.I dhe N.L, ka kërkuar anulimin kontratave të shitblerjes , vlera e kontesti 3000 €. Lënda merr numër C.nr.

Me aktvendimin C.nr. 1048/15, datës 06.02.2017, ndërpritet procedura për shkak të vdekjes se te paditurit S.I, me gjerësisht sikur ne ketë aktvendim.

Paditësi me parashtresën e datë 23.03.2017, kërkon vazhdimin e procedurës duke përfshirë si te padituri trashëgimorët e të ndjeri S.I, tani te padituri B.Idhe B.I, me adresë rr. Beteja e Loxhës nr.14, Pejë. Lënda merr shenjën C.nr.260/17.

Paditësi në padinë e datës 25.11.2015 , ka parashtruar çështjen kontestues me sa vijon: se paraardhësi i tij i ndjeri, ka qenë pronarë i patundshmërinë e përshkruar në parcelës kadastral nr., në sipërfaqe prej ari, Zona kadastral Pejës ., që vërtetohet nga fl.pos.nr., i cili ka vdekur me datë, në J, dhe pas vete ka lënë si trashëgimtar te radhës se parë, paditësin D.B, që vërtetohet sipas aktvendimit të Gjykatës komunal në J. T.nr. dt.. Sipas autorizimin te falsifikuar të vërtetuar me vula nga Administrata Komunal N B, Vr. dt., patundshmëria lëndore tjetërsohet fillimisht me kontratën e shitblerjes dt., e vërtetuar në Gjykatën komunale në Pejë V.nr,., ku i padituri S.I, patundshmërinë në fjalë e ka fituar në mënyrë të kundërligjshëm , pasi qe kontrata e shitblerjes nuk i përben elementet qenësorë, mungon autonomia e vullnetit për shitjen e patundshmëri në rastin konkret, kontrata e shitblerjes është në kundërshtim me rendin publik , dispozitat urdhëruese, ose molare e shoqërorë ( nenin 89 i LMD/së), dhe është nule.

Pastaj me parashtresën e datës 19.12.2018 , si kërkesë primare kërkon kundër vlerën e patundshmërisë lëndore në vlerë prej 70.000.€, ndërsa kërkesë sekondarë anulimin e kontratave .

Gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtare i autorizuari i paditësit av. O C nga Peja, ka mbete në tersi pranë padis duke shtuar se me prova të mjaftueshme që gjinden ne shkresat e lendes vërtetohet fakti se i ndjeri S.I, dhe i paditur N.L, në emër të shitësit me autorizim të falsifikuar të lëshuar nga organet e R S , kanë kryer transaksione për patundshmërinë e përshkruar si parcelë kadastrale nr., në sipërfaqe prej ari, ZK-Pejë, për çka kontrata e shitblerjes është absolutisht nule ne kuptim të nenit 89 të LMD-së, dhe si e tillë nuk prodhon kurrfarë efekte juridikë. Pastaj ka shtuar se kjo patundshmëri kontestuese brenda një muajit ju ka tjetërsuar këtu të paditurit B.P , i cili veprim juridik është i pa vlefshëm, edhe kjo kontratë e shitblerjes është e pavlefshme dhe duhet anuluar .

Nga provat administruara rezulton se të gjithë të paditurit janë përgjegjës për veprimet e tyre veç e veç , kështu që , sipas rregullave për përgjegjësi për dëme , pjesa e secilit nuk mund të vërtetohet ne mënyrë të saktë, kështu që duhet të trajtohen si persona përgjegjës solid arishte.

I ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesën e saj ta aprovoj si te bazuar dhe ti detyroj të paditurit që te paguajnë shpenzimet e procedurës në lartësi prej 4,997.20 € , të specifikuara si në listën e shpenzimeve të dt. 24.04.2019.

I auto . i të paditurit B.P, me përgjigje në padi dt. 24.11. 2016, gjatë shqyrtimit kryesore përmes te autorizuarit të tij djalit U P , e ka kontestuar në tersi kërkesëpadinë e paditësit si te pa bazuar , duke theksuar se gabimisht është paditur për anulim të kontratës se shitblerjes se ngast.kad.nr. në sipërf. prej, pasi qe ketë ngastër e ka blerë me kontratë të shitblerjes të vërtetuar në Gjykatën Komunale në Pejë, Vr.nr., dt. me çmimin kontraktues prej 60.000 DM, dhe ka paguar çmimin e shitblerjes dhe është blerës i ndërgjegjshëm dhe me mirëbesim dhe ndaj shitsit S.I, ka përmbushur te gjitha prestimet sipas kontratës se shitblerjes, i ka propozuar gjykatës qe padinë e paditësit ta hedhe si te palejuar , pasi qe paditësit i mungon legjitimiteti real pasivë, apo ta refuzon si te pa bazuar.

Ka shtuar se si te paditur duhet përfshihen personi i cili sipas autorizimit fillestar patundshmërinë kontestuese ia ka shitur blerësit S.I, si dhe ndërmjetësuesit M R Z nga B.

Gjatë shqyrtimit kryesor ka shtuar se pronari i tokës R B ka vdekur ne vitin dhe pas 13 vite , paditësi e kërkon pronën e vet , ashtu që nuk qëndron pretendimi i të auto. të paditësit se shitblerja është e paligjshme e pa rregullt sepse kjo shitblerja është bërë përmes gjykatës, me vërtetimin e të gjitha dokumenteve dhe është paguar çmimi i shitblerjes , duke kërkuar nga gjykata që padinë e paditësit ta refuzon si të pa bazuar.

I padituri B S I , në seancën e shqyrtimi kryesor të datës 05.03.2018 , ka mbet në tersi pranë përgjigjes në padi të datë 07.11.2017 , duke e kundërshtuar në tersi padinë dhe kërkesën e sajë , me arsyetim se shitblerja gjegjësisht kontrata e shitblerjes e lidhur në mes të autorizuarit të paditësit N.L , këtu i paditur si dhe babait tij të ndjerit S.I, është valide dhe kjo shitblerje është kryer përmes gjykate.

Ndërsa sa i përket shitblerjes së kryer në mesë të babait tij si shitës dhe të paditurit B.P si blerës kjo nuk është shitblerje por është bartje sepse kemi pasur presion nga i padituri Bajram që këtë paluajtëshmeri me ia bartë përhirë të fqinjësisë dhe mos me ardh deri te konflikti, tani i padituri Bajram e ka në shfrytëzim dhe nuk bartë kurrfarë përgjegjësie në lidhje me këtë çështje , duke kërkuar nga gjykata që padinë e paditësit te refuzon si te pa bazuar.

I padituri N.L , me përgjigje në padi dt. 07.11.2016, e ka kontestuar kërkesëpadisë e paditësit si te pa bazuar, për faktin se konsideron se nuk ka qenë palë kontraktuese në asnjërën kontratë, ka qenë vetëm si i autorizuar i shitësit B R, dhe nënshkrues i kontratë se shitblerjes me S.I, ashtu qe nuk ka legjitimitet real pasiv në ketë çështje juridike, dhe gjykata në raport me te , padinë e paditësi duhet ta hedh poshtë si te pa lejuar apo ta refuzon si te pa bazuar.

Gjatë shqyrtimit kryesor ka deklaruar se nuk është mare me dokumentet të vërtetuar ne B në të cilën thirret i auto i paditësit se janë të falsifikuar, në ketë çështje është mare Agjensia Kontakti me pronar A K, ashtu që kërkesëpadia e paditësi në raporte me te është e pa bazuar dhe kërkon që të refuzohet .

Gjykata seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur me datës 24.04.2019, e ka mbajt në mungesë të autorizuarit të paditurit B.I, avokatit SB nga Peja, ndërsa i padituri K I, asnjëherë nuk ju ka përgjigjur thirrjes se gjykatës , pasi që gjykata ka konsideruar se te njëjtit kanë qenë të ftuar në mënyrë të rregullt në kuptim te nenin 423 të LPK/së.

Gjykata për të vërtetuar këtë gjendjen faktike ka zhvilluar procedurën dhe sipas propozimit të palëve ka administruar këto prova: kontrata mbi shitblerjen e paluajtshme risë me shifrën Vr.nr. e dt., Aktvendimi i Gj K në J T.nr i dt. shkresa nr., dt., R S-K Ç, shkresa nr., dt. R e S, K Ç, certifikata e pronësisë me e dt., fleta poseduese, ekstrakti i vdekjes nga Q J br. dt., kërkesë për verifikimin e autorizimit me nr. e dt., autorizimi me të cilin R.T.Be autorizon N.L përkthyer në shqip, kontrata mbi shitblerjen e paluajtshmerisë me shifrën Vr.nr. dt. procesverbali për marrjen në pyetje dëshmitarin A K i dt. 08.11.2002, procesverbali për marrjen në pyetje dëshmitarin R R i dt. 22.11.2002, procesverbali për marrjen në pyetje të Pandehurin N.L i dt. 11.06.2002, Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Pejë me shifrën HP.nr. i datës , vendimi nr. , i datësi lëshuar nga Komisioni i Kërkesave Pronësore të Kosovës, kërkesa me nr. e ushtruar nga D B, shkresat e lendes C.nr., shkresat e lendes C.nr, shkresat e lendes N.nr.

Gjykata pas administrimit dhe analizimit të provave, secilën veç e veç dhe në lidhmëni me njëra tjetrën e në kuptim me dispozitën e nenit 8 të LPK-së, konstatoi ketë gjendje faktike se:

Me provat e administruara me konkretisht me kontratën mbi shitblerjen e paluajtshmerisë, e vërtetuar pranë Gjykatës Komunale në Pejë, Vr. nr. rezulton si e provuar se kontrata anulimi i secilës kërkohet ishte lidh dhe nënshkruar nga i autorizuar N.L ( i paditur ), në emër shitësit R.T.B, dhe në anën tjetër blerësit S.I( i ndjerë), dhe objekt kontraktimi ishte patundshmëria e përshkruar në ngastra kadastrale me nr. në sipërfaqe prej ari oborr dhe ari shtëpi gjithsej ari , regjistruar në fletën poseduese me nr. P- ZK Pejë, për çmimin e kontraktuar ne shumen prej gjithsejtë 60.000 DM.

Në vitin 2001 S.Inë cilësinë e shitësit dhe i paditurit B.P në cilësinë e blerësit kishin lidhur kontratën mbi shitblerjen e patundshmërisë të vërtetuar Vr.nr. dt., në Gjykatës Komunale në Pejë, dhe objekt i kësaj kontrate ishte ngastra kadastrale me nr. në sipërfaqe prej ari oborr dhe ari shtëpi gjithsej ari e regjistruar në fletën poseduese me nr. P- ZK Pejë, për çmimin e kontraktuar ne shumen prej gjithsejtë 60.000 DM. Më nenin tre të kësaj kontrate është theksuar së me dt. 15.01.2001, ju ka paguar në emër të çmimit kontraktues shuma prej 60.000 DM, ndërsa shitësi blerësit ja ka dorëzuar menjëherë në pronësi posedim të qetë dhe faktik paluajtshmerinë e përshkruar si në pikën I, të kësaj kontrate.

Nga fleta poseduese me nr. P-ZK Pejë, dt. 29.05.2015, gjykata konstaton së B P evidentuar si pronar i paluajtshmërisë e cila evidentohet si ngastër kadastrale me nr. sipërfaqe prej ha, e regjistruar në fletën poseduese me nr. ZK Pejë.

Nga certifikata e vdekjes nr., dt. , Gjykata konstaton se R.B, ka vdekur me datë , në J, ku edhe është varrosur.

Me aktvendimin T.nr. dt datës , të Gjykatës komunal J, paditësi D.B, shpallet trashëgimtar i vetëm në masën trashëgimorë te të ndjerit R.B , për patundshmërinë objekt kontesti.

Nga shkresa-vërtetimi lëshuar nga R S, Komuna Qyteti B i R -Drejtoria për administratë të përgjithshme sektori shkrimorja dhe arkivi , nr. dt., Gjykata konstaton se në regjistrat e vërtetimit për vitin 2000, ky sektor ka vërtetuar se B T D nuk ka kryer vërtetim te autorizimit.

Nga provat e dorëzuar nga pala paditëse në çështjen penale rezulton se me aktvendimin HP.nr. i datës, dhe procesverbaleve për marrjen në pyetje te pandehurit dhe te dëshmitarëve dt.08.11.2002, dt.22.11.2002, dhe dt.11.06.2002, gjykata ka filluar hetimet ndaj te dyshuarit për falsifikim te autorizimit ndaj këtu te padituri N.L , mirëpo nuk dihet rezultati i këtij hetimi pasi qe gjykata nuk ka mund të siguroj dosjen penale pasi qe dosja nuk gjendet në arkivin e kësaj gjykate.

Nga shkresat e lëndës C.nr., me konkretisht nga procesverbali i shqyrtimit kryesor dt. 30.07.2015, rezulton se paditësit V I, dhe i padituri S.I, lidhin pajtim gjyqësorë që, ky i fundit t’ia paguaj shumën prej 40000 €, për shitblerjen e patundshmërisë ZK-Pejë, sipërf. prej m2 , që ishte objekt i kontraktimit sipas autorizimit te falsifikuar.

Gjykata pas analizimit te provave shkresore ne lendë , pretendimeve te palëve ne kontest, e me qellim të zgjidhjes se mosmarrëveshjeve në mes të palëve , si kontestuese është ngritur çështja se kontratat e shitblerjes Vr., dt., e vërtetuara në Gjykatën komunale në Pejë, është lidhur apo jo në kundërshtim me ligjin , si dhe kontrata V.nr., dt., të vërtetuara Gjykatën komunale në Pejë, dhe ky veprim juridik është i pa vlefshëm, dhe që të dy kontrata duhet anuluar.

Paditësi pretendon se kontrata e shitblerjes se lidhur dhe nënshkruar në emër të shitësit R.Bi, nga i padituri N.L dhe S.I, nuk i përmban element qenësorë të kontratë , dhe mungon autonomia e vullnetit të palës dhe është në kundërshtim me dispozita e nenin 89 të LMD/dë, dhe duhet anuluar.

I padituri B.P , ngrit kundërshtim se është blerës i ndërgjegjshëm, kontratën në fjalë e ka vërtetuar në gjykatë dhe ka paguar çmimin kontraktues në emër të shitblerjes, dhe secili bartë përgjegjësi për veprimet e veta , dhe kërkon qe padia te refuzohet si e pa bazuar ndaj tij.

I autorizuari i te paditurit S.I, pastaj i të padituri B I, avokati S B nga P, e ka ngrit pretendimin se kërkesa e paditësi është e pa bazuar , për ketë arsye: 1) kontrata është vërtetuar në mënyrë të rregullt. 2), paditësit i mungon legjitimiteti aktiv, aktvendimi mbi trashëgimin nuk është provë valide sepse është lëshuar nga një gjykatë jo kompetentë dhe nuk është prove e besueshme. 3), shitësi nuk ka parashtruar padi sa ishte gjallë, e as paditësi nuk ka paraqit padia në vitin 2005 respektivisht 2007, por deri me datë 25.02.2015. Në rastin konkret është parashkruar çdo e drejtë si dhe ajo pronësisë, dhe padia e paditësit duhet refuzuar si e pa bazuar.

I padituri N.L, e ngrit kundërshtim se te njëjtit i mungon legjitimiteti real pasiv në ketë çështje kontestuese sepse ky vetëm ka kryer një shërbim dhe duhet liruar nga kjo përgjegjësi dhe padia te hedhet poshtë në raport me të apo te refuzohet si e pa bazuar.

Bazuar në provat shkresore në lënde , Gjykata nxjerr përfundim se kërkesëpadia e paditësit është e PA BAZUAR dhe duhet refuzuar.

Nenin 103, i LMD/së, përcakton se kur kontrata është lidhur në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi, janë lidhur në kundërshtim me normat e moralit dhe janë lidhur në kundërshtim me normat e dokeve të mira afariste siç parashihet në dispozitat e nenit 103 të LMD-së është nule, njëjte e përcakton dhe dispozita ligjor nga nenin 89 i Ligji aktual i LMD/së.,

Gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi pasi qe në rend të parë paditësit nuk ka prezantuar provat për te vërtetuar pretendimet e tij nga padia.

Paditësi thirret në falsifikimi te autorizimit V.nr, dt. , duke pretenduar se është vërtetuar nga pala paditëse se babai i tij nuk ka dhen autorizim për shitje te pronës lëndore , duke prezantuar si provë shkresën nr., dt., të lëshuar nga R S -komuna Ç, shkresë nr. , dt. e R S - komuna Ç, dhe vërtetimin e lëshuar nga R S, Komuna Qyteti B i R -Drejtoria për administratë të përgjithshme sektori shkrimorja dhe arkivi , nr., dt., dhe ky sektor ka vërtetuar se B T D nuk ka kryer vërtetim te autorizimit.

Ndërsa për ta vërtetuar legjitimitetin real aktive ka prezantuar si provë Aktvendimin mbi trashëgimin T.nr. dt. , Gj K J .

Gjykata mendon se për të pas fuqinë provuese dokumenti publik i një vendi të huaj duhet plotësuar këto kushte : nëse me kontratë ndërkombëtarë nuk është përcaktuar ndryshe, 2) që dokumenti i huaj të jetë i legalizuar sipas ligji, 3), të ekzistoj reciprociteti për njohjen e dokumentit publik në mes të shtetit të Kosovës dhe shteti të huaj, dhe 4) organi të cilin e ka lëshuar atë dokument, dhe që dokumenti të jetë lëshuat nga organi kompetent i shteti përkatës me përmbajte dhe formë te paraparë me dispozita ligjor të atij shteti .

Gjykata mendon se provat e prezantuara nga paditësi, janë prova të lëshuar nga një shteti i huaj pra Republika e Serbisë , dhe edhe pse dokumenti publik i një vendi i huaj e ka fuqinë e njëjtë provuese në rastin konkret nuk i plotësojnë kushtet ligjor për tu pranuar si prova valide , siç përcakton ligji ( nenin 101.1, lidhur me nenin 86,87 dhe 92 par.2 të Ligjit mbi zgjidhjen e konfliktit të ligjeve me dispozita e vendeve tjera në raportet e caktuara ( gazeta zyrtare nr.43/82, i cili aplikohet në bazë të rregullores së Unikut / ut 1999/24, si dh nr.2000/59 mbi ndryshimin e Rregullores nr.1999/24 të PSSP të OKB dhe Ligji mbi Gjykata.

Mbi ketë bazë, gjykata nuk mund ta bazon vendim e saj në provat e prezantuara nga pala paditëse , meqenëse pala paditëse nuk arriti gjatë shqyrtimit kryesor ti paraqesë faktet mbi të cilët e mbështet kërkesën e vet, dhe nuk ka propozuar prova me të cilat do të vërtetoheshin faktet e tilla, që ka pasur obligim në kuptim të nenit 7.1 e lidhur me nenin 319.1 të LPK, e duke ju referuar një gjendje të këtillë të vërtetuar faktike, si dhe dispozitave imperativë të aplikueshme rrjedhë se padia e paditësit nuk ka bazë juridike e si të tillë gjykata e ka refuzuar në tërësi si të pabazuara.

Gjykata mendon se për të kërkuar anulimin e kontratave duhet të plotësohen disa kushte dhe atë të cenohet interesi i përgjithshëm apo interesi individual dhe varësisht a cenohet interesi i përgjithshëm apo interesi individual kemi të bëj me pavlefshmëri absolute të kontratave apo pavlefshmëri relative të kontratave. Pavlefshmëri absolute të kontratave kemi në të gjitha ato raste kur kontratat janë lidhur në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi, janë lidhur në kundërshtim me normat e moralit dhe janë lidhur në kundërshtim me normat e dokeve të mira afariste siç parashihet në dispozitat e nenit 103 të LMD-së, ndërsa me pavlefshmëri relative të kontratave kemi të bëjmë në të gjitha ato raste kur kontratat janë lidhur nga personi i mitur me aftësi të kufizuar punuese, pa lejen e prindërit apo kujdestarit, kur kontrata lidhet me kërcenim, kur kontrata lidhet me lajthim esencial, kur kontrata lidhet me mashtrim dhe kur kontrata lidhet në mënyre fiktive, siç parashihet në dispozitat e nenit 56, 60, 61, 65 dhe 66 të LMD-së.

Në rastin konkret palët kontraktuese me rastin e lidhjes së kontratës së shitblerjes, i kanë përmbushur kushtet e përgjithshme të kontratës ashtu siç parashihen me dispozitat e LMD-së, mirëpo tani kontestohet një punë juridike në mungesë të autonomisë e vullnetit dhe sepse paraardhësi i paditësi dhe paditësi edhe pse kanë pas njohuri për ketë shitblerje të kryere në vitin 2000, pastaj në vitin 2001, asnjëherë nuk e kanë kërkuar ketë me padi , për çka gjykata nuk pati mundësi të vendosje ndryshe në mungesë të vërtetimit të fakteve te pretenduar me padi , për çka edhe u vendos sikur në pikën I, të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet e procedurës kontestimore gjykata vendosi si që secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale duke u mbështetur në dispozitat e nenit 449, të LPK-së.

Nga arsyet e lartcekura, në kuptim te nenin 143 të LPK/së, u vendos sikur në dispozitë të këtij aktgjykimit.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË**

**C.nr.260/17, me dt. 15.05.2019**

 **G j y q t a r e,**

**KËSHILLA JURIDIKE** Ganimete Puka

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese

në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit pranë Gjykatës

se Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj Gjykate.