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 C.nr.486/17

 GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, në çështjen juridike civile të paditësit B.(Sh.)B. nga P., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson P. Zh., avokate në P., kundër të paditurës BKS, me seli në Prishtinë, e përfaqësuar nga i autorizuari, D. H., nga Prishtina, për shkak zhdëmtimit të dëmit jo material dhe material, në shqyrtimin e mbajtur me dt.18.06.2019, në prezencën e të autorizuarës së palës paditëse e në mungesë të palës së paditur, me dt.03.07.2019, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

 PJESËRISHT APROVOHET kërkesëpadia e paditësit B.(Sh.)B., nga Peja, ashtu që :

 I.DETYROHET e paditura BKS, që në emër të dëmit jo material dhe material të shkaktuar në aksidentin e komunikacionit rrugor të dt.27.07.2016 në bazë të auto përgjegjësisë, paditësit t’ia paguaj shumat e specifikuara si më poshtë, dhe atë:

 *në emër të dëmit jo material:*

 - për zhdëmtim në emër të dhimbjeve fizike shumën prej 1.500€,

 - për zhdëmtim në emër të frikës 1.000€,

 *në emër të dëmit material:*

- për ushqim të përforcuar shumën prej 100€

 II. **REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit** B.(Sh.)B., nga Peja, përtej shumës së gjykuar, për kompensimin e dëmit jo material dhe material, dhe ate shumat e specifikuara si në vijim: për zhdëmtimin në emër të shpenzimeve të dhimbjeve fizike shumën prej 3.500€, për zhdëmtimin në emër të frikës shumën prej 3.000€, për shpenzimet e mjekimit shumën prej 117,70€, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në lartësi prej 440,00€, SI E PA BAZUAR.

 III. DETYROHET e paditura BKS, me seli në Prishtinë, që paditësit B.(Sh.)B., nga Peja, për shumat e gjykuara si në pjesën e I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 2.600€, me kamat ligjore të cilën e paguajnë bankat vendore si për deponimet në kursim në afat mbi një vit e pa destinim të përcaktuar duke filluar nga dt.18.06.2019, si ditë e vendimarrjes e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

 Paditësi me padi, precizimin e saj të bërë më dt.15.03.2019, në shqyrtimet e mbajtura dhe në fjalën përfundimtare e nëpërmjet të autorizuarës së tij, ka parashtruar se në Pejë, në Lagjen ,,Fidanishte”, me dt.27.06.2016, rreth orës 16.15 min, ka ndodhur aksidenti i komunikacionit rrugor, ku automjeti i markës ,,Peugot”, me tabela të regjistrimit ......., të cilin e ka drejtuar M.(T.)S., dhe nga pakujdesia e ka goditur paditësin B., i cili ishte duke e kaluar rrugën në vendkalimin e shënuar për këmbësor, me ç'rast i njëjti ka pësuar lëndime të rënda trupore dhe si pasojë e aksidentit, paditësi dërgohet në Spitalin Regjional-Reparti i Emergjencës, në Pejë, për t’i ofruar ndihmë mjekësore, për shkak të lëndimeve.

 *E autorizuara e paditësit në shqyrtimin kryesor të dt.12.03.2019-pas administrimit të provave, pas ofertës së palës së paditur në shumë prej 1.000€, ka ofruar kërkesën për mbylljen e rastit në shumë prej 2.500€, e cila është refuzuar nga pala e paditur.*

 Në fjalën e saj përfundimtare ka ritheksuar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe precizimit të saj, duke potencuar se baza juridike e kërkesëpadisë në këtë çështje juridiko kontestimore nuk është kontestuar nga ana e të paditurës, andaj me nxjerrjen e provës me ekspertizë mjekësore, me të cilën ekspertet mjekësore kanë konstatuar dëmet që i ka pasur paditësi me rastin e shkaktimit të aksidentit lëndor, me ç'rast është vërtetuar lartësia e kërkesëpadisë, andaj gjykatës i ka propozuar që padinë, përkatësisht precizimin e saj, ta aprovoi në tërësi si të bazuar.

 Shpenzimet i ka kërkuar sipas Tarifës së shpenzimeve të Agjencisë për Ndihmë Juridike Falas, dhe atë: për përpilim të padisë shumën prej 50€, për prezicimin e kërkesëpadisë shumën prej 50€, për përfaqësim në tri seanca të mbajtura, në shumën prej 300€, për shpërblimin për dy ekspert nga 70€, dhe atë në shumë prej 140€, dhe për 4 parashtresa shumën prej 75€, e në shumë të tërësishme prej 615€.

 E paditura në përgjigje në padi ka deklaruar se e kundërshton kërkesëpadinë si për nga baza ashtu edhe për nga lartësia, duke kërkuar që padia e paditësit të plotësohet me prova duke e rezervuar të drejtën që të deklarohet përfundimisht për bazën juridike dhe lartësinë e kërkesëpadisë, në të kundërtën i ka propozuar gjykatës që padinë e palës paditëse ta refuzoj si të pabazuar, qoftë për shkak të pabazueshmërisë juridike të kërkesëpadisë, qoftë për shkak të mungesës së dokumentacionit mjekësore.

Pala e paditur, në seancën gjyqësore të dt.18.12.2018, të autorizuarës së palës paditëse i'a ka ofruar ofertën në shumën prej 1.000€, me qëllim që të mbyllet ky rast kontestimor, mirëpo kjo ofertë është refuzuar.

E paditura nuk ka prezantuar në seancën e shqyrtimit gjyqësore të dt.18.06.2019, edhe përkundër faktit që ka qenë e ftuar nga ana e gjykatës në mënyre të rregullt, me çka gjykata konform nenit 423 par.4 të LPK-së, seancën e ka mbajtur në mungesë të paditurës.

 Gjykata për të vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë, këtë çështje juridike, zhvilloi procedurën e provave në të cilën u lexuan dhe shiquan: letërnjoftimi i paditësit; raporti i aksidentit të dt.27.07.2016; procesverbali mbi vend shqimin e aksidentit i dt.27.07.2016; 4 fletë me 8 foto, nga vendi i ngjarjes; skica e vendit; polica e sigurimeve kufitare e shkaktarit të aksidentit; Raporti nga Spitali Regjional, Pejë-Emergjenca për paditësin të dt.27.07.2016, dhe të gjitha raportet tjera mjekësore në vazhdim të dt.28.07.2016, dt.01.06.2019, dt.02.08.2019, dt.05.08.2016, raporti mjekësor i dt.04.11.2016 dt.04.12.2016, dt. 03.12.2016, dt.01.05.2017, 12 foto në origjinal të paditësit me lëndime, fotokopja e kuponëve fiskal pa origjinal, origjinali fare nuk u prezantua nga pala paditëse, dhe deklaratat e autorizuarve të palëve ndërgjyqësore.

 Pasi gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç e në lidhmëni njëra me tjetrën, çmuarjes me kujdes dhe ndërgjegje, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të LPK-së, arriti në përfundim se në rastin konkret duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 Me administrimin e provave gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike: se me dt.27.06.2016, rreth orës 16.15 min, ka ndodhur aksidenti i komunikacionit rrugor, ku ishin të involvuar: automjeti i markës ,,Peugot” me tabela të regjistrimit ....., të cilin e ka drejtuar M.(T.)S., nga fshati K. e M., K. e K., i cili në fillim ishte në korsenë e djathtë, mirëpo nga shpejtësia që kishte, ka kaluar në korsenë e majtë dhe me pjesën e parë të anës së majtë e godet dhe e rrëzon këmbësorin-këtu paditësin B.(Sh.)B., nga P., me ç'rast i njëjti ka pësuar lëndime trupore dhe është dërguar në Spitalin Regjional-Reparti i Emergjencës, në Pejë, për t’i ofruar ndihmë mjekësore.

 Vetura e cila e ka shkaktuar këtë aksident të komunikacionit rrugor, sigurimin nga auto përgjegjësia, në ditën kritike, e ka pasur me policë kufitare.

 Është konstatuar se në mes të ndërgjyqësve, nuk është kontestuese baza e kërkesëpadisë (për të cilën në shkresa të lëndës ka mjaft prova që e vërtetojnë të njëjtën), por vetëm lartësia e saj(*pasi që në fakt edhe kemi pas ofertë nga pala e paditur*), atëherë gjykata provat që kanë të bëjnë me përgjegjësinë e shkaktarit respektivisht provat që argumentojnë bazën juridike të kërkesëpadisë, nuk i vlerësoi fare pasi që të njëjtat ishin jo kontestuese, dhe atë bazuar në dispozitat e nenit 321 par.2 të LPK, me të cilin parashihet që faktet e pohuara nga pala para gjykatës gjatë procesit gjyqësor nuk ka nevojë që të provohen.

 *Gjykata ka konstatuar se M. S., nga fshati K. e V., K. e K., nga Gjykata Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm, me Aktgjykimin P.nr....., të dt. 14.01.2017( është bëre i plotfuqishëm me dt.03.05.2017), për aksidentin e komunikacionit rrugorë të dt.27.06.2016, është shpallur fajtor për shkak se ka kryer veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.1, e lidhur me par.6 të KPRK-së, dhe është dënuar me dënim të kushtëzuar, në atë mënyrë që i është përcaktuar dënimi me burg në kohëzgjatje prej 4 muaj, e të cilin dënim fare nuk do të vuaj nëse i njëjti në afat prej 1 viti.*

 Baza juridike e kërkesëpadisë që e paditura të jetë përgjegjëse për ta kompenzuar paditësin gjen mbështetje në dispozitat e nenit 136,137,159 par.1, dhe 140 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve(LMD*). Me dispozitën e nenit 136 të këtij ligji parashihet se kush tjetrit i shkakton dëm ka për detyrë ta kompensoi atë-përveç nëse provon të kundërtën...,me dispozitën e nenit 137 sqarohet se dëmi është pakësim i mjeteve shoqërore, respektivisht i pasurisë së dikujt dhe parandalim i shtimit të kësaj pasurie si rezultat i dhimbjeve ose frikës së përjetuar, ndërsa neni 159 par.1 parasheh se në qoftë se dëmi është shkaktuar nga automjeti në lëvizje dhe për fajin e vetëm të një zotëruesi vihen në zbatim rregullat e përgjegjësisë mbi bazën e fajit, ndërsa neni 140 thotë se fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia*.

 Gjykata për të vërtetuar lartësinë e kërkesëpadisë, me pajtimin e palëve ndërgjyqëse në cilësinë e provës në seancën e dt.12.03.2019, ka nxjerrë ekspertizën mjekësore nga ekspertët Dr.N. M.-ortoped-traumatolog dhe Dr.M. H.-psikiatër, e të cilët kanë dhënë mendimin e tyre profesional drejtpërdrejtë në procesverbalin e cituar, me ç’rast janë deklaruar për natyrën, shkallën dhe pasojat e lëndimeve që ka pësuar paditësi në aksidentin e përmendur e duke sqaruar se paditësi ka pësuar këto lëndime trupore: ndrydhje të kokës, qafës dhe trupit, ndrydhje të regjionit të bërrylit të majtë, ndrydhje të regjionit të shpinës, dy plagë prerëse ndrydhëse të regjionit të ballit, të cilat lëndime klasifikohen si lëndime të lehta trupore-pa invaliditet të përhershëm trupor e të cilat paditësit i kanë shkaktuar dhimbje të intensitetit: tejet të lartë në kohëzgjatje prej 1min, dhimbje të intensitetit të lartë ishin në kohëzgjatje prej 2/h, dhembje të intensitetit mesëm ishin në kohëzgjatje prej 2 javë, dhimbje të intensitetit të ulët 4 javë.

 Kanë theksuar se paditësi për ndihmë të personit të huaj dhe për terapi fizikale nuk ka pasur nevojë, ndërsa ushqimi i përforcuar ka qenë i nevojshme në kohëzgjatje prej 10 ditëve(*që korrespondon me kohën e shërimit të plagëve në regjionin e ballit.*

 *M*endim i ekspertëve ishte se paditësi ka përjetuar frikë: sekondare të intensitetit të lartë rreth 3h(*të manifestuar me të rrahura të shpejtuara të zemrës, indisponim, frymarrje të vështirësuar, dridhje të muskujve dhe ankesa tjera trupore*), sekondare me intensitet të mesëm ka pasur në periudhën kohore gjer në 6 javë(*të manifestuar me një çrregullim të stabilitetit psiko-fizik-si pasojë e aksidentit si indisponim, pengesa të herëpashershme në gjumë, rikujtim të ngjarjes traumatike*), sekondare me intensitetet të ulët ka pasur në periudhën kohore gjer në 4 muaj (*e që është manifestuar gjatë kohës kur ka dalur në komunikacion apo ngjarjen që i'a përkujton aksidentin*).

 Gjykata në tërësi i ka pranuar mendimet profesionale të ekspertëve në fjalë, të njëjtave ju fali besimin në tërësi, pasi që të njëjtat janë pjesë përbërëse e shkresave të lëndës dhe janë në harmoni me provat që gjithashtu janë pjesë përbërëse e shkresave të lëndës e të cilave i'a shtojmë dhe faktin se pala e paditur nuk ju ka bërë vërejtje, për çka gjykata konsideron se ky mendim i ekspertëve është i pa kontestueshëm.

 Gjykata për lartësinë e kërkesëpadisë, për kategoritë e cekura të dëmit jo material vendosi në kuptim të dispozitës së nenit 183 të LMD-së, e lidhur me nenit 323 të LPK-së, pra duke marrë për bazë gjithmonë rendësin e shkeljes së të mirës, qëllimit që i shërben kompensimi i gjykuar, duke pasur parasysh që kompensimit të jetë satisfaksion për të dëmtuarit, e nën supozimin se kompensimit i gjykuar do të ndikoj në zbutjen e pasojave negative që i janë paraqitur paditësve si rezultat i dëmtimeve të pësuara në aksident, pra gjykata pasi konstatoi rrethanat e rastit duke marrë për bazë natyrën dhe shkallën e lëndimeve, pasojave dhe frikës intensitetit dhe kohëzgjatjen e dhimbjeve dhe frikës, vendosi si pjesën aprovuese të këtij aktgjykimi.

 Gjykata vlerëson se shpërblimi i caktuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimit-pjesa aprovuese, për paditësin nuk është shpërblim i plotë, mirëpo është satisfaksion dhe i drejtë për të, andaj edhe është vendosur si në pjesën aprovuese, ndërsa përtej shumës së aprovuar për kategoritë e dëmit jo material dhe material, gjykata refuzoi shumat e specifikuara si në vijim: për zhdëmtimin në emër të shpenzimeve të dhembjeve fizike shumën prej 3.500€, për zhdëmtimin në emër të frikës shumën prej 3.000€, për shpenzimet e mjekimit shumën prej 117,70€, për faktin se shpërblimi i dëmit jo material dhe material nuk mund dhe nuk duhet t’i shkojë përshtati synimeve të padrejta, dhe vlerësoi si të pa drejtë shumën e kërkuar përtej shumës së aprovuar, andaj edhe vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

 Gjykata ka refuzuar kërkesën për kompensimin e demit material, që ka të bëjë me shpenzimet e mjekimit për palën paditëse, gjegjësisht shumën prej 117,70€, për shkak se kuponët fiskalë të dorëzuara nga pala paditësi, ishin në fotokopje dhe nuk patën mundësi të krahasohen me origjinalin(*pasi që pala paditëse nuk i’a prezentoi fare gjykatës për krahasim*), andaj kësaj prove gjykata nuk i’a fali besimin dhe vendosi si në dispozitiv.

 Në rastin konkret me provat e administruara nga gjykata sipas propozimeve të palëve, pala paditëse nuk mundi të argumentoi konkretisht kërkesën e saj për pjesën e refuzuar të kërkesë padisë.

 Vendimi për kamatë gjykata e ka mbështetur në dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ngase konsideron se nga momenti i nxjerrjes së aktgjykimit pala e paditur bie në vonesë dhe është e detyruar, që përveç dëmit të paguaj edhe kamatë, me arsyetim se nga ky moment e paditura kupton për llojin dhe vëllimin e dëmit të shkaktuar palës paditëse, andaj edhe është vendosur si në pikën III të dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 Vendimi mbi shpenzimet procedurale u murr konform nenit 463 par. 2, të LPK-së, për shkak se gjykatës nuk i është prezantuar asnjë provë, se nga Agjensioni për Ndihmë Juridike Falas në Pejë, është kërkuar kompensimi i shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe njëherë, gjykata në mungesë të provave nuk ka mundur të vërtetoi faktin se e autorizuara e paditësit është paguar nga Agjensioni për Ndihmë Juridike Falas, andaj për këto shkaqe gjykata e refuzoj kërkesën lidhur me kompensimin e shpenzimeve procedurale.

 Bazuar në arsyet e dhëna u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.486/17, me dt.03.07.2019.

 Gj y q t a r j a

 Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa*

*në afat prej 15 ditësh, pas marrjes së*

*këtij aktgjykimi, drejtuar Gjykatës së*

*Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.*