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**C.nr. 647/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm,** me gjyqtar Merita Baloku, në çështjen juridiko kontestimore të paditësit Sh. D. nga P., te cilin e përfaqëson D. K. av. në Pejë, kundër të paditurve B. N., B. M. dhe B. A.më parë nga P.,tani me vendqëndrim të panjohur, të përfaqësuar nga përfaqësuesja e përkohshme F. H., av. në P., për vërtetimin e të drejtës së pronësisë, vlera e kontestit 10.000 €, në seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur, nën prezencën e të autorizuarit të paditësit dhe përfaqësueses së përkohshme e të paditurve, me dt.21.06.2019, murr dhe përpiloi me dt.26.06.2019 këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I.APROVOHET,** në tërësi kërkesë padia e paditësit Sh. D. nga P., SI E BAZUAR,

**II.VËRTETOHET** se paditësi Sh. D. nga P., është pronarë dhe posedues i palujtshmerive në bazë të mbajtjes që gjenden në Zonën Kadastrale Zagërmë, me nr. 193 me kulturë kullosë në sipërfaqe prej 52,29 m2, ngastrës kad nr.192/3 me kulturë arë në sipërfaqe prej 9049 m2 ngastrës katastrale 192/2 me kulturë mal në sipërfaqe prej 2695m2, e në sipërfaqe të përgjithshme

**III.OBLIGOHEN** të paditurit B. N., B. M. dhe B. A, qe të tre më parë nga fsh. Zagërmë, të ia njohin të drejtën në palujtshmeritë më detajisht të përshkruar si në piken II. të dispozitivti të këtij aktgjykimit e në sipërfaqe prej 3,01,64 m2 dhe të lejojnë qe këto patundshmëri të evidentohen në regjistrin e të drejtës së palujtshmerive në Zyrën Kadastrale në Komunën e Pejës, në emër të paditësit Sh. D., në afat prej 15 ditësh nga dita e e pranimit të këtij aktgjykimi e nën kërcënim të përmbarimit.

Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësi, Sh. D., përmes të autorizuarit së tij, në këtë gjykatë me datë 29.06.2017, ka ushtruar padi për vërtetim pronësie, kundër të paditurve B. N., B. M. dhe B. A. Me padinë e ushtruar, ka parashtruar çështjen si vijon: se te paditurit ende evidentohen pronare të ngastrave katastrale nr.193,nr.192/3 nr.192/2 dhe nr. 194/4. Në vitin 1985 paditësi i ka blerë patundshmëritë në sipërfaqe të përgjithshme prej 3,01,64 m2. Kanë përpiluar kontratë private me shkrim e cila kontratë gjatë luftës është djegur së bashku në shtëpinë e paditësit. Paditësi me familjaret e vet këtë patundshmërinë që nga viti 1985 e shfrytëzojnë, menjëherë ka hy në posedim faktik dhe nuk është penguar nga askush. I propozon gjykatës se pas shqyrtimit të provave materiale dhe mbajtjes së shqyrtimit kryesor ta aprovoi në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar.

Në shqyrtimin kryesor dhe në fjalën e vet përfundimtare e nëpërmjet të autorizuarit të tij, paditësi ka deklaruar se: mbetet në tërësi pranë padisë dhe pretendimeve në te dhe pas shqyrtimit të mjeteve provuese të bashkangjitura në padi si dhe dëshminë e dëshmitarëve të propozuar do të vërtetohet se paditësi Sh. D., është pronarë i patundshmërisë kontestuese. E ka pranuar një kopje te ekspertizës gjyqësore të kryer nga eksperti gjeodet, në të nuk ka vërejte dhe e njëjta shpjegon në mënyre të qarte gjendjen në terren. Nga dëgjimi i dëshmitareve te propozuar, daljes ne terren me ekspertin gjeodet, po ashtu edhe nga provat tjera te bashkangjitura ne padi, konsideron se është bere e bazueshme kërkese padia e paditësit Sh. D., dhe nga administrimi i provave të nxjerra ne shqyrtim gjyqësor u vërtetua fakti qe i njëjti është pronar legjitim i patundshmërisë qe është objekt i këtij kontesti u vërtetua gjithashtu qe këtë patundshmëri ke blere ne vitin 1985 dhe nga ky vit ka hyre edhe ne posedim te saj mirëpo për shkak te gjendjes qe ka ekzistuar para luftës e pastaj në lufte kontrata i është djegur, nuk ka pasur mundësi qe këtë patundshmëri ta përkthej ne emrin e tij. Nga te gjitha te larte cekurat i propozojmë gjykatës qe te bie aktgjykim meritoj siç kemi propozuar ne petitumin e padisë.

Me qëllim të krijimit të kushteve procedurale e me propozimin e te autorizuarit te palës paditëse, Gjykata në mungesë te adresës se vendbanimit përkatësisht vendqëndrimit te tanishëm te të paditurve, të njëjtit në mbështetje të dispozitës se nenit 79, par.3, pika a) dhe b), të LPK-së, e më qëllim të mbrojtjes te interesave të palëve të paditura në procedurë, gjykata iu ka caktuar përfaqësuesen e përkohshme nga radha e avokatëve dhe atë F. H., avokate në Pejë, ku nga një kopje e shpalljes rreth caktimit te përfaqësuesit te përkohshëm te paditurit ne mënyre te rregullt është publikuar ne gazetën zyrtare ne Republikën e Kosovës me dt.19.04.2019, një kopje është afishuar ne tabelën e shpalljes se kësaj gjykatës, me nga një kopje është njoftuar QPS në Pejë dhe Zyra e Shërbimit Civil në Pejë.

Përfaqësuesja e përkohshme e të paditurve, në përgjigje në padi të dt.08.02.2019, parimisht e ka kontestuar padinë dhe kërkesën e saj në tërësi. Në shqyrtimin kryesor dhe në fjalën e vet përfundimtare e përmes të autorizuarës së tyre ka deklaruar se : Mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi, parimisht e kundërshton padinë dhe kërkesën e saj por nuk kundërshton propozimin për administrimin e provave nga padia. Ka bërë përpjekje ti kontaktoj të paditurit por nuk ka pasur sukses. Edhe përkundër përpjekjeve për të renë në kontakt me palët për te cilët është caktuar si përfaqësuese e përkohshme apo më ndonjë nga familjaret e tyre nuk ka pasur sukses. Kështu që lidhur më këtë çështje ia le ne vendosje gjykatës, meqenëse nga te paditurit nuk ka autorizim te drejtpërdrejt.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të gjendjes se plotë faktike dhe me propozimin e palëve ndërgjyqësve zhvilloi procedurën e provave dhe atë: certifikata e pronës për ngastrën katastrale 00192/4 ZK- Zagërmë, çerftikata e pronës 00192/2 ZK Zagerm, certifikata e pronës 193 ZK Zagerrme, çerfitikaten e pronës 00139/0 ZK Zagërmë, kopja e planit ZK Zagërrmë, behët shikimi i fotos me nr. 1 te shkresave te lëndës, ekspertizën e ekspertit gjeodet Faruk Hysenaj e dt. 114.05.2019 së bashku më kopjen e planit orto foto certifikata e pronës, bëri leximin e shkresave tjera te lendes, C.nr 647/17, si dhe bëri dëgjimin e dëshmitareve: Sh. (B.) H., K. (B.) B. dhe H. (A.) Sh., të cilët kanë deklaruar si vijon:

Dëshmitari Sh. H. deklaroi: se këtë pasuri paditësi ka blere prej disa serbeve dhe sipërfaqja e tërësishme te cilën e ka blere është diku rreth 3 hektar, çmimin e shitblerjes nuk e di, askush se ka penguar, ka kaluar kohe e gjate nuk me kujtohet por e di qe kane qene B.. Disa nga serbet kane shkuar ne Cerno Gorë dhe disa Novi Sad.

Dëshmitari ., K. (B.) B. ka deklaruar se paditësi Sh.D.,: e ka blere prej disa serbeve dhe sipërfaqja e tërësishme te cilën e ka blere është diku rreth 3 hektar, nga serbet të cilët nga ta disa kane shkuar ne Crno Gorë dhe disa në Novi Sad, çmimin e shitblerjes nuk e di, askush se ka penguar. Token e ka shfrytëzuar Sh. qe ishte dëshmitar, me lejen e Sh.D., dhe tash dëshiron me marr pronari i vet Sh.D.

Ndërsa, dëshmitari H. (A.) Sh. deklaron: unë dua ta flas të vërteten për aq sa di, paditësin e kam te parin fqinje. Unë e di se Sh. e ka blere ne vitin 1985 këtë toke, sa ka qene çmimi i shitblerjes, i duket se ka blere 3 hektar e më tepër. E ka ble nga familja B. por nuk i ka njohur mire sepse nuk ka pasur kontakt me ta. Ka marr vesh se e ka blere Sh. se e ka fqinje. Sa e di askush se ka penguar Sh. me shfrytëzua këtë tokë.

Pas vlerësimit te secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, e në bazë të çmuarjes me kujdes e ndërgjegje të secilës provë e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të LPK-së, gjykata, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko kontestimore duhet vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Për faktin se nga provat e administruara dëgjimi i dëshmitarëve u vërtetua se, paditësi në vitin 1985 e ka ble këtë pasuri nga të paditurit. Menjëherë ka hyrë në posedim faktik dhe qe nga ajo kohë nuk është penguar nga askush çmimin e shitblerjes e ka paguar në tërësi. Ka përpiluar kontratë mbi shitblerjen e cila është djegur së bashku me shtëpinë gjatë luftës së fundit.

Këtë gjendje gjykata e vërtetoi nga dëshmitarët Sh. (B.) H., K. (B.) B. dhe H. (A.) Sh të cilëve dëshmitarë gjykata iu fali besimin, pasi qe të njëjtit ishin objektiv për faktin se deklaratat e tyre ishin në përputhshmëri me njëra tjetrën. Po ashtu këtë gjendje gjykata e vërtetoi me dalje në vend shikim se bashku me ekspert gjeodet për ta bere identifikimin kadastral dhe përshkrimin faktik të patundshmërinë objekt i këtij kontesti të cilat ngastra në teren përbëjnë një tërësi dhe shtrihen nga rruga publike në perëndim në drejtim të lindjes te cilat në anën perëndimore jugore dhe veriore janë të kufizuara me kufinj natyror ndërsa në anën lindore një kufi-mexhë natyrore- stom e mirëmbajtur.

Pasuria e patundshme qe është objekt i këtij kontesti, ne FP evidentohet ne emër te paditurve, kjo u vërtetua nga ekspertiza e ekspertit gjeodet Faruk Hysenaj të cilës gjykata në tërësi ia fali besimin.

Nga e tërë procedura e zhvilluar, gjykata vërtetoi se paditësi, para më shumë se 30 vite kishte blerë patundshmëritë objekt i këtij kontesti nga të paditurit. Menjëherë ka hyrë në posedim faktik dhe qe nga ajo kohë respektivisht mbi 30 vite, nuk është penguar nga askush.

Bazuar në këtë gjendje të vërtetuar faktike, gjykata gjatë vendosjes mori për baze ekspertizën e ekspertit gjeodet, deklarimet e të autorizuarit të paditësve dhe përfaqësuesit të përkohshëm e sidomos deklarimet e dëshmitarëve të proceduar të cilëve gjykata iu fali besimin, e duke u mbështetur nenin 28 të ligjit mbi marrëdhënie themelore juridiko pronësore dhe nenin 40 pika 1 te ligjit mbi pronësinë dhe te drejtat tjera sendore, nga e gjithë kjo është vërtetuar se paditësit kanë fituar te drejtën e pronësisë se paluajtshme me detajisht te përshkruar si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi., ne baze te mbajtjes në mirëbesim mbi 20 vite.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr. 647/17, me datë 26.06.2019.**

**Gj y q t a r j a**

Merita Baloku

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi lejohet e drejta

në ankesë, në afat prej 15 ditësh nga dita e

marrjes se të njëjtit, Gjykatës se Apelit

në Prishtinë e përmes kësaj gjykate.