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**C.nr.844/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, Departamenti i përgjithshëm me gjyqtaren Merita Baloku, në çështjen juridiko-kontestimore sipas padisë të paditësit Z. Z., nga fshati Z., K. e P., të cilin e përfaqëson i autorizuari S. Z., avokat në P., kundër të paditurve P. (K.) B. dhe P. (Zh.) S., të dy nga fshati Z., K. e P., tani me adresë të pa njohur, të cilët i përfaqëson përfaqësuesi i përkohshëm A.L., avokat në P., për vërtetimin e pronësisë, vlera e kontestit 1.000 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor të datës 30.05.2019,murr dhe përpiloi me datë 12.06.2019, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. **VËRTETOHET** se paditësit Z. Z., nga fshati Z., K. e P., është pronar në bazë të mbajtjes, i ngastrës kadastrale P-71611037-00303-3, me sipërfaqe të përgjithshme prej 6897 m2, e që gjenden në vendin e quajtur Pusto Selo Kod Xhade, Zona Kadastrale Zllapek, Komuna e Pejës që evidentohet në emrin e të paditurve – bashkëpronarëve P. (K.) B. dhe P. (Zh.) S., të dy nga fshati Z., K. e P.
2. **DETYROHEN** të paditurit P. (K.) B. dhe P. (Zh.) S., të dy nga fshati Z., K. e P., që paditësit Z. Z., nga fshati Z., K. e P., t’ia njohin të drejtën e pronësisë në ngastrën e cekura kadastrale si në pikën I në dispozitivin e këtij aktgjykimi dhe të lejojnë që në Operatin Kadastral në Drejtorinë për kadastër dhe Gjeodezi në Pejë, kjo paluajtshmëri të regjistrohet në emrin e paditësit në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të aktgjykimit e nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.
3. **SECILA** palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A R S Y E T I M**

Paditësi përmes të autorizuarit të vet me parashtresën e dt.20.08.2018, pranë kësaj gjykate ka ushtruar padi kundër të paditurit për vërtetimin e pronësisë. Padinë e ka parashtruar në mënyrën si vijon: Paditësi qysh në vitin 1981 kishte blerë nga të paditurit ngastrën kadastrale P-71611037-00303-3, me sipërfaqe të përgjithshme prej 6897 m2, për çmimin prej 135.000.000,oo dinar Jugosllav, të cilin e kishte paguar me rastin e lidhjes së kontratës me shkrim. Pas lidhjes së kontratës të paditurit ja kishin dorëzuar në posedim ngastrën kontestuese dhe që nga atëherë paditësi është në posedim të qetë dhe faktik pa u penguar nga shitësit apo nga ndonjë person tjetër. Pasi që paditësi për shkaqe të njohura botërisht nuk kishte mundur ta legalizon kontratën e shitblerjes, i njëjti i propozon gjykatës që pas vërtetimit të gjendjes faktike të bie aktgjykim me të cilin në tërësi do të aprovonte kërkesëpadinë e tij.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 27.03.2019, i autorizuari i paditësit deklaroi se mbetet pranë padisë dhe kërkesës së saj , i njëjti propozoi që lidhur me vërtetimin e fakteve të cekura në padi, gjykata së bashku me ekspertin gjeodet të dal në vend për identifikimin e kësaj paluajtshmërie, ndërsa në fjalën e vet përfundimtare deklaroi se: “ Pas nxjerrjes se provave të propozuara në padi dhe pas pranimit të ekspertizës se eksperti dhe pas daljes se gjykatës në vend, në të cilin nuk kemi vërejtje, u vërtetua në mënyrë të plotë se paluajtshmërinë objekt i kontestit, paditësi e ka ble na të paditurit në vitin 1981, Duke marr parasysh të gjitha këto, gjykatës i propozojmë qe të merr vendim me të cilin paditësit i pranohet e drejta e pronësisë në bazë të mbajtjes pasi që ekziston edhe kontrata e shitblerjes nga e cila dëshmohet se e ka ble këtë paluajtshmëri”.

Me qellim të krijimit të kushteve procedurale si dhe pasi që të paditurve P. (K.) B. dhe P. (Zh.) S., nuk i dihet adresa e saktë e vendbanimit, i autorizuari i paditësit me parashtresën C.nr.844/18 të datës 28.09.2018, i kishte propozuar gjykatës që të paditurve të i caktohet përfaqësuesi i përkohshëm.

Gjykata pasi që ka konstatuar se adresa e të paditurve tani për tani është e panjohur, me aktvendim të posaçëm C.nr.844/18 të datës 01.10.2018, iu ka caktuar përfaqësuesin e përkohshëm të paditurve dhe atë A.L., avokate në P.. Shpallja për caktimin e përfaqësuesit të përkohshëm është publikuar në Gazetën Zyrtare të Republikës së Kosovës në Prishtinë dhe nga një kopje i është ekspeduar QPS në Pejë dhe Zyrës së Gjendjes Civile në Pejë dhe një kopje është afishuar në tabelën e shpalljeve të kësaj gjykate.

Përfaqësuesi i përkohshëm i të paditurve në përgjigjen e tij në padi të dt. 15.01.2015, theksoi se pasi që nuk ka autorizim nga i padituri, parimisht e kundërshton kërkesëpadinë e paditësit, por nuk e kundërshton propozimin e palës paditëse për nxjerrjen e provave, ndërsa më detalisht do të deklarohet pas shqyrtimit të provave , dëgjimit të dëshmitarëve dhe ekspertizës përkatëse.

Përfaqësuesi i përkohshëm i të paditurve në shqyrtimin kryesor deklaroi se mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi parimisht e kundërshtoi kërkesëpadinë e paditësit gjersa të bie në kontakt me të paditurit duke i premtuar gjykatës se do ti përfaqëson të paditurit denjësisht gjerë në arritjen e kontaktit me ta, ndërsa në fjalën e vet përfundimtare deklaroi se: “Në kuptim të gjithë asaj që është bërë në zhvillimin e procedurës për vërtetimin e pronësisë, unë si përfaqësues i përkohshëm siç thash edhe ma parë kam bërë përpjekje që ti kontaktoi të paditurit dhe gjerë në këtë moment nuk kam pasur sukses. Nga dëgjimi i dëshmitareve dhe administrimi i provave të cilat nuk i kundërshtoi janë vërtetuar faktet nga padia, por dhe me gjithë atë nuk mund të bëj pranimin e kërkesë padisë sepse nuk kam autorizim nga të paditurit për një gjë të tillë, andaj ia la gjykatës që të vendos sipas bindjes se saj të lirë”.

Për vërtetimin e gjendjes faktike, gjykata i shqyrtoi këto prova : Fletëposedimi dt.30.03.1981, kontrata me dorë shkrim në origjinal e shkruar në gjuhen serbe (latinicë) e pa vërtetuar por e nënshkruar nga palët ndërgjyqëse, ekspertiza e ekspertit gjeodet Rexhep Mehmetaj se bashku me fl. Poseduese, kopjen e planit dhe orto foto, lexoi shkresat tjera të lëndës C.nr.844/18 si dhe bëri dëgjimin e deshmitarëve R. (S.) B. dhe H. (J. ) S. të cilët kanë deklaruar:

Dëshmitari R. (S.) B nga P, në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 30.05.2019, deklaroi se: “ Z. e ka ble këtë tokë kurrë kanë qenë demonstratat dhe me duket se ka qenë viti 1981 dhe ka qenë pranverë, tokën e ke ble nga P. me duket se i ka bel 5-6 hektar të cilët i ka ble pjesë pjesë, e për këtë pasuri që behet fjalë nuk e di sa është sipërfaqja. P. kanë qenë shumë vëllezër dhe i kanë pas parcela parcela të ndara. Çmimin e shitblerjes nuk e di, sa unë e di se e kanë ble se neve na kanë angazhuar me i punuar arat dhe menjëherë kurrë kanë shkuar ia kanë dorëzuar pronësinë dhe janë larguar diku në Serbi, unë e di sepse Z. na jepte me ia punuar arën dhe se i tërë fshati e din se atë tokë e ka blerë Z.”.

Dëshmitari H. (J. ) S., në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 30.05.2019, deklaroi se: “Me paditësin jam fqinjë që 40 vite, do ta flas të vërteten për as sa di, Z. e ka ble këtë tokë në vitin 1981, e ka ble prej B. dhe S., kryesisht B. ka qenë kryesori për shit blerje, çmimin e shitblerjes nuk e di, atëherë ka qenë me dinarë por nuk me kujtohet, Z. këtë tokë e ka ble me të hollat sepse shteti ia ka marr pasurinë në liqenin e Radoniqit dhe me ato të holla ka ardhë me e ble këtë tokën në Zllopek dhe kurrë nuk është penguar nga askush, dhe i tërë fshati e din se ka ndodh shitblerja, unë vet e kam punuar tokën sepse unë në atë kohë kam pas traktor se kurrë vinte fqinji i ri i tërë fshati i ndihmonte”, ka paguar çmimin e shitjes dhe është në posedim të qetë dhe të pa penguar nga askush që nga dita e blerjes e gjerë me sot, faktet të cilat u vërtetuan edhe me dëgjimin e dëshmitarëve në seancën e sotme.

Pas vlerësimit të provave veç e veç e të gjitha në lidhshmëri reciproke e në kuptim të nenit 8 të LPK-së, Gjykata vërtetoj këtë gjendje faktike: Me provat si dalja e gjykatës në vend së bashku me ekspertin gjeodet, dëgjimi i dëshmitarëve, kontrata në mes palëve ndërgjyqëse, me padyshim është vërtetuar se paditësi që nga viti 1981, paditësi kishte qenë dhe është në posedim faktik të ngastrës kontestuese. Nga dëgjimi i dëshmitarëve, gjykata ka vërtetuar faktin se tani paditësi dhe të paditurit kanë kontraktuar shitblerjen e patundshmërisë –ngastrën kadastrale P-71611037-00303-3, me sipërfaqe të përgjithshme prej 6897 m2, Paditësi në tërësi e kishte përmbushur detyrimin e tij duke e paguar çmimin e kontraktuar dhe që nga atëherë kishte hy në posedim të qetë pa u penguar nga ndonjë person tjetër.

Bazuar në të cekurat më lartë gjykata konsideron se janë plotësuar kushtet e parapara ligjore që paditësit ti njihet e drejta e pronësisë nga baza e mbajtjes me mirëbesim, ashtu si parashihet me nenin 28 të ligjit Mbi Marrëdhëniet Themelore Juridiko – Pronësore, dhe nenin 40 par.1 të Ligjit Për Pronësinë dhe të Drejtat e tjera Sendore, andaj e njëjta vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet procedurale, gjykata vendosi duke u mbështetur në dispozitën nga neni 443 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.844/ 18, me dt. 30.05.2019.

**UDHËZIMI JURIDIK: Gj y q t a r j a** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar Merita Baloku ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e dorëzimit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë e përmes kësaj gjykate.