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C.nr.1187/18

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Gjyqtarja Merita Baloku, në çështjen juridiko civile kontestimore të paditësitS. (A.) A., nga fshati Q., K. e P., të cilin e përfaqëson e autorizuara V. C. nga P., Rr.....,me autorizim në shkresat e lëndës, kundër të paditurve E. (H.) B. dhe A. (I.) B., e gjinisë A., që të dy nga fshati Q., K. e P., të cilët i përfaqëson B. C., avokat në P., për vërtetim pronësie në bazë të pranimit, vlera e kontestit 1.000 euro, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit kryesor, me datë 11.07.2019, bie këtë:

A K T GJ Y K I M

NË BAZË TË POHIMIT

VËRTETOHET se paditësi S. (A.) A., nga fshati Q., K. e P., është bashkëpronar i pjesës me sipërfaqe prej 4518 m2, e precizuar me shkronjën “B” si në ekspertizën e ekspertëve gjeodet Rexhep Mehmetaj dhe Dardan Kelmendi e datës 18.02.2018, e cila është pjesë e ngastrës kadastrale numër P-71611086-00000.., e cila ka sipërfaqen e gjithmbarshme prej 7718 m2, e që gjendet në ZK. Qyshk, Komuna e Pejës.

DETYROHEN të paditurit E. (H.) B. dhe A. (I.) B., e gjinisë A., që të dy nga fshati Q., K. e P., si trashëgimtarë ligjor të tani të ndjerëve Gj. B. dhe H. (S.) B., që paditësit S. (A.) A., nga fshati Q., K. e P., t’ia njohin të drejtën e pronësisë në paluajtshmërinë si në piken I në dispozitivin e këtij aktgjykimi dhe të lejojnë që kjo paluajtshmëri të regjistrohet në emrin e tij, në Regjistrin e të Drejtave në Paluajtshmëri pranë Zyrës Komunale Kadastrale në Pejë, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

SECILA palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A R S Y E T I M

Paditësi, me datë 31.08.2018, përmes të autorizuarit të vet, kishte ushtruar padi kundër të paditurve për vërtetim të pronësisë, vlera e kontestit 1.000 euro. Padinë e kishte parashtruar në mënyrën si vijon: Paditësi nga paraardhësit e të paditurve shumë para luftës kishte ble një pjesë prej 4518 m2, e cila është pjesë e ngastrës kadastrale numër P-71611086-00000...e cila ka sipërfaqe të gjithmbarshme prej 7718 m2, e që gjendet në ZK. Qyshk, Komuna e Pejës. Në momentin e lidhjes së kontratës interne, paditësi e kishte paguar çmimin e kontraktuar në lartësi prej 1200000 dinarë të atëhershëm dhe kishte hyrë në posedim të qetë dhe faktik duke mos u penguar asnjëherë nga shitësi apo nga ndonjë person tjetër.

Paditësi në ngastrën kontestuese kishte ndërtuar shtëpinë, e cila përgjatë luftës është djegur. Pasi që paditësi ka interes juridik që kjo paluajtshmëri të regjistrohet në emrin e tij, i njëjti i propozoi gjykatës që pas përfundimit të kësaj procedure të bie aktgjykim me të cilin në tërësi do ta aprovon kërkesë padinë e paditësit si të bazuar.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 11.07.2019, e autorizuara e paditësit deklaroi se: Mbetet pranë padisë dhe kërkesës se saj, si dhe parashtresës për precizimin e kërkesë padisë, e njëjta i propozoi gjykatës që pas administrimit të provave të bie aktgjykim me të cilin do ta aprovonte kërkesë padinë e paditësit si të bazuar.

I autorizuari i të paditurve në seancën e shqyrtimit kryesor deklaroi se: Thëniet nga padia janë të vërteta, gjithashtu edhe precizimi i kërkesë padisë i cili është i harmonizuar me ekspertizën e ekspertit gjeodet, e cila në teren i përshkruan mexhat faktike të cilat janë ekzistuese më se 50 vite, i njëjti më tej deklaroi se bazuar në autorizimet e noterizuara e të paditurve E. (H.) B. dhe A. (I.) B., e gjinisë A., paditësit S., ia pranoj të drejtën e pronësisë.

Duke pasur parasysh faktin se i autorizuari i të paditurve e ka pohuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit ashtu si parashihet me dispozitën ligjore nga neni 148.1 të LPK-së, ku thuhet se: *” në qoftë se i padituri deri në përfundimin e shqyrtimit kryesor të çështjes e pohon kërkesëpadinë pjesërisht apo tërësisht, gjykata e jep pa shqyrtim të mëtejmë, aktgjykimin me të cilin e aprovon pjesën apo gjithë kërkesëpadinë “,* gjithashtu në kuptim të nenit 3,1 dhe 3.2 të LPK, të cilët përcaktojnë se *“Palët mund të disponojnë lirisht me kërkesat juridiko-civile që i kanë para-shtruar gjatë procedurës”* dhe *“Palët mund të heqin dorë nga kërkesat e tyre, ta njohin kërkesën e palës kundërshtare si dhe të bëjnë ujdi (pajtim) gjyqësorë lidhur me kontestin e tyre”* e ka njohur kërkesën e palës, e pasi që disponimet e palëve nuk janë në kundërshtim me nenin 3.3 të LPK-së, Gjykata në mbështetje të nenit 148.1 lidhur me nenin 3.1 dhe 3.2 të LKP-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata ka vendosur duke u bazuar në nenin 463.1 të LPK, meqenëse asnjëra nga palët nuk i ka kërkuar shpenzimet procedurale.

Prandaj nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi

GJYKATA THEMELORE NË PEJË me dt.11.07.2019

Gj y q t a r j a

Merita Baloku

KËSHILLA JURIDIKE:

Pasi që palët kanë heq dorë nga

e drejta e ankesës, ky aktgjykim

është i formës së prerë nga dita e

përpilimit.