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**C.nr. 1177/16**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti i Përgjithshëm,** sipas gjyqtarit V. A, në çështjen juridiko - kontestimore të paditëses K.S.”S. I. V”, me seli në P, rr. “U. H”, nr......, të cilën e përfaqëson i autorizuari D. M, avokat në P, me autorizim, kundër të paditurit: V. (N) Gj, rr.”V. K”, nr......., Pejë, të cilin e përfaqëson avokat G. K. me autorizim, baza juridike: për rimbursimin e mjeteve, vlera e kontesti: 74.579,00 euro, në prezencën e të autorizuarit të paditëses dhe të autorizuarit të paditurit, në seancën publike të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt. 10.04.2019, ndërsa merr dhe përpiloi me dt. 23.04.2019 këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET NË TËRËSI SI E BAZUAR**, kërkesëpadia e paditëses: K.S.”S. I. V”, me seli në Prishtinë, rr. “U. H”, nr..........., **DETYROHET** i padituri: V. (N) Gj, rr.”V. K”, nr.........., Pejë, që paditëses në emër të rimbursimin të dëmit, për aksidentin e dt............, t'ia paguaj shumën në lartësi prej .............. euro, me kamatë ligjore 8% duke filluar nga dt.23.04.2019, e deri në pagesën definitive.

**II.** **DETYROHET** i padituri të i'a paguajë shpenzimet e procedurës paditëses në shumën prej .............., dhe prestimin nga pika I e dispozitivit te këtij aktgjykimi, ti përmbush në afat prej 15 dite, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, e nën kërcenim te përmbarimit me dhunë.

**A r s y e t i m**

Paditësja nëpërmes të autorizuarit të saj, me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, duke kërkuar rimbursimin e mjetëve nga i padituri, nga baza e auto përgjegjësisë për aksidentin e dt..........., në arsyetim se me provat e administruara është vërtetuar në tërësi baza juridike dhe lartësia e kërkesë padisë së paditëses, duke kërkuar nga gjykata që kërkesë padia e paditëses të aprovohet në tërësi si e bazuar, shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për taksën gjyqësore shumën prej 370 euro, për dy (2) seanca të mbajtura shumën prej 540 euro (2×270 euro), si dhe seancën e shtyrë me kërkesën e të paditurit, 50% pagesës për seancë, gjegjësisht shumën prej 135 euro, e në shumën e përgjithshme prej 1.045 euro.

I padituri nëpërmes të autorizuarit të tij gjatë shqyrtimit gjyqësor si dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e konteston padinë dhe kërkesën e saj me arsyetim se i padituri nuk mund të përballon një vlerë monetare të kërkuar nga ana e paditëses, nga se i njëjti është i gjendjes së dobët ekonomike, është prind i një fëmije, dhe është i pa punë.

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: raporti i aksidentit me nr.DR............., të dt..........., procesverbali mbi vend shqimin e aksidentit DR-............, të dt.........., skica dhe foto e vendit të ngjarjes, ekspertiza e komunikacionit P-1............, të dt..........., aktgjykimi penal P.nr.........., të dt..........., për të cilin aktgjykim përfaqësuesi i te paditurit deklaron se është i plotfuqishëm dhe është ekzekutuar dënimi, konfirmimi i sigurimit të Policës me nr........., deklaratë për pranimin e vlerës së dëmshpërblimit të dëmit material, motorik me nr..........., TË DT. ...........- K. D, urdhërpagesa e dëmit material motorik TPL MATERIALE, nr.........., të dt.........., aktmarrëveshja për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material ( lëndime trupore) nr. ........., të dt...........-B. D, urdhër pagesa e dëmit TPL SH., me nr............, të dt........., aktmarrëveshja për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material ( fatalitet me nr., të dt.........-F. D, urdhër pagesa e dëmit TPL SHENDETSORE, me nr............, të dt............, aktmarrëveshja për pranimin e dëmit material dhe jo material ( Fatalitet me nr............., të dt...........-F. T, urdhër pagesa e dëmit TPL SHENDETESOR, me nr............., të dt............, e po ashtu gjykata me rastin e vendosjes pati parasysh edhe deklarimet e te autorizuarve të palëve ndërgjyqësore, të bëra gjate shqyrtimit kryesor.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nga raporti fillestar i aksidentit, procesverbali mbi vend shiqimin ( Raporti i zgjeruar) e aksidentit, skica e vendit të ngjarjes të gjitha me numër DR............, të dt............. dhe fotot e vendit të ngjarjes, gjykata ka konstatuar se: me dt..........., rreth orës ........ h, tek terminali doganor, rruga Pejë-Qyshk, ka ndodhur aksident trafiku, me lëndime të rënda trupore, me dëme të konsiderueshëm materiale si dhe me vdekjen me fatalitet të pasagjerëve V. D, dhe A. T, ku pjesëmarrës në këtë aksident ishte V. (N) Gj nga P, i cili ngiste veturën e markës Audi B..... A......., me targë ..........-CN, i cili e drejtonte automjetin nën ndikim e alkoolit, automjeti ishe pronë e L. (H) G, duke mos e përshtatur shpejtësinë e lëvizjes së automjetit dhe duke mos i kushtuar vëmendjen e duhur automjetit të tipit V. G. 1.9, me targë ......... , të cilin e drejtonte K. D, personi V. (N) Gj, me pjesën e parë ballore të automjetit që ishte duke e vozitur, e ka goditur në pjesën e pasme automjetin i cili ishte para tij (të tipit VW GOLF 1.9) dhe të njëjtin e ka hedhur jashtë rrugë, me ç'rast i ka shkaktuar dëme të konsiderueshëm material automjetit në fjalë, lëndime të rënda trupore vozitësit të këtij automjeti K. D, si dhe vdekjen (fatalitet) pasagjerëve V. D. dhe A. T, të cilën në momentin e aksidentit ishin të pranishëm në këtë automjet.

Me ekspertizën e komunikacionit rrugor të dt.........., gjykata ka konstatuar se deri të aksidenti i datës .........., ka ardhur për shkak se ngasësi i automjetit A, i markës,, A” me ngjyrë të bardhë, i cili gjatë ngasjes së automjetit nën ndikimin e alkoolit nuk e ka përshtatur shpejtësinë e lëvizjes, dhe nuk ka mbajtur distancën e sigurisë gjatë lëvizjes, si dhe ka hyrë në tejkalim më mënyre jo të sigurte në vendin ku është e ndaluar të kryhet tejkalimi, dhe si pasojë e këtij veprimi të gabuar të ngasësit të automjetit A, vije deri të aksidenti i komunikacionit rrugorë.

Nga konfirmimi i sigurimit i lëshuar me datë ............., gjykata konstatuar së i padituri V. (N) Gj, ditën kritike dt. .........., ka drejtuar veturën e markës A, me targë CN, pronë e L.G e siguruar në Kompaninë e Sigurimeve “Sigma”, me numër police, e cila kishte sigurim nga data ........ deri me datën ........

Me aktgjykimin penal P.nr., të dt. ........ gjykata ka konstatuar se i padituri V () Gj është shpallur fajtor, lidhur me aksidentin e komunikacionit rrugorë të dt ...... dhe në bazë të deklarimit të përfaqësuesit të palës së paditur në seancën gjyqësore të dt......... i njëjti aktgjykim është bëre i plotfuqishëm dhe është ekzekutuar dënimi me burgim.

Nga provat e administruara gjykata konstaton se këtu paditësja K.S.”S I V”, me seli Prishtinë, është detyruar që të dëmtuarit .......... si pasojë të dëmit material motorik për veturën VW E me targa AF, të pësuar në aksidentin e dt. ......... aksident ky i shkaktuar me lëshimet e këtu të paditurit V Gj, në emër të kompensimit të dëmit material motorik, të i'a paguaj shumën e tërësishme prej ........ euro, që vërtetohet në bazë të deklaratës për pranimin e vlerës për dëmshpërblimin të dëmit material, motorik, të dt. ....... - B D.

Nga dokumenti urdhër transferim i dt. ........ me nr. ......... gjykata konstaton se të dëmtuarit B. D, në xhirollogarinë e të autorizuarit të tij, ju është paguar në tërësi dëmi material i shkaktuar në mjetin motorik VW, i shkaktuar në aksidentin e datës ......... në shumën totale prej euro.

Nga provat e administruara gjykata konstaton se këtu paditësja K.S.”S I VIG”, me seli Prishtinë, pasi që ka bëre aktmarrëveshja për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material ( lëndime trupore) nr. ......... të dt. ......... është detyruar që të dëmtuarit K D, si pasojë të dëmit material dhe jo material ( lëndime trupore), të pësuar në aksidentin e dt. aksident ky i shkaktuar me lëshimet e këtu të paditurit V Gj të i'a paguaj shumën e tërësishme prej 4.800 euro, që vërtetohet në bazë të aktmarrëveshjes për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material ( lëndime trupore) nr. ......... të dt. ......... - K D.

Nga dokumenti urdhër transferim i dt......... me nr. ........ , gjykata konstaton se të dëmtuarit Korab Dukaj, në xhirollogarinë e tij, ju është paguar në tërësi dëmi i shkaktuar sipas këtij aksidenti, në shumën totale prej .......... euro.

Nga provat e administruara gjykata konstaton se këtu paditësja K.S.”S I V”, me seli Prishtinë, pasi që ka bëre aktmarrëveshje për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material (fatalitet) nr. ........., të dt. ......., është detyruar që të dëmtuarës familja D, si pasojë të dëmit material dhe jo material ( fatalitet), të pësuar në aksidentin e dt....... aksident ky i shkaktuar me lëshimet e këtu të paditurit V Gj të i'a paguaj shumën e tërësishme prej 20.50 euro, që vërtetohet në bazë të aktmarrëveshjes për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material (fatalitet) nr. ........., të dt........ - Kryefamiljari i familjes D - R D.

Nga dokumenti urdhër transferim i dt. ........., me nr. .......... gjykata konstaton se të dëmtuarës-familja Dukaj, në xhirollogarinë e kryefamiljarit, respektivisht R D, ju është paguar në tërësi dëmi i shkaktuar sipas këtij aksidenti, në shumën totale prej 20.500 euro.

Nga provat e administruara gjykata konstaton se këtu paditësja K.S.”S I V”, me seli Prishtinë, pasi që ka bëre aktmarrëveshje për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material (fatalitet) nr........ të dt........, është detyruar që të dëmtuarës familja T, si pasojë të dëmit material dhe jo material ( fatalitet), të pësuar në aksidentin e dt........ aksident ky i shkaktuar me lëshimet e këtu të paditurit V Gj të i'a paguaj shumën e tërësishme prej ...... euro, që vërtetohet në bazë të aktmarrëveshjes për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material (fatalitet) nr. ......... të dt.......... - i nënshkruar nga i autorizuari i familjes T - avokat Gëzim Kollçaku.

Nga dokumenti urdhër transferim i dt........ nr........ gjykata konstaton se të dëmtuarës-familja Tolaj, në xhirollogarinë e të autorizuarit të tyre, ju është paguar në tërësi dëmi i shkaktuar sipas këtij aksidenti, në shumën totale prej ........ euro.

**Baza juridike e kërkesë padisë, që i padituri** të jetë përgjegjëse për rimbursimin e dëmit paditëses gjejnë mbështetje në dispozitat e nenit 9 dhe 14 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm të Autopërgjegjësisë (Ligji nr.04/L-018), e lidhur me dispozitat e nenit 245, par.1, të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Paditësja është dashur ta kompensoj dëmin të dëmtuarve në aksidentin e komunikacionit rrugor të dt......... në bazë të dispozitës së nenit 9 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm të Autopërgjegjësisë (Ligji nr.04/L-018) në të cilën shprehimisht parashihet së Sigurimi nga autopërgjegjësia mbulon: 1.1. dëmet në persona dhe pasuri të shkaktuara palëve të treta nga përdorimi i mjetit motorik. 1.2. dëmet e shkaktuara nga përdorimi i mjetit motorik, përfshinë gjithashtu dëmin e shkaktuar palëve të treta përmes gjësendeve të cilat bien nga mjetet motorike apo çdo gjë tjetër që është i lidhur me mjetin motorik. 1.3. dëmet e shkaktuara nga përdorimi i mjetit motorik palëve të treta nga drejtuesi i paautorizuar i mjetit motorik.

Meqenëse paditësja në bazë të provave prezente në shkresat të lëndës e ka përmbushur detyrimin ndaj të dëmtuarve si pasojë e këtij aksidenti, ka të drejtë që të kërkoi rimbursimin e shumës së paguar në bazë të nenit nenit 14 par.1, pika 3 (Ligji nr.04/L-018), e cila shprehimisht parasheh së I siguruari e humbë mbulesën siguruese, kur: mjeti motorik drejtohet nën ndikimin e alkoolit mbi kufijtë e lejuar, nën ndikimin e lëndëve narkotike apo psiko-aktive. Si dhe nenit 14 par.3 (Ligji nr.04/L-018) i cili shprehimisht parasheh së Siguruesi pas përmbushjes së detyrimit nga ky nen dhe paragrafi 3. i nenit 9 të këtij ligji, ka të drejtë të kërkojë rimbursim në procedurë regresi ndaj personit përgjegjës për dëmshpërblimin e paguar, edhe pse personi nuk kishte mbulesë siguruese.

Gjykata me rastin e vendosje ka vlerësuar edhe pretendimet e të autorizuarit të palës së padituri të dhëna gjatë shqyrtimit gjyqësor si dhe kundërshtimet e dhëna në fjalën përfundimtare se i padituri nuk mund të përballon një vlerë monetare të kërkuar nga ana e paditëses, nga se i njëjti është i gjendjes së dobët ekonomike, është prind i një fëmije, dhe është i pa punë, gjykatë konsideron se një pretendim i tillë është i pa bazuar, duke marr për bazë se i padituri mban përgjegjësi për dëmin e shkaktuar në aksidentin e trafikut të dt.......... pasi që në rastin konkretë kemi të bëjmë me shkelje të Ligjit mbi Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia gjegjësisht shkelje të nenit 14 par.1, pika 3, me të cilën dispozitë vërtetohet fakti se shkaktari i aksidentit, humbë mbulesën siguruese në qoftë se drejton automjetin në gjendje të dehur-nën ndikim e alkooholit, andaj ky fakt rezulton si e provuar në këtë çështje juridiko kontestimore, me çka gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

E duke ju referuar dispozitës së nenit 7 të ligjit të procedurës kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjithat faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të ligjit të procedurës kontestimore, secila palë ndërgjyqëse, ka për detyrë ti provoji faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta.

Meqenëse i paditurit me asnjë provë të vetme, nuk e ka argumentuar të kundërtën e dëmit të pretenduar, andaj gjykata e vënë para një situate të tillë dhe duke u bazuar në këtë gjendje faktike erdhi në përfundim dhe vërtetoi se ekziston detyrimi, ndaj paditëses për rimbursimin e dëmit, në shumën prej ......... euro, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 245 par.1, të Ligjit mbi Marrëdhëniet të Detyrimeve, i cili shprehimisht parasheh se kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkoi përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbush atë me ndërgjegje dhe në tërësi në përputhje me përmbajtjen e tij, dhe si rezultat i kësaj paditësja ka paguar në tërësi dëmin që e ka shkaktuar i padituri, me ç’rast i padituri ka hyrë në raport të detyrimeve me paditësen, në të cilin raport paditësja e ka cilësinë e kreditorit kurse i padituri e ka cilësinë e debitorit.

Për kamatën gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitat e nenit 382 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, për arsye se i padituri ka mësuar-ka ra në vonesë për detyrimin-rimbursimin e dëmit të shkaktuar nga data e vendosjes nga gjykata.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452 e lidhur me datë, 463 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të paditurin e detyroi qe shpenzimet ti paguaj dhe atë për taksën gjyqësore shumën prej ... euro, për dy (2) seanca të mbajtura shumën prej ..... euro (2×270 euro), si dhe seancën e shtyrë me kërkesën e të paditurit, 50% pagesës për seancë, gjegjësisht shumën prej ..... euro, e në shumën e përgjithme prej ......euro.

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti i Përgjithshëm**

**C.nr.1177/16, dt. 23.04.2019**

 **Gj y q t a r i**

 **V.A**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa**,**

në afat prej 15 ditësh , nga dita e marrjes se te

njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e përmes kësaj gjykate.