



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS DEÇAN

Numri i lëndës: 2023:090123
Datë: 31.01.2024
Numri i dokumentit: 05268307

P.nr.136/23

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË/DEGA NË DEÇAN - DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, me gjyqtarin e vetëm gjykues Armend Lokaj, me sekretaren juridike Sabiha Hoxha, në çështjen penale, kundër të pandehurit A.L., për shkak të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.2 lidhur me par. 1, nën par. 1.1 e lidhur me nenin 77 të KPRK-së, duke vepruar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.489/2022, të datës 05.06.2023, pas shqyrtimit fillestar, në të cilën kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit Arlinda Nallbani - Gacaferri, i pandehuri A.L. dhe mbrojtësi i tij i caktuar sipas detyrës zyrtare av. M.B., me datë 25.01.2024, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë me datë **31.01.2024**, përpiloj këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

A.LI, nga i ati e ëma, e gjinisë, i lindur më në fshatin L.... K.... D....., tanë me vendbanim në Rr.”S.... I....”, nr. .., Projekti i banesave “....”, katër i ...-të, numër në Prishtinë, me numër personal, i gjendjes së dobët ekonomike, i martuar, ende pa fëmijë, ka të kryer shkollën e mesme, me numër të tel. 0....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE:

Me datën 20/01/2022, rreth orës 11:00, në Rr.”H... P....”, K.... D.... nё X.... e D....., në vazhdimësi me qëllim të përvetësimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore, për vete e përvetëson pasurinë e të dëmtuarës B.... I.... d.... nё D....., nё atë mënyrë që i pandehuri futet nё X.... dhe me forcë e hap kutinë nё të cilën kishte para të mbledhura nga besimtarët për bamirësi, e nga aty merr pesë (5) euro gjersa nga ajo kuti paraprakisht kishte marrë të holla nё mënyrë të vazhdueshme edhe pesë apo gjashtë herë të tjera që nga muaji Gusht i vitit 2021, ku herën e parë i kishte marrë katërdhjet (40) euro, herën e dytë kishte marrë njëzetëdy (22) euro, herën e tretë pesëmbëdhjetë

(15) euro, herën e katërt trembëdhjetë (13) euro, herën e pestë nëntë (9) euro dhe herën e gjashtë (6) dhe të fundit me datën e lartcekur kishte marrë pesë (5) euro, e që shuma e përgjithshme është njëqindkatër (104) euro, ku më pas largohet nga vendi i ngjarjes pa e vërejtur askush, mirëpo i pandehuri identifikohet në bazë të video-incizimeve në kamerat e sigurisë nga vendi i ngjarjes;

- **Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.2 lidhur me par. 1, nën par. 1.1 e lidhur me nenin 77 të KPRK-së.**

Andaj, gjykata, në bazë të nenit të lartcekur dhe neneve 4; 7; 38; 39; 40; 42; 69; 70; 71 dhe 72 të KPRK-së dhe neneve 364, 449 dhe 462 të KPPK-së, të pandehurin:

E G J Y K O N

- I. Të pandehurit: **A.L.**, i shqipton dënim me burg efektiv në kohëzgjatje prej **1 (një) viti**, i cili dënim do të ekzekutohet pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Obligohet i pandehuri që në emër të pashallit gjyqësor të paguaj shumën prej **30 (tridhjetë) €**, si dhe në emër të kompensimit të fondit për viktima, shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Bazuar në nenin 59 par. 1 dhe 2, nën par. 2.2 lidhur me nenin 61 të KPRK – së, gjykata të pandehurit i shqipton:

DËNIM POLTËSUES **- Urdhri për kompensimin e humbjes apo dëmit-**

- III. Obligohet i pandehuri A.L. që emër të kompensimit të dëmit të shkaktuar me vepër penale, shumën e përgjithshme prej njëqindkatër (104) euro, t'ia kthej të dëmtuarës Bashkësisë Islame – dega në Deçan.
- IV. Lidhur me kërkesën pasurore juridike, gjykata bazuar në nenin 457 par. 1 të KPPK – së, vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë/Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP/II.nr.489/2022, të datës 05.06.2023, e ka akuzuar të pandehurin A.L., për shkak të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.2 lidhur me par. 1, nën par. 1.1 e lidhur me nenin 77 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës NR. 04/L-082.

Gjkata ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt.22.01.2024, ku në seancë kanë qenë të pranishëm prokurori i shtetit Arlinda Nallbani - Gacaferri, i pandehuri A.L. me mbrojtësin e caktuar sipas detyrës zyrtare, avokat M.B., ndërsa ka munguar përfaqësuesi i të dëmtuarës K....i

B..... I..... – D.... në D....., R.....B....., i cili ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt për seancën e shqyrtimit fillestar përmes procesverbalit të datës 12.12.2023, mirëpo mungesën nuk e ka arsyetur.

Gjykata fillimisht bazuar në nenin 56 par. 1 nën par. 1.3 të KPPK – së, në të cilin parashihet se: *“I pandehuri duhet të ketë mbrojtës në këto raste: nga momenti i marrjes në pyetje për herën e parë për vepër penale të dënueshme me të paktën pesë (5) vjet burgim”*, i ka caktuar të pandehurit mbrojtësin sipas detyrës zyrtare me shpenzime publike.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtur me dt. 22.01.2024, Prokurori i shtetit lexoi aktakuzën PP/II.nr.489/2022, të datës 05.06.2023, dhe menjëherë të pandehurit i’u dha mundësia për ta pranuar fajësinë apo të deklarohet i pafajshëm.

I pandehuri, në shqyrtimin fillestar, deklaroi se e ka kuptuar aktakuzën në tërësi, me vullnet të plotë dhe i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën i vihet në barrë sipas aktakuzës së prokurorit të shtetit, duke deklaruar se veprimet e mijë i kam bërë duke qenë në gjendje të rëndë emocionale lidhur me një rast që e kam pasur në familje dhe kërkoj falje për veprimet e mijë.

Prokurori i shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri deklaroi se: i pandehuri e bëri pranimin e fajësisë i vetëdijshëm për pasojat e këtij pranimi, pranimin e fajësisë e ka bëri pas konsultimit me mbrojtësin e tij dhe se ky pranim ka mbështetje edhe në provat materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, andaj i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj pranimin e fajësisë dhe si rrëthanë lehtësuese të merr faktin se i pandehuri e ka pranuar fajësinë, ndërsa rrëthanë rënduese të merret shkalla e lartë e dashjes, fakti se vepra penale është kryer në vazhdimësi dhe po ashtu si rrëthanë rënduese të merret fakti se vepra penale është kryer në objekt fetar.

Mbrojtësi i të pandehurit sipas detyrës zyrtare, avokat M.B. lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri deklaroj se pasi që i mbrojturi im e ka pranuar fajësinë, kërkoj nga gjykata që ta pranoj pranimin e fajësisë pasi që i njëjti është bërë me vullnetin e tij të plotë, pa detyrim, pa mashtrim dhe pa lajthim. Lidhur me rrëthanat lehtësuese të merret fakti se i njëjti e ka pranuar fajësinë, është mbajtës i familjes, kërkim falje dhe pendimi i thellë.

Nga pranimi i fajësisë në mënyrë të plotë dhe të vullnetshme nga i akuzuari gjykata në bazë të nenit 242 par. 6 të KPPK-së, në seancën e shqyrtimit fillestar, me aktvendim pranoi pranimin e fajësisë nga i pandehuri pasi që është bindur plotësisht se i pandehuri ishte i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë dhe se i pandehuri e ka pranuar fajësinë pa presion dhe me vullnetin e tij të plotë.

Nga thëniet e vet të pandehurit në shqyrtimin fillestar është vërtetuar se ai me datë, kohë dhe vend si në dispozitivin e akuzës së ngritur ndaj tij, ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Nga faktet e vërtetuara nga shkresat e lëndës, nga deklarimet e palëve në procedurë dhe nga vet pranimi i fajësisë nga i pandehuri, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurit, ekzistojnë të

gjitha elementet e veprës penale si në hyrje të këtij aktgjykimi, si dhe vërtetoi gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, prandaj gjykata edhe e shpalli fajtor të njëjtin pasi që më parë gjeti se penalisht është përgjegjës.

Me rastin e përcaktimit të dënimit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 70 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënimit, ashtu që ndaj të pandehurit gjykata mori në konsideratë rrethanat lehtësuese se: i pandehuri e ka pranuar fajësinë, dhe kërkim falja dhe shprehja e keqardhjes në prani të gjykatës që gjykata e ka vlerësuar të sinqertë keqardhjen e të pandehurit, ndërsa rrethanë rënduese nuk gjeti, andaj edhe i shqiptoj dënim me burgim efektiv.

Në nenin 71 par. 1, nën par. 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK – së, parashihet se: *Gjykata mund të shqiptojë dënim nën kufirin e paraparë me ligj apo të shqiptojë lloj më të butë të dënimit: kur ligji parasheh që dënim i kryesit mund të zbutet apo të zvogëlohet; kur gjykata konstaton se ekzistojnë rrethana posaçërisht lehtësuese të cilat tregojnë se qëllimi i dënimit mund të arrihet edhe me shqiptimin e dënimit më të butë; ose në rastet kur kryesi pranon fajësinë ose ka arritur marrëveshje për pranimin e fajësisë*”. Po ashtu në nenin 72 par. 1 nën par. 1.3 të KPRK – së, parashihet se: *Kur ekzistojnë kushtet për zbutjen e dënimit nga neni 71 i këtij Kodi, gjykata mund të zbusë dënimin brenda kufijve në vijim; nëse për veprën penale është paraparë si masë më e ulët dënimini me burgim prej së paku tre (3) vjet, dënimini mund të zbutet deri në një (1) vit burgim*”. Andaj duke pasur parasysh rrethanat lehtësuese dhe po ashtu i pandehuri e ka pranuar fajësinë gjykata ka ardhur në përfundim se janë plotësuar kushtet nga neni 71 par. 1 nën par. 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK – së, për shqiptimin e dënimit më të butë nën kufirin e paraparë më ligj

Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënim i shqiptuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi është në proporcione peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit sipas nenit 69 par. 3, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimini i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 të KPRK-së.

Gjykata bazuar në nenin 59 par. 1 dhe 2, nën par. 2.2 lidhur me nenin 61 të KPRK – së, duke pasur parasysh që shuma e mjeteve të marra përmes kryerjes së veprës penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehuri është përcaktuar në vlerë prej 104 euro në dispozitiv të aktgjykimit, gjykata shqiptoj edhe dënimin plotësues Urdhri për kompensimin e humbjes apo dëmit duke e obliguar të pandehurin A.L. që emër të kompensimit të dëmit të shkaktuar me vepër penale, shumën e përgjithshme prej njëqindkatër (104) euro, t’ia kthej të dëmtuarës Bashkësisë Islame – dega në Deçan.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësor, është marr në bazë të nenit 449 par.2 pika 2.1 dhe 2.6 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për programin e kompensimit të viktimateve, është marr konform nenit 39 par. 3, pika 31.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimateve të Krimit – 05/L036.

Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike është marr duke u bazuar në nenin 457 par. 1 të KPPK – së.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, në bazë të neneve 242 dhe 364 të KPPK-së, u vendos si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË/ DEGA NË DEÇAN - DEPARTAMENTI I
PËRGJITHSHËM
P.nr.136/23, dt.31.01.2024.**

Sekretare juridike
Sabiha Hoxha

Gjyqtari i vetëm gjykues
Armend Lokaj

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda tridhjetë (30) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.