



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2018:071193

Datë: 21.03.2019

Numri i dokumentit: 00252402

P nr. 1/19

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NE PEJE – DEPARTAMENTI PËR KRIME TE RENDA, sipas kryetares se trupit gjykues – gjyqtares Lumturije Muhaxheri, me pjesëmarjen e sekretares juridike Shpresa Kërnja, në lëndën penale të pandehurit A. H., Komuna Pejë, për shkak të veprës penale “të vjedhjes grabitqare” nga neni 328 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Peje –Departamenti për Krime te Rënda ne Peje, PP/I nr.135/18 dt.11.01.2019, në seancën e shqyrtimit fillesttar publik të mbajtur me dt.31.01.2019, në pranin e Prokurorit te Shtetit – Agron Galani, mbrojtësit të viktimate D. H., të pandehurit A. H. dhe mbrojtësit te tij avokat Haxhi Çekaj nga Peja me autorizim në shkresa të lëndës , me dt.04.02.2019 shpalli dhe me dt.14.02.2019 përpiloj këtë :

A K T G J Y K I M

I pandehuri A. H., i lindur me ..., në fshatin “...” Komuna Pejë, i biri i I. dhe nënës S. e gjinisë C., ka të kryer tri klasë të shkollës fillore, punëtor fizik, i pamartuar, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i identifikuar me nr. personal ..., më parë i dënuar.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Me datë 21.12.2018, rreth orës 17:20, ..., i zënë në befasi gjatë kryerjes së aktit të vjedhjes dhe me qëllim që pasurin e vjedhur ta mbaj me qëllim që vetit ti sjellë përfitim të kundërligjshëm pasuror me dashje dhe me përdorim të forcës ndaj të dëmtuarës M. GJ. ka kryer vepër penale të vjedhjes grabitqare në atë mënyrë që përderisa e dëmtuara kishte hyrë në oborrin e shtëpisë së sajë dhe ishte tek shkallët për të hyrë në shtëpi, i pandehuri i cili e kishte mbuluar fytyrën me jak të xhemperit i afrohet të dëmtuarës nga pas dhe nga krahu ja kap çantën, mirëpo pasi e

dëmtuara reziston i pandehuri e godet me grusht të dëmtuarën në pjesën e pasme të kokës duke e rrëzuar për toke dhe pasi e dëmtuara e mbante çantën me të dy duart i pandehuri i kapë dorëzat e çantës dhe duke e tërhequr shkëputen dorëzat e çantës dhe edhe pse i pandehuri e tërhoqte të dëmtuarën për këmbë duke ia zbathur këpucët e dëmtuara arrin që me njérën këpucë dhe atë me take të këpucëve ta godas të akuzuarin në pjesën e epërmë të kokës dhe pasi e dëmtuara thërret për ndihmë i pandehuri me çantë në dorë largohet nga oborri i të dëmtuarës dhe pas tij vrapojnë A. GJ. dhe N. GJ. si dhe disa fqinjë e të cilët të pandehurin e zëjnë brenda oborrit të ish shtëpisë së R. S. e nga i cili edhe e marrin çantën e të dëmtuarës.

- me çka ka kryer vepër penale- të vjedhjes grabitqare nga neni 328 par.1 të KPRK-së

Gjykata me aplikimin e neneve 4,7, 11, 17, 41, 42, 43 par.2, 45, 46, 73, 75 par.1 pika 1,3. 328 par.1 të KPRK-së, nenit 365, 366, 368, 453, e në pajtim me nenin 248 të KPPRK-së, të pandehurin e ,

G J Y K O N

Me dënim burgu në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite e 3 (tre) muaj në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga dt.21.12.2018, e tutje dhe

Dënim me gjobë në shumë prej 500 € (pesëqindtë) euro, të cilën shumë është i detyruar ta paguajë në afat prej 90 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, e në rast të mos pagimit të dënit me gjobë, i njëjtë do të zëvendësohet me dënim me burgim, në kohëzgjatje, prej (njëzetepesë) 25 ditësh, ashtu që çdo 20 euro të dënit me gjobë, i përcakton një ditë burg.

I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej 30 (tridhjetë) euro, si dhe në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 20 (njëzet) euro, kurse në emër të taksës së programit për kompensimin e viktimate të paguaj shumën prej 50 (pesëdhjetë) euro, të gjitha këto në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

I pandehuri A.H. obligohet që ta kompensoi të dëmtuarën M.GJ. shumën prej 1.000 € (njëmijë euro) në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi (në deklaratën mbi dëmin i pandehuri dhe e dëmtuar janë dakorduar për lartësinë e shumës për kompensim), kompensimi i të dëmtuarës do të bëhet përmes mbrojtësit të viktimate, në të kundërtën, pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

Pas shpalljes së aktgjykimit të akuzuarit i vazhdohet paraburgimi gjerë në plotfuqishmërinë e këtij aktgjykimi por jo më gjatë se dënim i shqiptuar.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti për Krime te Renda ne Peje , ka ngrit aktakuzë, PP/I nr.135/18 dt.11.01.2019, kundër të pandehurit A. H. , nga fshati..., Komuna Pejë, për shkak të veprës penale “të vjedhjes grabitqare” nga neni 328 par.1 të KPRK-së.

Pas leximit të dispozitivit të aktakuzës nga ana e Prokurorit te Shtetit PP/I nr.135/18 dt.11.01.2019, në seancën fillestar, Gjykata është bindur së i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 246 të KPPRK-se, të pandehurit i ka dhënë mundësinë që

të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata e ka udhëzuar të pandehurin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-se, kështu që i pandehuri ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë dhe shton së ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi ai është kryes i kësaj vepre penale, andaj e pranon në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar sipas aktakuzës dhe se pranimi i tij është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar gjykatës me aktakuzë.

Pas deklarimit të pandehurit për pranimin e fajësisë, Gjykata, kërkoi mendimin e vet për këtë ta japi prokurori i shtetit, mbrojtësi i pandehurit dhe mbrojtësi i viktimateve

Prokurori i Shtetit në ketë drejtim propozoj që nga ana e Gjykatës të aprovohet pranimi i fajësisë i deklaruar nga ana e të pandehurit dhe atë pas konsultës së bërë me mbrojtësin e tij dhe duke pas parasysh se ky pranim i fajësisë është në përputhje me deklaratat e dëshmitarëve dhe të dëmtuarës si dhe me provat materiale që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe duke pas parasysh edhe faktin se i pandehuri edhe në procedurën paraprake, atë hetimore, sikurse edhe seancën fillestare e ka pranuar fajësinë.

Mbrojtësi i viktimateve lidhur me këtë deklaroj se me qenë se pranimi i fajësisë është bërë në përputhje me provat materiale të dorëzuara nga prokuroria me aktakuzë dhe se pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa presion, pajtohet dhe i propozon gjykatës të aprovojë këtë pranim. Kurse lidhur me kërkesën e mbrojtësit të viktimateve deklaroj se kishin përpiluar deklaratën lidhur me dëmin me të cilën ka qenë i njoftuar mbrojtësi i pandehurit, po ashtu edhe i pandehuri ka qenë i njoftuar gjatë marrjes në pyetje te prokurori i shtetit për vlerën e dëmit të shkaktuar të dëmtuarës, vlerë e së cilës është 1.000 (njëmijë) euro, për këtë vlerë është pajtuar edhe i pandehuri.

Mbrojtësi i pandehurit avokati- Haxhi Çekaj, lidhur me pranimin e fajësisë nga i mbrojturi i tij deklaroj se, me qenë se i mbrojturi i tij pranimin e fajësisë e bëri në mënyrë vullnetare pa dhunë dhe ndikim tjeter, i propozoi gjykatës që ta aprovoj këtë pranim të fajësisë. Kurse pas konsultimit të tij me familjarët e të pandehurit për pjesën e kërkuar të të hollave si kompensim për dëmin e pësuar të dëmtuarës ti paguhet apo të zhëdmtohet, dolën në përfundim se sipas marrëveshjes me vëllain e të pandehurit i njëjtë pranon pagesën e kompensimit dhe së i njëjtë deklaron se këtë pagesë do ta bëjë brenda afatit prej 30 ditësh, e të cilën gjë do e bëj përmes mbrojtësit të viktimateve D.H..

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtau pranimin e fajësisë, nga ana e të pandehurit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të pandehurit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të faktave të

prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në diapozitivit te aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në diapozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A. H. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “të vjedhjes grabitqare” nga nen 328 par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjtë është penalisht përgjegjës.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ne shqyrtimin fillestar dhe, ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 246 par 4 të KPPRK-së, bazuar në mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës Prishtinë dhe, Gjyqtarëve të Gjykatës Supreme të EULEX-it, me nr.GjA.nr.207/13 dt.19.03.2013, ne ketë çështje penale nuk është zbatuar seanca e dyte e shqyrtimit gjyqësor e as shqyrtimi gjyqësor, një herrit edhe me rastin e shpalljes se te pandehurit fajtor dhe shqiptimin e dënimit nuk është plotësuar fare trupi gjykues.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 par.1 te KPRK-se. Kështu si rrethana renduese gjykata pati parasysh se i njëjti është përsëritës i veprave penale ku sipas informatave nga data baza e dhënë nga policia dhe gjykata , rezulton se i njëjti me aktgjykimin e kësaj gjykate P nr. 671/18 të është shpallur fajtor për vepër penale të vjedhjes dhe është gjykuar me dënim burgu në kohëzgjatje prej 8 muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 600 euro, rrethanë kjo e pohuar edhe nga vetë i akuzuari në seancë, një herrit ndaj të njëjtit në këtë gjykatë janë në zhvillim e sipër edhe procedurat penale P nr. 198/18 për vepër penale të vjedhjes nga neni 325 par.1 të KPRK-së dhe P nr. 38/18 dhe 1373/17 për vepre penale të vjedhjes së rëndë nga neni 327 par. 1 të KPRK-së. Kurse si rrethana lehtësuese për te pandehurin, Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti gjate seancës fillestare kishte sjellje korrekte , është penduar për veprën penale, duke premtuar se në të ardhmen nuk do ta përsërisë një gjë te tille dhe duke kërkuar falje publike të dëmtuarës, gjendjen e vështirë ekonomike , nivelin e ulët të arsimimit, vullnetin e shprehur për kompensimin e dëmit të dëmtuarës të cilat gjykata gjithashtu i vlerëson si rrethana favorizuese . Si rrethanë veçanërisht lehtësuese gjykata e merr faktin se i pandehuri qysh ne fillim te hetimeve e edhe ne shqyrtimin fillestar e ka pranuar fajësinë për veprën penale, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, në prezencën e këtyre rrethanave rënduese dhe lehtësuese, gjykata komfor nenit 75 par.1 pika 1,3 te KPRK-se te pandehurin e gjykoi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 73 par.1 te KPRK-së, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dëni i shqiptuar te pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë.

Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen por ai do te ndikoj edhe si preventive gjenerale për personat tjerë qe te përbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPRK-së .

Duke u bazuar ne nenin 450 par 2 pikë 2.6 te KPPRK-se, Gjykata ka vendosur qe te pandehurin ta obligoj në pagimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësorë.

Vendimi për kompensimin e viktimateve të krimit është marrë komfor nenit 39 par.3 nën par. 3.2 të Ligjit nr. 05/L-036

Vendimi mbi udhëzimin e palës së dëmtuar në realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest të rregullt civil u murr ne kuptim të nenit 463 të KPPRK-së.

Ne këtë aktgjykim nuk do te jepen arsyet lidhur me vazhdimin e paraburgimit kundër te pandehurit, pasi ato janë dhëne ne një aktvendim te veçantë i cili është marre ne përputhje me ligjin me nenin 367 te KPPRK-se dhe i është dorëzuar palëve me te drejte ankesë me një here pas marrjes se tij.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së është vendosur si në diapositiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 368 par.2 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedure i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEPARTAMENTI PER KRIMEVE TE RENDA,
P.nr.1/19 të dt.04.02.2019, përpiluar me dt.14.02.2019.**

Sekretarja Juridike :
Shpresa Kërnja

Kryetarja e Trupit Gjykues :
Lumturije Muhaxheri

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj Gjykate.