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**P.nr. 61/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti për Krime të Rënda**, me Kryetarin e trupit gjykues Gjyqtarin Sami Sharaxhiu, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lulavere Mala , në çështjen penale ndaj të pandehurit V M nga fsh. Llukë e Epërme K. Deçanit, për shkak të veprës penale, lëndim i rëndë trupor, nga neni 189 par.5 lidhur me par.1. dhe 2, nënpar.2.1, të KPRK-së, si dhe veprës penale, mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së PTHDKR në Pejë PP/I.nr. 67/17 të dt. 12.06.2017, në shqyrtimin gjyqësor të mbajtur me dt. 30.06.2017, në prezencën e prokurorit të shtetit Sahide Gashi, të akuzuarit V M si dhe mbrojtësit të tij sipas autorizimit av. H. Ç., nga Peja, me dt. 03.07.2017 muarr dhe publikisht shpalli këtë :

**A K T GJY K I M**

**I PANDEHURI V M**, i lindur me dt. ..... në Deçan, ndërsa tani me banim në fsh. Llukë e Epërme K. Deçanit , i biri i D dhe i F e gjinisë R, ka të kryer shkollën e , me profesion ...., i ....., i njohur sipas nr. personal ......, i gjendjes së mesme ekonomike, posedon tel nr. ....., shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në paraburgim që nga dt. 07.05.2017, prej orës 13.00 e tutje.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

**I.**Me dt. 06.05.2017, rrethe orës 20.10, min, në fsh. Llukë e Epërme K. Deçanit në rr. “R Th”, te vendi i quajtur “...”, me dashje i ka shkaktuar tjetrit lëndime të rënda trupore me armë zjarri, dhe atë këtu të dëmtuarit B Th nga po i njëjti fshat, në atë mënyrë që pasi paraprakisht kishte ndodhur një kacafytje në mes tyre, i pandehuri i drejtohet të dëmtuarit me fjalë “pritem qetu”, e pastaj me automjetin e tij ngjyrë të bardh, e llojit “Pikap”, kthehet në shtëpinë e tij ku merr revolen e tipit “Crvena Zastava”, M57 prodhim YU, e kalibrit 7.62 x 25 mm, me nr. serik C-208524, pastaj kthehet në vendin e ngjarjes , del nga automjeti , dhe kur i dëmtuari ngritët në këmbë nga shkallët e dyqanit që gjenden në krahun e djathtë të rrugës në drejtim të Deçanit, e kalon urën e kanalit që e ndanë rrugën me dyqan , del përball të pandehurit, ky i fundit në largësi prej rreth 7 m, shtënë në drejtim të këmbëve të të dëmtuarit gjithsejtë katër herë duke e goditur me dy plumba në të dy ekstremitetet , me njërin plumb në regjionin e kofshës së majtë nën gju me ç rast ka ardhur gjer tek këputje( shqyerje), në tërësi të arteries së lakut të gjurit ( arteries poplitea), dhe nervit , si dhe thyerja e pjesës së poshtme të kockës së kofshës, kurse plumbi tjetër në regjionin e kofshës së këmbës së djathtë, në faqen e brendshme dhe vrima dalëse nën gju dhe kështu për pasojë të njëjtit i shkakton lëndime të rënda trupore.

* me çka ka kryer vepër penale, lëndim i rëndë trupor, nga neni 189 par.5. lidhur me par.1dhe 2 , nënpar.2.1 të KPRK-së.

**II.**Në kohë të pacaktuar e deri me dt. 06.05.2017, rreth orës 20.10 min, në fsh. Llukë e Epërme K: Deçanit, në rrugën “R Th” te vendi i quajtur “”, pa autorizim të organeve kompetente dhe në kundërshtimit me ligjin për armët, mbanë në pronësi revolen e tipit “Crvena Zastava”, M57 , prodhim YU, kalibër 7.62 x 25 mm, me nr. serik C-208524.

* me çka ka kryer vepër penale, mbajtja në pronësi , kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1. të KPK-së.

Andaj gjykata, konform nenit 2, 4, par,1,nënpar.1.1, dhe 1.3, nenit 7 ,8, 21, 41, 42, par.1. nënpar.1.1 dhe 1.3,nenit 43, par.1. nënpar.1.2 , nenit 45, 62,par.1. dhe 2, nën par 2.7 , nenit 189 par.5. lidhur me par. 1 dhe 2 nën par. 2.1 , si dhe nenit 374 par.1. të KPRK-së të pandehurin e gjykon :

Për veprën penale nga pika I. e dispozitivit të aktgjykimit, gjykata të pandehurit ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 20 ( njëzet) muajve.

Për veprën penale nga pika II e dispozitivit të aktgjykimit, gjykata të pandehurin ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 6 ( gjashtë ) muajve.

Konform nenit 80 par.1. dhe 2 nënpar.2.2 të KPRK-së, gjykata të pandehurin e gjykon me :

**DËNIM UNIK ME BURG**

Ashtu që ia përcakton dënimin unik me burg kohëzgjatje prej 2 (dy) viteve, e në të cilin dënim unik me burg , të pandehurit i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim dhe atë nga dt. 07.05.2017, e gjer me dt. 03.07.2017, e të cilin dënim unik të mbetur me burgim, i pandehuri do ta vuaj pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Konform nenit 62 par.1. dhe 2 në npar.2.7 të KPRK-së, gjykata të pandehurit i shqipton dënim plotësuese me të cilin arma e zjarrit – revolja e tipit “Crvena Zastava”, M57 prodhim YU e kalibrit 7,62 x 25 mm, me nr. serik C-208524 **KONFISKOHET .**

Obligohet i pandehuri që gjykatës në emër të shpenzimeve të procedurës penale, të ia paguaj shumën **prej 50 (pesëdhjetë) €,** si dhe në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor , gjykatës të ia paguaj shumën prej **50** **(pesëdhjetë) €,** e të gjitha këto në afat prej **15(pesëmbëdhjetë) ditësh** nga plotfuqishmëria e aktgjykimit.

Të pandehurit pas shpalljes së aktgjykimit , i ndërpritet paraburgimi i caktuar me dt. 07.05.2017, dhe atë sot me dt. 03.07.2017, dhe i pandehuri lëshohet që të mbrohet në liri e gjer në plotfuqishmërinë e këtij aktgjykimit.

Për realizimin e kërkesës pasurore juridike , i dëmtuari udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

**A r s y e t i m**

PTHDKR në Pejë, ndaj të pandehurit V M nga fsh. Llukë e Epërme K.e Deçanit, ka ngritur aktakuzë, për shkak të veprës penale , lëndim i rëndë trupor, nga neni 189 par.5. lidhur me par. 1 dhe 2 nënpar.2.1, të KPRK-së, si dhe veprës penale , mbajtja në pronësi , kontroll apo posedim të pa autorizuar të armëve , nga neni 374 par.1. të KPRK-së, me propozim që të caktohet shqyrtimi gjyqësor , dhe pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, i pandehuri të shpallet fajtor, të dënohet sipas ligjit dhe të obligohet në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale, si dhe njëherit të njëjtit ti shqiptohet edhe dënimi plotësues me të cilën arma e zjarrit me të cilën është kryer vepra penale të konfiskohet.

I pandehuri, në shqyrtim fillestar të dt. 30.06.2017, pas leximit të aktakuzës , e ka pranuar fajësinë për të dy veprat penale e të cilat i vihen në barë sipas aktakuzës dhe këtë veprim e ka bërë në baza vullnetare dhe i pa ndikuar nga askush si dhe pas konsultimit me mbrojtësin e tij.

Pasi që i pandehuri në shqyrtim fillestar e kishte pranuar fajësinë për veprat penale për të cilat akuzohet, gjykata nga prokurori i shtetit dhe nga mbrojtësi kishte marrë mendimin që pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit të pranohet si i bazuar.

Në shqyrtim fillestar të dt. 30.06.2017, gjykata e kishte ftuar edhe të dëmtuarin B Th nga fsh. Llukë e Epërme K. Deçanit ,mirëpo nga fletë kthesa kishte rezultuar se i njëjti nuk e kishte pranuar ftesën ngase gjendet në spital.

Gjykata, pasi që mori mendimin e prokurorit dhe të mbrojtësit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, konform nenit 248 par. 4, KPPRK-së e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe njëherit edhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, ka konstatuar se në veprimet e të pandehurit V M ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale , lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par. 5 lidhur me par.1. dhe 2, nën par. 2.1 të KPRK-së si dhe veprës penale , mbajtja në pronësi , kontroll apo posedim të pa autorizuar të armëve, nga neni 374 par.1. të KPRK-së, dhe njëherit ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Prokurori i shtetit lidhur me dënimin ka deklaruar se prokuroria është e ndërgjegjshme që pranimi i fajësisë e obligon gjykatën që të merr një vendim për një dënim më të butë mirëpo gjykata duhet pas parasysh të gjitha rrethanat rënduese me të cilat është kryer kjo vepër penale nga neni 189 par.5 lidhur me par.1 dhe 2 nën par.2.1 të KPRK-së ku thuhet se dënimi është i paraparë jo më pak se tri vjet e që sipas Gjykatës Supreme do të thotë se mund të i shqiptohet dënim deri në 25 vjet burgimi për faktin që i njëjti në asnjë moment nuk ka qenë i provokuar nga i dëmtuari përkundrazi ky ka qenë që herën e parë pasi e ka nxit një kacafytje me të dëmtuarin është kthyer për herë të dytë me armë dhe ka shtënë në të edhe pse i dëmtuari nuk ka pas asgjë në dorë dhe duke i shkaktuar të njëjtit sipas ekspertizës mjeko ligjore pasoja shumë të rënda të rrezikshme për jetën dhe sipas këtyre ekspertëve me gjasë me pasoja të përhershme . andaj i propozoi gjykatës që të i ketë të gjitha parasysh dhe të njëjtit të i shqiptoi dënimin që është në proporcion me të gjitha këto rrethana.

Mbrojtësi i të akuzuarit Veton, av. H. Ç. lidhur me dënim ka deklaruar se fillimisht vetëm dua të sqaroi se kur i mbrojturi im i dha shënimet mbi gjendjen e tij ekonomiko sociale përmendi se me vëllezërit e tij që gjenden jashtë është i ndarë nga bashkësia familjare dhe me që kjo nuk u konstatua në procesverbal dëshiroi që kjo rrethana të konstatohet dhe njeherit deklaroi se praktika na ka mësuar që me rastin e pranimit të fajësisë nga ana e të akuzuarit të kem të drejtë që të lëshohem vetëm në pjesën që ka të bëjë me rrethanat lehtësuese të cilat i shërbejnë gjykatës që me rastin e vendimmarrjes pas vlerësimit të tyre të merr një vendim meritor dhe të bazuar në ligj .unë konsideroi se pretendimet e prokurorisë në rastin konkret që po thirret në rrethana rënduese dhe të lëshohet në gjendjen e provave në shkresat e lëndës pastaj të shfrytëzoi edhe me sqarimin e gjykatës Supreme që e përmendi prokurori, sipas saj mbi bazën e të njëjtit sqarim gjykata mund të shqiptoi edhe dënim maksimal gjer në 25 vite . unë si mbrojtës konsideroi se prokurorja e çështjes në fjalën përfundimtare apo kjo pjesë e fjalës së saj nuk duhet vlerësuar nga ana e gjykatës e po ashtu thirrja në rrethanat rënduese se atëherë meqenëse pranoi si prokurore fajësinë që i mbrojturi im e bëri dhe prokurorja u dakorduar së bashku me mbrojtjen, bie sipas mendimit tim në kundërshtim me atë që duhet vlerësuar andaj i nderuar kryetar unë po thirrem vetëm në rrethanat lehtësuese për çka kam obligim ligjor pa u lëshuar në gjendjen e fakteve sepse i humb kuptimi i pranimit të fajësisë . Fillimisht i mbrojturi im siç e dëgjuam të gjithë vullnetshëm bëri pranimin e fajësisë, pastaj si rrethanë tjerë jam i obliguar dhe potencoi është fakti i pa mohueshëm që i njëjti nuk ka precedent penal apo nuk ka ra kur ndesh me ligjin përpos këtij rasti që i ka ndodh për çka është penduar thellë sepse i ka ndodh me një person që me të njëjtin dhe familjen e tij kanë pasur raporte dhe marrëdhënie shumë të mira e që pretendojnë ti kenë edhe në të ardhmen . Si rrethanë tjetër që duhet vlerësuar është fakti i pa mohueshëm se i njëjti në bashkësinë familjare që jeton me punën e vet siç deklaroi po kujdeset për mbajtjen e tyre sepse anëtaret e tjerë duke filluar nga nëna dhe babai nga aspekti dhe gjendja shëndetësore qëndrojnë shumë dobët, ka edhe shumë rrethana tjera që mund të i përfshijë në këtë fjalë përfundimtare por unë konsideroi se ato që u cekën gjer me tani janë të mjaftueshme për vlerësim për çka kam besim të plot se gjykata do të i vlerësoi dhe në fund në mënyrë meritore do të vendos. Meqenëse jemi në këtë fazë gjykatës i propozoi që të shfrytëzoi mundësin ligjore që të mbrojturit tim gjegjësisht për të mbrojturin tim të bëjë zbutje të jashtë zakonshme të dënimit i bindur thellë se çdo dënim që të njejtit i shqiptohet do të ndikoi dukshëm në përmirësim të të njëjtit, pastaj gjykatës i propozoi që të njëjtit ti ndërprejë paraburgimin mbi bazën arsyeve të cekura më lartë bazuar në bindjen e argumentuar të të njëjtit se në asnjë kohë dhe në asnjë mënyrë nuk do të i shmanget cilit do dënim të shqiptuar dhe do të përgjigjet në kohën kur institucionet shtetërore do të vlerësojnë se duhet përmbaruar . Krejt në fund i mbetet gjykatës në vlerësim pretendimet e mbrojtjes dhe bindja e mbrojtjes së të akuzuarit se gjykata në fund do të vendos drejtë dhe në mënyrë meritore.

I akuzuari V M lidhur me dënimin ka deklaruar se unë në tërësi pajtohem me deklarimin e mbrojtësit tim njëherë sipas informatave që i kam nga familjarët me familjen e të dëmtuarit B jemi në procedurë të pajtimit dhe raportet nuk janë të këqija njëherit më vjen keq për rastin e ndodhur dhe publikisht kërkoi falje në gjykatë dhe tjetër nuk kam se çka të shtoi.

Gjykata me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin e konform nenit 73 të KPRK-së, për të pandehurin i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese , si rrethanë posaçërisht lehtësuese gjykata mori për bazë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit për veprat e kryera penale si dhe njëherit kërkim faljen e sinqertë të shprehur nga ana e tij ndërsa gjykata si rrethanë rënduese në rastin konkret mori për bazë rrezikshmërinë shoqërore e cila ka mundur të shkaktohet me kryerjen e kësaj vepre penale, ngase në rastin konkret është lënduar i dëmtuari B Th si dhe gjatë kryerjes së këtij akti prezent ishin edhe personat tjerë e që pasojat kanë mundur me qenë të pa parashikueshme e që ka mundur të rezultojë edhe me viktima në njerëz e që fatmirësisht nuk ka rezultuar dhe për këtë arsye, gjykata të pandehurit ia ka shqiptuar dënimin sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimit, e bindur thellësisht se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i sanksionit penal dhe i pandehurit do të parandalohet që në të ardhmen të kryej ndonjë vepër penale.

Gjykata, të pandehurit, konform nenit 62 par.1. dhe 2. nën par 2.7 të KPPRK-së, ia ka shqiptuar dënimin plotësues me të cilin arma e zjarrit si mjet me të cilin është kryer vepra penale iu është konfiskuar.

Gjykata, konform nenit 450 par.1. dhe 2 të KPPRK-së, të pandehurin e ka obliguar në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor.

Gjykata, edhe pse i dëmtuari i ftuar në mënyrë të rregullt , por nuk ka mundur të vij në shqyrtim fillestar, të njëjtin , konform nenit 463 par.1. dhe 2. të KPPRK-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike e ka udhëzuar në kontest të rregullt juridiko civil.

Gjykata, konform nenit 367psar.1. nënpar.1.2 të KPPRK-së, të pandehurit pas shpalljes së aktgjykimit, ia ka ndërprerë paraburgimin dhe të njëjtin e ka lëshuar që të mbrohet në liri e gjer në plotfuqishmërinë e këtij aktgjykimi.

Andaj, nga sa u tha më lartë është vendosur sikurse n dispozitiv të këtij aktgjykimit.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti për Krime të Rënda dt. 03.07.2017,P.nr. 61/17**

Sekretarja juridike Kryetari i trupit gjykues – Gjyqtari

***Lulavere Mala Sami Sharaxhiu***

**UDHËZIM JURIDIK**

Kundër këtij aktgjykimit është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit

Gjykatës së Apelit në Prishtinë e përmes kësaj gjykate