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**P nr.131/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,** nëTrupin Gjykues te përberë nga Gjyqtaret : LumturijeMuhaxheri - Kryetare e Trupit Gjykues, Gjyqtareve profesionist: Sami Sharaxhiudhe Violeta Husaj-Rugova - anëtar, me pjesëmarrjen e Sekretares Juridike - Shpresa Kërnja, në çështjen penale kundër të akuzuarve: Z.M, A.G, për shkak se si bashkë kryes kanë kryer vepër penale shpërdorim i detyrës zyrtare ose autorizimit neni 339 par.3 lidhur me nenin 23 të KPK, i akuzuari A.F, për shkak të veprës penale falsifikim i dokumentit zyrtar nga neni 348 par.1 të KPK, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore – Departamenti për Krime të Rënda në Peje, PP.nr.41/2013 dt.30.12.2013, në seancat e shqyrtimeve gjyqësor publike, të mbajtura nga data 16.02.2016, e gjere me date me dt.22.12.2017, në pranin e Prokurorit te Shtetit – Sahide Gashi, të akuzuarit Z.M dhe mbrojtësit te tij avokat Haxhi Millaku, nga Prishtina, sipas autorizimit, te akuzuarve A.G dhe A.F, Përfaqësuesit të Kuvendit Komunal Klinë - A Shala, me dt.27.12.2017, murr e me dt.26.01.2018, përpiloi këtë:

# A K T GJ Y K I M

# Te akuzuarit :

**1.Z.M,** i lindur me .........., në fsh.G, Komuna Klinë, ku dhe ka vendbanim të përhershëm, i biri i Shabanit dhe nënës Sh, e gjinisë Z..................., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës,

**2.A.G,** i lindur me ............, në fsh.P, Komuna Klinë, me vendbanim të përhershëm në Klinë, Lagja “A”, i biri i G dhe nënës Sh e gjinisë A, ka të kryer ...................., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, me pare i pa dënuar dhe ndaj të njëjtit nuk zhvillohet procedurë tjetër penale.

**3.A.F,** i lindur me .............., në fsh.Ll, Komuna MAshevë, me vendbanim të përhershëm në P, me adresë ......................, i biri i K dhe nënës H, e gjinisë H, ka të kryer .................., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, me parë i pa dënuar dhe ndaj të njëjtit nuk zhvillohet procedurë tjetër penale.

**Komfor nenit 364 pika 1.3 të KPPRK-së,**

**LIROHEN NGA AKTAKUZA**

**Të akuzuarit Z.M, A.G**

**Gjëja se:**

Me dt.20.10.2009, si person zyrtar dhe atë si drejtor i Drejtoratit për Urbanizëm dhe i akuzuari A.G, si jurist i këtij drejtorati, me qilim mundësimi të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për tjetrin, kanë shpërdorë detyrën zyrtare , respektivisht kanë tejkaluar kompetencat e tyre, në atë mënyrë që në kundërshtim me Ligjin, për dhënien në shfrytëzim dhe këmbimin e pronës së paluajtshme të Komunës, nr.04/L-144 respektivisht Rregulloren nr.2005/13 dhe Ligjin i cili e rregullon këtë procedurë nr.03/L-226, si dhe Ligjin e Prokurimit nr.03/L-241, pa kurrfarë baze, marrin vendim 06 nr.434-4232/2009 dt.20.10.2009, me të cilin pronarin e NPT “A” me seli në Klinë, e me pronar H.E, e liron nga pagesa e qirasë në lartësi prej 30.230,00 €, e po ashtu marrin edhe vendimin 06 nr.351-4822/2011 dt.29.12.2011, me të cilin vendim kërkojnë që operatori në fjalë të lirohet nga pagesa e qirasë edhe për shumën prej 4.764.00 euro, krejt këto për kinse në emër të investimeve që ky operator i kishte kryer në lokacionin e ri të tregut të plaçkave në Klinë, edhe pse në re i njëjti nuk kishte kryer shumë punë të përfshira në këtë përllogaritje,

* me çka në bashkëveprim kishin për të kryer vepër penale keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së

**I akuzuari A.F,**

**Për shkak se:**

Me dt.30.04.2012, në Klinë, si person zyrtar dhe atë menaxher i Prokurimit, në mënyrë që ti ikë përgjegjësisë penale pas fillimit të hetimeve kundër tij, i falsifikon – ndryshon dy faqet e para të kontratës 1/3 nr.352-540/04 dt.13.10.2004, duke hequr ato dhe në vend tyre shton dy faqe tjera, ku në faqen e dytë, ku ka qenë e precizuar kohëzgjatje e kësaj kontrate gjer me dt.15.10.2005, në vend të saj është shënuar shuma që është paraparë qiraja mujore për A në lartësi prej 715,00 € (shtatëqindepesëmbëdhjetë) euro, duke dhënë të kuptoj se kjo kontratë ka qenë e pa-afatëshme, e të cilën si dëshmi ja ka dorëzuar hetuesve policor,

* me çka kishte për të kryer vepër penale falsifikimi i dokumentit zyrtar nga neni 348 par.1 të KPK.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

Pala e dëmtuar për reAzimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil juridik

**A r s y e t i** m

Prokuroria Themelore ne Peje-Departamenti i Krimeve te Renda, ka ngrit aktakuzë, PP.nr.41/2013 dt.30.12.2013, kundër të akuzuarve: Z.M, A.G, për shkak se si bashkë kryes kanë kryer vepër penale shpërdorim i detyrës zyrtare ose autorizimit nga neni 339 par.3 lidhur me nenin 23 të KPK dhe veprës penale arkëtimi dhe pagesa e pAgjshme nga neni 349 par.1 lidhur me nenin 23 të KPK, të akuzuarit Z.M, A.G dhe A.F, për shkak të veprës penale si bashkë kryes falsifikim i dokumentit zyrtar nga neni 348 par.1 lidhur me nenin 23 të KPK.

Ne seancën fillestare Prokurori i Shtetit gjatë leximit të aktakuzës deklaroi se ne diapozitiv nen piken III te aktakuzës e eviton gabimin teknik në reshtin e pare ashtu që në vend të datës 30.045.2012 duhet të jetë “30.04.2012”.

Me qenë se Prokuroja e shtetit SahideGashi, në fjalën e saj përfundimtare në shqyrtimin paraprak ka hequr dorë nga veprat penale që ju vihen në barrë të akuzuarve dhe atë në raport me të akuzuarit Z.M dhe A.G, veprat penale arkëtimi dhe pagesa e pAgjshme nga neni 349 par.1 lidhur me nenin 23 të KPK-së, si dhe veprës penale falsifikimi i dokumentit zyrtar nga neni 348 par./1 lidhur me nenin 23 të KPK, që donë me thënë se objekt shqyrtimi në rishqyrtim për të akuzuarit Z.M dhe A.G, ka qenë vepra penale keqpërdorim i pozitës zyrtare apo autoritetit zyrtar neni 339 par.3 e lidhur me nenin 23 të KPK, kurse ndaj të akuzuarit A.F vepra penale falsifikimi i dokumentit zyrtar nga neni 348 par.1 të KPK.

Gjykata ka mbajtur rishqyrtimin gjyqësor ne te cilin, te akuzuarit i ka njoftuar me te drejtat e tyre komfor nenit 323 te KPPRK-se, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit se Shtetit PP.nr.41/2013 dt.30.12.2013, në seancën e rishqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur së te akuzuarit e kane kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 325 të KPPRK, të akuzuarve ju ka dhënë mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, gjykata te akuzuarit i ka udhëzuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPRK-se, kështu që te akuzuarit nuk e pranuan fajësinë për veprat penale qe ju vihen ne bar, ashtu qe gjykata rishqyrtimin gjyqësor e ka vazhduar me procedurën e provave .

Prokurorja e Shtetit në fjalën përfundimtare deklaron se nga provat e administruara ne rishqyrtim gjyqësor përtej çdo dyshimi është vërtetuar se kontrata e lidhur ne mes te NTSH,, A” dhe Komunës, te cilën hetuesit e kane gjetur ne Drejtorin e Urbanizmit 1/3 nr.352-540/04 dt.13.10.2004,e cila ka qene e lidhur pas një tenderi publik ne afat prej një viti dhe atë gjere me dt.15.10.2005, ashtu qe dy te akuzuarit e pare edhe pse e kane pas ne dispozicion këtë kontrate, lidhet kontrata e dyte ne vitin 2008, kinse si vazhdim i kontratës se pare vitit 2004 , qe tere këto veprime janë marre ne kundërshtim me Ligjin për Dhënien ne Shfrytëzim dhe këmbimin e pronës se paluajtshme të Komunës, nr. 03/L-226 dhe numër 04/L-144, ku thuhet ne nenin 5 e 6 të këtij te fundi, citon procedurat për dhënien e pronës se paluajtshme te Komunës ne shfrytëzim afatshkurtër dhe afatgjatë, reAzohen përmes konkurrencës se hapur publike, një herrit këto veprime nga te akuzuarit janë ndërmarr edhe ne kundërshtim me ligjin e Prokurimit 03/L123, duke e shpërblyer edhe me shume firmën “A”, ashtu qe te njëjtin e lirojnë nga pagimi i qirasë ne emër te kinse investimeve ne tregun e plaçkave dhe atë në shumë prej 34,706.95 €. Më tutje shton se i akuzuari A, edhe se mbrojtjen e tij kryesisht e ka bazuar mbi faktin se vendimin që e ka lëshuar nga qiraja në emër të kinse investimeve të bëra nga dëshmitari H.E, nuk ka prodhuar efekt, nga se i njëjti nuk është aprovuar nga thesari.Sipas Prokurores tek rastet e shpërdorimit të detyrës zyrtare, por edhe veprat tjera nga ky kapitull jo rastësisht ligji ka përcaktuar se mjafton që zyrtari ti ketë ndërmarr të gjitha veprimet të cilat Ligji i përcakton si kundërligjore dhe nuk ka fare rëndësi se a është arritur qëllimi i përfitimit apo jo.

Në momentin kur kanë filluar hetimet në këtë rast, fillimisht hetuesve u është thënë se komuna nuk disponon me kopjen e kontratës së parë në mes të Komunës me “A” dt.13.10.2004, e pas një periudhe janë ftuar hetuesit dhe ju është dhënë kinse kontrata bazë në fotokopje dhe pas krahasimit me kontratën origjinale të siguruar nga A, e siç ka rezultuar edhe nga ekspertiza e kryer i akuzuari A, e ka bërë ndryshimin e dy faqeve të para të kontratës origjinale, ashtu që në pjesën ku është përcaktuar saktë kohëzgjatje e kësaj kontrate-gjer me dt.15.10.2005, i njëjti i ka futë të dhënat tjera siç është shuma e qerasë mujore e krejt këtë me qëllim të mbulimit të këtyre shpërdorimeve dhe mundësisë për përfitim të “A”, propozon që të akuzuarit te shpallen fajtor dhe te njëjtit të dënohen komfor ligjit, e përveç dënimit kryesor të akuzuarit A, ti shqiptohet dënimi plotësues-ndAmi i ushtrimit te detyrës.

Udhëheqësi i Zyrës Ligjore A Shala**,** në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë parashtrimeve të tij gojore dhe të shkruara nga seancat gjyqësore, e sidomos shkresës së dt.26.01.2017, përmes të cilës gjykatës ja ka ofruar sugjerimet parimore të rastit lëndor mbi bazën edhe të provave të cilat i janë ofruar nga drejtoritë kompetente.

Po ashtu sqaron edhe faktin se në ekspertizën financiare është vërtetuar fakti vendimtar se në rastin lëndor nuk ka ekzistuar kurrfarë dëmtimi i buxhetit komunal, andaj si përfaqësues nuk ka të drejtë dhe autorizim që të bën korrigjimet e ekspertizave të kryera. Në kuptim të sqarimit të rastit lëndor po ashtu kësaj gjykate i është deponuar edhe shkresa e Drejtorisë së Financave dhe Zhvillimit Ekonomik e dt.03.11.2015.

Si përfaqësues i Komunës, por edhe eksperti financiar ka sqaruar se në rastin konkret nuk kishte të bënte fare me dhënien në shfrytëzim të tokës komunale e cila dhënie rregullohet me Ligjin e veçantë, i cili ka hy në fuqi më vonë pasi që ka ndodhur rasti lëndor. Sido që të jetë lënda e kontratës së vitit 2004, ka qenë krejtësisht diçka tjetër dhe se toka komunale edhe në këtë aspekt sot e kësaj dite ka mbetur në pronësi komunale dhe publike, e pa rrezikuar nga askush. Në mbështetje të gjitha këtyre fakteve por edhe provave që i janë ofruar nga drejtoritë kompetente, i propozon gjykatës që të bie vendim meritor.

Mbrojtësi i akuzuarit Z.M, avokati Haxhi Millak**u**, në fjalën përfundimtare deklaron se historiati i kësaj çështje vetëm në kuptim rrethanor nga prokuroria mundë të elaborohet, sepse akuza përfshin periudhën kohore dt.20.10.2009, 29.12.2011, ashtu që për parregullsitë, lëshimet apo shkeljet, para datës 20.10.2009, nuk mundë të inkriminohen apo simulohet çfarëdo inkriminimi në dëm të mbrojturit të tij Z.M. Marrja e detyrës respektivisht, fillimi i punës nga i mbrojturi i tij nuk ka mundë as teorikisht të ketë ndonjë lidhje kauzale me kontratat që përfshihen duke fillua nga 2004, dhe ajo e vitit 2008.

Gjatë këtij rishqyrtimi Trupi Gjykues, në përpikëri veproj sipas të gjitha sugjerimeve të Gjykatës së Apelit të Kosovës dhe ka qenë obligim i Prokurorit ti vlerësoj elementet qenësore që përbën figurën e veprës penale. Gjykata i ka siguruar provat materiale , e që mbretëreshë e të gjitha provave ishte ekspertiza. Prokuroria gjatë administrimit të këtyre provave është dashtë ta sheh të vërteten në kuptimin e veprimit dhe përgjegjësisë penale të mbrojturit të tij e gjithnjë në raport me pasojën – dëmin e shkaktuar për të cilin pretendon prokuroria, ashtu që me kryerjen e ekspertizave, plotësimin e këtyre ekspertizave, eleborimine këtyre ekspertizave të bëra nga ekspertët interdisiplinar, në çdo aspekt u eliminuan dilemat se këtu i mbrojturi i tij, por edhe i akuzuari A.G, qoftë si bashkë kryes, qoftë individuAsht nuk kanë shkaktuar dëm dhe me qenë se nuk ekziston dëmi i shkaktuar të njëjtit nuk i kanë tejkaluar autorizimet dhe kompetencat. Mbrojtja nuk e mohon se ka ndonjë lëshim, gabim qoftë të natyrës teknike apo të ndonjë veprimi nga mosnjohja dhe siç deklaron në këtë drejtim A.F, i janë drejtuar Ministrisë së Administratës së nivelit qendror dhe kanë marr sugjerime dhe se nëse është bërë ndonjë lëshim, as nga Ministria nuk kanë marr ndonjë vërejtje, ashtu që mbrojtësi i referohet parimit “Mutandinutandis analog” dhe në kundërveprim me nevojë ekstreme “ se në situatën nëse interesi publik dhe ajo paraja që prokurorja po thotë është e drejtë e njerëzve që po i trajtojnë si ,,firma private”, por në rastin konkret investimi i shkollës në vlera milionëshe dhe se dobia në interes publik ka qenë në mënyrë ekstreme i favorshëm për komunitetin-Komunën e Klinës. Propozon që në mungesë të provave i mbrojturi i tij të lirohet nga akuza.

I akuzuari Z.M, në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se e mbështetë fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij, duke shtuar se për hir të vërtetës dhe të drejtësisë në Drejtorinë e Urbanizmit, gjatë hetimit të rastit nuk është gjetur dhe nuk është marr asnjë dokument, që do të thotë se si drejtor i drejtoratit nuk ka pas çasje në këto dokumente dhe asnjëherë nuk është marr me këtë lëndë. Shton se do të kishte kryer vepër sikur të mos mirët me kërkesën e Ministrisë- ti thotë Ministrisë se nuk ka vend për ndërtimin e shkollës dhe nxënësit do të mbeteshin pa shkollë, andaj mendon se për veprimet për të cilat pretendon prokurorja nuk ekziston asnjë element i figurës së veprës penale për të cilën akuzohet.

I akuzuari A.G, fjalën përfundimtare e ka përgatitur me shkrim te njëjtën e elaboroi duke theksuar se sa i përket veprës penale nga neni 339 par.3 te KPK-se me asnjë veprim te tij nuk ka përfituar ne mënyrë te kundërligjshme për vete apo për dikën tjetër apo për ndonjë organizate tjetër eventuale , me vete faktin se gjate periudhës kohore 2008-20012 i njëjti ka qene i caktuar ne vendin e punës Zyrtar për Marrëdhënie pronësore banesore, andaj ky resor fare nuk ka pasur te beje me tregun e plaçkave, propozon që në mungesë te provave te lirohet nga akuza.

I akuzuari A.F, në fjalën përfundimtare deklaroi se prokurori i shtetit e ka ngrit akuzën pa kurrfarë baze materiale e as juridike. Kontrata nuk është falsifikuar , hetuesit i është dhënë origjinA nga se i njëjti nuk ka pasur mundësi ta nënshkruaj te njëjtën ne emër te dikujt tjetër e qe është nënshkruesi i kontratës e as ta vulos me vule te vitit 2012, e qe ka qenë e vulosur me vule te vitit 2004, në mungesë të provave propozon që të lirohet nga akuza.

I akuzuari Z.M, ne rishqyrtim e ka shfrytëzuar të drejtën e tij dhe mbrojtjen e ka dhënë në heshtje. Kurse në mbrojtjen e tij të dhënë në fazën e mëhershme ka deklaruar se punën si drejtor i Drejtoratit për Urbanizmit dhe Mbrojtje të Mjedisit, e ka filluqë nga dt.15.01.2008dhe si Drejtorat nuk lidhin e as nuk ekzekutojnë kontrata, respektivisht siç është rasti konkret me firmën A, te njëjtat janë lidhur dhe ekzekutuar përmes Drejtorisë për Buxhet dhe Financa. Para vitit 2008është quajtur Drejtoria e Urbanizmit dhe Shërbimeve Publike, kurse pas ardhjes se tij ne këtë pozite është quajtur Drejtoria e Urbanizmit dhe Kadastër dhe Mbrojtjes se Mjedisit.

Ne vitin 2009 pasi i ka ardhur një kërkesë nga Ministria e Arsimit, qe kjo drejtori ne bashkëpunim me drejtorin e Gjeodezisë ta gjejnë një vend te përshtatshëm për ndërtimin e një shkolle ne Kline ne vlerë 1.900.000 ( një milion e nëntëqind mijë euro )€, për 1080 nxënës të shkollës së mesme teknike ishin pa objekt dhe shkollën e vijonin në Gjimnaz me nderime , ku nga 3 lokacionet me e përshtatshme për ndërtimin e shkollës e ka vlerësuar tregun e plaçkave . Pasi qe pronari i A ne këtë lokacion kishte investuar edhe paraprakisht, ishte e vështirë për te qe ta bindi qe ai te kaloi ne një lokacion tjetër , nga se ne lokacionin e rri i njëjti duhet prape te investonte, gjithnjë interesi i tij dhe i përgjithshëm ishte ndërtimi i shkollës e jo tregut të plaçkave, pasi ishin paraqitur donator dhe nëse vonohet ne këtë drejtim do te kishte mundësi me humb donacionin e ofruar. Me NTSH ,,A,, kishin vetëm marrëveshje gojore nga se si kusht për lirimin e atij lokacioni pronari i firmës ka kërkuar një lokacion tjetër , me gjithat nuk ka shkuar shumë dhe pas disa muajve ka kuptuar se tregu ne fjalë po lirohej.

E vërtetë është se me dt. 14.10.2009, ka formu komisionin për investim për para llogaritjen e investimeve ne lokacionin e tregut të plaçkave vendimi 03nr.434-4232/09, i cili komision ka qene ne përbërje te E.L dhe N.Sh, e vërtetë është se i njëjti ka nënshkruar vendimin ne fjale dhe ky vendim i është sjelle nga drejtoria për financa, dhe ne këtë drejtim nga drejtoria e tyre nuk është lëshuar asnjë vendim, me rastin e fillimit te hetimeve policet ne drejtorin tij e as ne kompjuter nuk kanë gjetur asnjë vendim lidhur me këtë çështje. E vërtetë eshët se ka formu komisionin prej tre anëtarëve Besart Gashi, Elmi Krasniqi dhe Rrexhe Millaku, sipas vendimit 353-5255/2012 dhe ky komision është formu para fillimit te hetimeve e jo pas fillimit te hetimeve, komision ne vitin 2012 është formu me qellim te shikimit te punëve te kryera te Kompanisë ,,A,, kurse ajo e vitit 2009 për konstatimin e gjendjes para llogaritare para fillimit te ndërtimit .

Është e vërtetë se vendimi për te cilin akuzohet është pru (hartu) nga Drejtoria për financa e jo nga ky, e ka nënshkruar vetëm pak kohe pasi e ka marre detyrën, është vu në lajthim nga nënkryetari i Komunës R.M dhe këtu dëshmitari A.S , dhe te njëjtit vetëm i kane tregu se ka te beje me tregun e plaçkave e ka vu nënshkrimin pa e lexuar dhe pa e ditur se a ka te beje me 3 mije ero apo 30 mije euro, nuk ka njohuri se kush ka qene kompetent me vu nënshkrimin , por këtë aktivitet e ka kryer drejtoria e financave. Deklaron se ka pasur vetëm negociata verbale me firmën A për transferimin e lokacionit, ky nënshkrim është vene nga mos dija e tij, dhe nga e tere kjo nuk ka pas as një përfitim.

Lidhur me atë se a ka ekzistuar një vendim apo një kontrate ne mes te komunës dhe firmës A për transferimin ne lokacionin e ri , sipas tij negocimi verbal ka filluar dhe vazhduar ne baze te kontratës te vitit 2008 e lidhur ne mes te komunës dhe firmës A dhe ne baze te kërkesës se Ministrisë se Arsimit .

Sa i përket aktvendimit me numër 06 nr.351 – 4822/2011 dt.29.12.2011 i njëjti deklaron se ne këtë kohe nga data 20-21.12 2011e gjere me dt.22.01.2012 ka qene ne pushime ne Gjermani , por me qene se me statutin e komunës është e lejuar, me autorizim verbal ta le zëvendësin e tij deri sa nuk është ne pune, dhe sipas autorizimit verbal si zëvendës ne këtë periudhe ka lëne këtu te akuzuarin A.G, i cili është autorizuar qe deri sa gjendet ne pushim ti ndërmerr te gjitha veprimet qe i ndërmerr edhe autorizim dhënësi. Dhe si prove gjykatës ia prezanton pasaportën i cili vërteton se ne këtë periudhe kohore i njëjti ka udhëtuar për ne Gjermani. Shton se ka njohuri për këtë vendim i cili nuk është ekzekutua nga Drejtoria për financa me arsyetim se ka qene i nënshkruar nga personi jo kompetent. Drejtoria e tij nuk është kompetente me dhënë paluejshmeri ne shfrytëzim, një herrit nuk ka njohuri për ligjin mbi prokurimin.

I akuzuari A.G, ne rishqyrtim e ka shfrytëzuar të drejtën e tij dhe mbrojtjen e ka dhënë në heshtje. Kurse në mbrojtjen e tij të dhënë në fazën e mëhershme ka deklaruar se mbetet ne tersi pran deponimeve te dhëna ne polici dhe prokurori , ne periudhën qe akuzohet deklaron se ka qenë zyrtar për çështje banesore ne kuadër të drejtorisë për Urbanizëm, për çka gjykata posedon prova, pasi qe drejtori i urbanizmit këtu i akuzuari Z ka udhëtuar për ne Gjermani ka kërkuar nga ky , qe ta zëvendësoi për periudhën sa nuk është ai në Kosovë. Drejtorin e ka zëvendësuar me autorizim verbal e cila është e rregulluar me statut por edhe më ligjin për procedurën administrative. E ka pranuar para masën dhe para llogarinë nga zyrtarët NSherri dhe Antonije Selmanaj me dt. 19.12.2011 të cilët paraprakisht kanë qenë të caktuar si komision nga Drejtori dhe në bazë të kësaj e ka hartuar vendimin dhe të njëjtin e ka nënshkruar ,, për drejtorin ,, kërkesa nga A është bere me dt. 22 12.2011, vendimi është marr me dt. 29 12.2011 e që aktvendimi në Drejtorinë për Buxhet dhe Financa ka arritur me dt. 04.01.2012. Në të dyja aktet si në status si në rregullore drejtorisë së urbanizmit i njihet kompetenca për hartimin e para masave dhe para llogarive për ndërtimin dhe meremetimin e rrugëve me zhavorr, për renovimin e rrugëve të asfaltuara si dhe për zgjerimin e rrugëve në fshatra në bashkëpunim me drejtorinë për kadastër dhe gjeodezi. Drejtori i Drejtorisë për Buxhet dhe Financa ka refuzua ekzekutimin e aktvendimit nr. 06 nr. 3514822/2011 dt. 29.12.2011( me arsyetim se e njëjta është përpiluar nga personi jo kompetent) , i njëjti nuk është ekzekutuar asnjëherë, nuk ka prodhuar pasoja juridike e as qe e i është shkaktuar dëme Komunës për të cilën ka ofruar edhe dëshmi e të cilën dëshmi ia ka afruar gjykatës të lëshuar nga drejtoria për buxhet dhe financa që dëshmon mos ekzekutimin vendimit, e këtë e kane dëshmuar edhe dëshmitarët R.K dhe A.S

Lëndët në drejtorinë e tyre regjistrohen në bazë të numrit rendor të arhivës dhe pse numrat e vendimeve ai i vitit 2009 dhe ai i 2011 kane numra te ndryshëm qëndron ne faktin se vendimi i vitit 2009 ka të bëjë me një çështje krejt tjetër në meremetimin e tregut, kurse vendimin që ka përpiluar ky ka të bëjë me çështjen e shtruarjes së rrugës me zhavorr.

Me profesion është jurist, dhe ne urbanizëm punon qe nga viti 2001, nuk ka njohuri për kontratat e lidhura ne mes te firmës A dhe Komunës as atë te vitit 2004 dhe 2008, e as nuk ka njohuri se a ka ekzistuar një marrëveshje mes këtyre dyjave , me të cilën komuna i lejon investimin ne tregun e plaçkave në mënyrë që ajo të kompensohet. Kur e ka marre aktvendimin nuk e kishte pasur dosjen e firmës A, përveç qe ka pasur para masën dhe para llogarinë ne baze te se cilës edhe e ka marre vendimin , i njëjti nuk ka kërkua me u liru por qe te punohet rruga në bazë të para masave dhe para llogaritjeve. Sa i përket vendimit të përpiluar nga ai nen piken II i akuzuari deklaroi se ai me rastin e përpilimit është bazuar në vendimin që e ka marr nga A.S i dt. 20.10.2009 te lëshuar nga drejtori dhe sa i përket pikës II, III dhe IV është bazuar identik si ne aktvendimin e vitit. 2009.

I njëjti deklaron se sa i përket vendimit 06 nr.434-4232/2009 dt./20.10.2009, këtë e ka lëshuar Drejtoria për Urbanizëm me qëllimin e meremetimit te tregut te plaçkave ne Kline sipas para masës dhe para llogarisë përkatëse dhe deklaron se i njëjti nuk ka pasur te beje me asnjë veprim për vendimin ne fjale.

I akuzuari A.F, ne rishqyrtim e ka shfrytëzuar të drejtën e tij dhe mbrojtjen e ka dhënë në heshtje. Kurse në mbrojtjen e tij të dhënë në fazat e mëhershme ka deklaruar se nga dt**.** 01 09.2010, është si menaxher i zyrës së prokurimit në Kuvendin Komunal Klinë, në shkresa te lëndës ekziston vendimi dhe akti i emërimit.. Kur kanë filluar hetimet në këtë çështje në zyrën e drejtorit të urbanizimit hetuesia policore e kanë kërkuar procesin e prokurimit-procedurën e prokurimit për vitin 2004, ka shkuar në arkivin e prokurimit ku ruhet dokumentacioni nga viti 1999 dhe nga aty e ka nxjerr këtë material, inicimin e procedurës tenderimin, kontraktimin komplet, dhe këto ja ka dorëzuar hetuesit policor Aja Batiloviq, nuk ka pas njohuri se çfarë përmban kjo dosje të cilën ja dorëzoi policisë. Gjatë hetimeve në zyrë te tij ka qenë prapë hetuesi policor, me një koleg të tij të cilët edhe një herë e kanë kërkuar këtë dosje dhe me dt.13.11.2012e marrin kontratën nr.352540/04 dt.13.10.2004- origjinAn nga lënda, për te cilën ia kanë dorëzuar vërtetimin mbi konfiskim dt.13.11.2012. Deklaron se asgjë nuk ka pas çasje në procedurën e vitit 2004, as në lidhje të kontratës së vitit 2004, e as në përfundim të kontratës nuk ka qenë në dijeni as për vazhdimin e saj e që është quajtë vazhdim nga dëshmitari H.E, nuk ka qenë absolutisht ne dijeni me vazhdimin e kontratës së vitit 2008, nuk ka qenë në dijeni as për investimet e bëra ne tregun e ri, e vetmja njohuri e tij ka qenë kur kanë filluar hetimet dhe hetuesi policor ka kërkuar nga ai shkresat e cekura më lartë.

Zyra e prokurimit nuk mundë ta fillojë procedurën e prokurimit nëse nuk ekziston një kërkesë për inicim të procedurës, ne këtë drejtim deklaron se prokurimi fillon nga kërkesa e Njësisë kërkuese me miratim nga ZLA ( kryetari ne pushtet lokal), duke nënshkruar dokumentin, me çka edhe fillon çdo aktivitet i prokurimit dhe për rastin në fjalë nuk është iniciuar asnjë proces për vazhdim e, as proces i rri i prokurimit që është në kompetencë të Drejtorisë për Buxhet dhe Financa. Ne vitin 2008, duke vërë ne lajthitje edhe ZLA ( Kryetarin ), duke anashkaluar edhe prokurimin e kane bere një vazhdim te kontratës**. P**rokurori e din shumë mirë se kjo kontratë nga kush është lidhur, është iniciuar dhe ruajtur, nga e gjithë kjo mundë të kuptohet se investimet e bëra nga firma “A” në vitin 2009-2011, janë të lidhura dhe bazuar në kontratën e vitit 2008 dhe pikërisht në vendimin për pranim të investimeve nga viti 2009. Shton se nëse kontrata e vitit 2004, në dosje të tenderit është gjetur origjinA dhe në bazë të kërkesës së hetuesit në zyrë të drejtorit të Urbanizmit, është dhënë nga ana e këtu të akuzuarit A, me vetë faktin se ishte përgjegjës i zyrës, shton se çfarë faji ka bërë në atë proces ..Kontrata e vitit 2004, ka përfunduar pastaj edhe është amandamentuar nga ish kryeshefi ekzekutiv Z.ShpendTerdevaj, në bazë të vendimit nr.1/3 352-217/05 dt.13.12.2005, ku shkëputet kontrata për auto-parking kurse firma A, vazhdon me menaxhimin e tregut te rri te plaçkave, dhe shtrohet pyetja se çfarë ka prodhuar ajo kontratë pas viti 2005, andaj ka qene i habitur kure ka marr akuzën që akuzohet për një dokument se nuk ka të bëj asgjë me te. Sipas tij nuk ka pas arsye me u ba ndryshim të kontratës së vitit 2004, e cila veç ka përfundu në vitin 2005.

Pasi qe prokurori ja ofron ne shikim dhe e ballafaqon me dy kontrata të cilat janë prezantuar si prova i njëjti deklaron, ne esence nuk din ti dallon, sa ka njohuri ka ekzistuar vetëm një kontrate dhe origjinalja është ajo qe ju ka dorëzuar hetuesve . Çdo gjë që është pasuri e Komunës duhet të jepet në shfrytëzim me procedurë të tenderit dhe është precizuar nga cila vlerë edhe prej 100 euro duhet të shkoj përmes tenderit. Çdo gjë që shkruan në kontratë disa ditë para skadimit të kontratës duhet te vendoset për vazhdim nëse është shënuar vazhdimi dhe vazhdimi i kontratës nuk ka nevoje te shkoj me procedure te tenderimit nëse ajo fillimisht është bere sipas procedurës se tenderimit .

Gjykata në shqyrtim i administroi këto prova: mbrojtjet e të akuzuarve, të dhënë në të gjitha fazat e procedurës penale, dëshmitë e dëshmitarëve H.Et , A.S, R.M, R.K, E.L, N.Sh, A.B, S B vërtetimet mbi konfiskimet e përkohshme te sendeve te dt. 13.11.2012 dhe dt. 20.12.2012 dhe 28.12.2012, kontratat nr.352-514/04 dt. 13.10.2004 dhe 12.10.2004, vendimi i Bordit te Drejtoreve ne Kline 1/3nr. 352-217-05 te dt. 13.12.2005 , lexohet tabela e vlerësimit te ofertave për dhënien me qira te tregut te plaçkave dhe auto-parkingut nr. 40/11 te dt. 29.09.2004 dhe dt. 01.10.2004, aktvendimi nr. 07-53-1160/05 te dt. 14.09.2005 e lëshuar nga drejtoria për Urbanizëm dhe Shërbime Publike –sektori i inspektoratit, kontrata nr.01 353-2478/08 te dt. 23.06.2008, vendimi nr.. 06,434-4232/2009 te dt..20.10.2009 nga Drejtoria për urbanizëm dhe planifikim Urban lexohet para masa dhe parallogaritja e dt. 14.10.2009 dhe kërkesa për lirimin nga pagesa e firmës A , vendimi 06 nr.351 – 4822/2011 dt.29.12.2011. para masa dhe para llogaritja e dt. 19.12.2011, dhe kërkesa për lirimin nga pagesa e firmës A e dt. 22.12.2011, vendimi për formimin e komisionit për verifikimin e investimeve ne tregun e plaçkave ne Kline NR. 06.-353-5255/2012 te dt. 28.12.2012, procesverbA i përpiluar nga anëtarët e komisionit te drejtorisë për urbanizëm dhe mbrojtje te mjedisit nr.06 nr.353-5255/12013 te dt.14.01.2013, shkresa nga drejtoria për financa ekonomi dhe zhvillim nr.05 nr,351-335/2014 te dt. 28.01.2014, vendimi i Bordit te Drejtoreve te Kuvendit Komunal ne Kline nr. 1/3-C31-600/2006 te dt. 21.12.2006, lexohet konfirmimi i lëshuar nga Drejtoria e Administratës se përgjithshme e drejtorit EsatRaci nr. 02.031-3946/2015 te dt. 18.06.2015, shikohet ne foto-dokumentacionin ne periudhën kohore para dhe pas investimit ne tregun e plaçkave, ekspertiza financiareje kryer nga ekspertët e lëmisë përkatëse dt.19.02.2017, dhe plot lesimi i kësaj ekspertize dt.19.04.2017, ekspertiza e kryer nga eksperti i ndërtimtarisë me nr.reference 06-152-1-679/89 mars i vitit 2017,raporti i ekspertizës grafologjike dt.13.03.2017 me nr.reference AKF 2017-0651/2017-603, përgjigja e Ministrisë së Drejtësisë së Pushtetit Lokal dt.12.03.17 me nr.231-311,përgjigja e Komisionit rregullativ– Prokurimit Publik dt.16.02.2017 me nr.protokoli 23/8017, kontrata-leja e ndërtimit të objektit të shkollës së mesme Klinë, e lidhur nëmës të MASHT-it dhe operatoret adekuat ekonomik, shkresa lidhur me lidhjen në rrjetin elektrik të objektit lëndor dt.31.07.2013, shkresa e dt.15.01.2014, vendimi për emërimin e komisionit për pranim të objektit teknik dt.06.09.2013, raport financiar të dt.08,.904.2016, shkresa e drejtorisë së financave dt.03.11.2015, pasqyra e obligimeve dhe pagesave nëmës të A dhe KK-Klinë, së bashku me 15 raportet e të bankës të cilat kanë të bëjnë me pagesat që NTP”A”, ja ka bërë KK-Klinë, sqarimi i Drejtorisë së Financave, që ka të bëj me ekspertizën financiare dt.06.02.2017,vendimi i Bordit të drejtorëve nr.13031-600/2006 dt.21.12.2006, vendimi i Kryetarit të Komunës dt.23.08.2008, vendimi nr.02.031-4232/2016 dt.18.02.2016, i lejuar nga Drejtoria e Administratës së Kuvendit Komunal Klinë dhe i shkresave tjera të lëndës.

Gjykata ne shqyrtim gjyqësor i ka nxjerr te gjitha provat e duhura dhe pas vlerësimit te tyre te gjithanshëm, secilës veç e veç, e ne lidhje reciproke me provat tjera komfor nenit 361 par.1 dhe 2 te KPPRK dhe pas vlerësimit te tyre vërtetoi këtë gjendje faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi me arsyet si në vijim:

Nga vërtetimet mbi konfiskimet e përkohshme te sendeve: te dt. 13.11.2012, gjykata ka vërtetuar se zyrtari policor Aja Batiloviq nga Menaxheri i Zyrës se Prokurimit këtu i akuzuari A.F ka konfiskuar kontratën nr. 352-540/04 te dt. 13.10.2004 prej 3 faqeve ne origjinal , kurse nga vërtetimi i dt. 20.12.2012 nga Drejtoria e Drejtoratit për Buxhet dhe Financa drejtori R.K është konfiskuar vendimi 1/3 nr. 352-217/05 dt. 13.12.2005 një faqe ne origjinal dhe kontrata 04/nr.353-2478/2008 te dt. 23.06.2008 tri faqe ne origjinal dhe me dt. 28.12.2012 nga po i njëjti është konfiskuar vendimi 06.nr.434-4232/2009 dt. 20.10.2009, 1 faqe ne origjinal dhe kërkesa për lirim nga pagesa e taksës për vitin 2009/2010 te dt. 14.10.2009 nr. 05.434-4095/09 një faqe ne origjinal.

Nga kontrata e dt. 12.10.2004 e lidhur ne mes te Komunës se Klinës dhe Firmës ,,A,, siç gjykata e ka evidentuar kontrata nr.1 (kontrata origjinale e siguruar ne fotokopje e shënuar sipas hetuesit ), është vërtetuar se objekt i kontratës ne mes palëve kontraktuese ishte dhënia me qira te tregut te plaçkave dhe auto parkingut dhe vlera e qirasë për tregun e plaçkave ishte kontraktuar shuma prej 385 euro kurse për auto parking 330 euro totA 715 euro, kontrata është lidhur ne periudhën kohore një vjeçare nga dt. 15.10.2004 e gjere me dt. 15.10.2005, kontrate kjo e cila ka hy ne fuqi pas nënshkrimit nga përfaqësuesit e palëve kontraktuese Shefit te Ekzekutivit Shpend Terdevaj dhe pronarit te firmës, A,, H.Et. Kurse nga kontrata me numër te njëjtë dt.13.10.2004 siç e ka evidentuar gjykata nr. 2 (kontrata e falsifikuar ne origjinal e shënuar sipas hetuesit) e qe organeve hetuese respektivisht këtu dëshmitarit Aa Batilloviq ia ka dorëzuar Menaxheri i zyrës se Prokurimit respektivisht i akuzuari A.F dhe atë ne origjinale e nënshkruar nga personat e cekur me lart dhe e vulosur e jo ne fotokopje, gjykata ka vërtetuar se ne faqen e dytë, ku ka qenë e precizuar kohëzgjatje e kësaj kontrate gjer me dt.15.10.2005, në vend të saj është shënuar shuma që është paraparë qiraja mujore për A në lartësi prej 715,00 € kurse ne faqen e pare nen par.2.1 është shënuar se kontrata është e vlefshme deri ne momentin e shprehjes se kërkesës për shkëputje te kontratës nga ndonjëra pale.

Nga vendimi nr.07-53-1160/05 e dt. 14.09.2005 mbi kontrollin e objektit lokAt nga N.T.SH A lëshuar nga Drejtoria për Urbanizëm dhe Shërbime Publike Sektori i Inspektoratit, komisionit për mbikëqyrje dhe inspektim nr.07-53-1160/05 te dt. 18.07.2005 dhe procesverbAt te katër anëtareve te komisionit rezulton se ky komision ka kryer inspektimin ne nunër te njëjtë te dt. 14.09.2005 ne raport me firmën A , me konstatim dhe konfirmim se firma ne fjale i plotëson te gjitha kushtet ligjore dhe te tjera nga rregullativa përkatëse komunale nr.01-53-49/05 e dt.25.02.2005për ushtrimin e veprimtarisë se regjistruar.

Nga tabela e vlerësimit te ofertave për dhënien me qira te tregut te plaçkave dhe auto parkingut nr. 40/11 te dt. 29.09.2004 – dosja e tenderit gjykata ka vërtetuar se kontrata e vitit 2004 është lidhur sipas procedurës së tenderimit dhe pronari e ka fituar tenderin për tregun e gjelbër dhe atë te parkingut.

Nga vendimi i Bordit te Drejtoreve ne Kline 1/3nr.352-217/05 te dt. 13.12.2005 e duke vepruar sipas kërkesës se pronarit te firmës A për heqje dore nga kontrata për auto parkingun , gjykata ka vërtetuar se Bordi i Drejtorëve e liron firmën A nga pagesa e auto parkingut te automjeteve duke filluar nga dt. 01.10. 2005 dhe behet shkëputja e kontratës nr.1/3-352-540/4 datës 13.10.2004 vetëm për auto parkingun arsyeja e shkëputjes është vdekja e djAt te pronarit i cili ka menaxhu me auto parkingun.

Nga kontrata për dhënien me qira te tregut te plaçkave ne Kline 01 nr. 353-2478/2008 te dt. 23.06.2008 , gjykata ka vërtetuar se e njëjta është lidhur ne mes te Komunës se Klinës dhe NTSH A i nënshkruar nga palët kontraktuese kryetari i komunës Sokol Bashota dhe pronari A Elshani dhe objekt i kësaj kontrate është dhënia me qira e tregut te plaçkave sipas çmimit te ofertuar ne ftesën për kuptim nr.40/11 te dt. 18.09.2004, sipas te cilit lihet te kuptohet se te përmendurit i vazhdohet kjo kontrate duke filluar nga data 01.01.2008 deri me dt. 31 dhjetor 2008, me mundësi vazhdimi te mëtutjeshëm me aneks te posaçëm te kontratës – vlera e kontratës është qiraja mujore për treg te plaçkave 385.00 €, kurse ne faqen e fundit te kontratës ku ceket vAditeti i kontratës ceket se kjo kontrate është vAde duke filluar nga momenti i nënshkrimit nga palët kontraktuese nga dt,1.01.2008 e gjere me dt 31.12.2010 me mundësi vazhdimi me pëlqimin e palëve.

Bazuar ne kërkesën e parashtruar nga pronari i NTSH A drejtuar Drejtorisë për Financa Ekonomi dhe Zhvillim ne Klinepër lirimin nga pagesa e qirasë për investimet e kryera ne tregun e rri te plaçkave, Drejtori i Drejtorisë për Urbanizëm, Kadastër dhe mbrojtje te Mjedisit ne Klinë ka formuar komisionin ne përbërje nga anëtarët E.L dhe Ndues Sherri për vlerësimin e investimeve qe duhen te kryhen nga firma A ne lokacionin e ri te tregut te plaçkave. Nga para masë dhe para llogaria e dt. 14.10.2009, Gjykata ka vërtetuar se nga komisioni ne fjale, janë vlerësua investimet qe duhet te kryhen ne tregun e rri te plaçkave dhe ky investim ne tersi është vlerësua shuma prej 30.230.95 €, duke përfshi furnizimin me zhavorr , shtruarja dhe ngjeshja , furnizimi me material për rrethoje , ndërtimi i WC komplet plus objekti për bileta dhe obligime , furnizimi , shtruarja dhe ngjeshje e zhavorrit, dhe rrafshimi dhe ngjeshja me grajder.

Kurse nga aktvendimi 06. Nr. 434-4232/2009 te dt. 20.10.2009 e lëshuar nga Drejtoria për Urbanizëm dhe Planifikim Urban ne Klinë, i nënshkruar nga drejtori këtu i akuzuari Z.M, gjykata ka vërtetuar se NTSH-se ,, A,, i lejohet meremetimi i tregut te rri plaçkave ne Kline sipas para masave dhe para llogarisë ne vlere prej 30.230.95 € me mjete te veta financiare te cilat mjete ndërmarrjes se lartcekur ti kthehen ne pagesën e qirasë mujore deri sa te përmbushet shuma e caktuar sipas para masës dhe para llogarisë se vlerësuar nga komisioni , si vlere e pagesës mujore është marre qiraja e përcaktuar sipas marrëveshjes ne mes te Komunës dhe firmës A e cila kishte mbështetje ne kontratën 1/3 nr.352-540/04 te dt 13.10.2004 për shfrytëzim te tregut, qiraja ne shume prej 385 € .

Kurse nga aktvendimi i lëshuar nga Drejtoria për Urbanizëm Kadastër dhe mbrojtje te Mjedisit ne Klinë, e nënshkruar sipas autorizimit verbal te drejtorit nga këtu i akuzuari A.G, 06.nr. 351-4822/2011 e dt.29.12.2011, gjykata ka vërtetuar se NTSH-se ,,A,, nga Klina i lejohet qe ta kryej shtruarjen me zhavorr te rrugës ne tregun e plaçkave ne Kline sipas para masave dhe para llogarisë ne vlere prej 4.764.00€ € me mjete te veta financiare te cilat mjete ndërmarrjes se lartcekur ti kthehen ne pagesën e qirasë mujore qe ka ndaj Komunës mbi menaxhimin e tregut te plaçkave deri sa te përmbushet shuma e përcaktuar. Këtij vendimi i ka paraprirë kërkesa e dt. 22.12.2011 parashtruar nga pronari i firmës A.

Nga vendimi i bordit te drejtoreve te Kuvendit Komunal ne Kline nr. 1/3-C31-600/2006 te dt. 21.12.2006, gjykata ka vërtetuar sistematizimin e njësive organizative numrin dhe radhitjen e tyre për vitin 2007 dhe Drejtoria e Urbanizmit është quajtur Drejtoria për Urbanizëm dhe Shërbime Publike dhe ka qene e renditur nen numrin rendor 5. Nga dëshmitarët dhe te akuzuarit gjykata ka vërtetuar se kjo drejtori nga viti 2008 është quajtur Drejtoria për Urbanizëm Kadaster dhe Mbrojtje te Mjedisit ne Klinë, kurse pas vitit 2009 Drejtoria e Urbanizmit është ndare nga ajo e Kadastrës.

Nga konfirmimi i Drejtorisë se Administratës se Përgjithshme 02.nr.031-3946/2015, te dt.18.06.2015, gjykata ka vërtetuar se Drejtoria e Urbanizmit- Kadastër dhe Mbrojtje te Mjedisit ne Kline, mban vulën me numrin 06 me te cilën është i ngarkuar Drejtori i këtij drejtorati, dhe se kjo gjendje vule ne këtë drejtori është qe nga viti 2008 e edhe tutje vazhdon të jetë .Kurse vendimi që është nënshkruar nga i akuzuari Z është i vulosur me vulën numër 02, e që gjykata me asnjë provë nuk ka mundur ta vërtetoi se në vitin 2009 cilës drejtori i ka takuar, e as prokurori me asnjë provë nuk e ka argumentuar se vula e Drejtorisë së Urbanizmit në vitin 2008 e ka pas vulën numër 02 apo cilës drejtori i ka takuar.

Nga vendimi për formimin e komisionit për verifikimin e investimeve ne tregun e plaçkave ne Kline NR. 06.-353-5255/2012 te dt. 28.12.2012, Gjykata ka vërtetuar se nga drejtori këtu i akuzuari Z.M është formu komisioni komunal ne përbërje prej tre anëtarëve Besart Gashi, Elmi Krasniqi dhe Rexhë Millaku, për verifikimin e investimit ne tregun e plaçkave respektivisht implementimi i vendimit 06 nr. 434-4232 te dt. 20.10.2009. Kurse nga procesverbA i përpiluar nga anëtarët e këtij komisionit nr.06 nr.353-5255/12013 te dt.14.01.2013, gjykata ka vërtetuar se pas daljes ne vend shikim komisioni ka konstatuar se punët e pa kryera te meremetimit ne Tregun e Plaçkave ne Kline , shikuar nga pozicionet e para masës dhe para llogarisë te dt. 14.10.2009 del se kompania nuk ka reAzuar punët e parapara si ne para masën dhe para llogarinë e dt. 14.10.2009 qe kapin vlerën prej 12.100.00 €, qe duhet te zbritet nga shuma 30.230.95 € dhe atë furnizimi me material për rrethoje 5.100 euro dhe 7.000 euro ndërtimi i WC komplet plus objekti për bileta dhe obligime.

Nga ekspertiza grafologjike e kryer nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë me nr.reference AKF/2017-0651/2017-603 dt.01.03.2017, në raport me të akuzuarin A.F, nga konstatimi dhe mendimi përfundimtar rezulton se shkrimet e shtypura me kompjuter në dy faqet e para të dokumentit – “Kontratë” nr.53/2004 dt.12.10.2004, e shënuar me laps kimik “orginalni ugovor u kopiji”, nga dëshmia #2 dhe dy faqet e para të dokumentit – “Kontratë” nr.53/2014 dt.13.10.2004, e shënuara me laps kimik “Falsifikonani ugovor u kopiji” nga dëshmia #1, nuk janë të njëjta nuk e kanë një burim të njëjtë dhe kjo ka ardhur në përfundim pas anAzimit dhe krahasimit të tekstit të shtypur me kompjuter në dy faqet e para të dokumenteve në fjalë, çka rezulton se ekzistojnë dallime në konfiguracionin e shkronjave, tekstit, gabime drejtshkrimore, si dhe në përmbajtjen e tekstit konkretisht në faqen e parë të dokumenteve të par.II pika 1 tekstuAsht kanë dallime në përmbajtje, pastaj tek pika 3 gjegjësisht pika 3.1.e kontratës.

Kurse nga ekzaminimi i shkrimit të numrave në anën e majtë të dokumentit nga dëshmia #2 dhe ekzaminimit të shkrimit të numrave në anenë majtë të dokumentit nga dëshmia #1 dhe krahasimit në mes veti rezulton se kanë karakteristika të përgjithshme dhe individuale që përputhen në mes veti, gjithashtu shkrimet – numrat e ekzaminuar janë krahasuar me mostrat e njohura të shkrimeve numrave të mara nga këtu i akuzuari A nga dëshmia #4 janë identifikuar karakteristika të përgjithshëm dhe individuale që përputhen në mes veti. Karakteristika që përputhen janë teknika dhe përpunim i shkrimit-numrave distanca dhe raportet në mes të numrave si dhe ndërtimi i numrave “1, 5,4 ” dhe shenja ”thonjëza”. Ashtu që ekspertët kanë konstatuar se shkrimet numrat në anën e majtë të dokumenteve nga dëshmia #2, 1# dhe #4, janë të shkruara nga i njëjti person.

Nga ekspertiza e përpiluar nga eksperti i ndërtimtarisë Naser Kastrati dhe deklarimi i tij në seancë, Gjykata ka vërtetuar se matja e sipërfaqes së lokacionit, që ka qenë objekt shqyrtimi është bërë përmes xheo-portAt shtetëror, internetit, satelitit që do të thotë se sipërfaqja llogaritet vetë-vetiu. Sipas ekspertit dallimi në mes të para-masës dhe para-llogarisë të llogaritur nga komisioni i ngritur nga Drejtoria e Urbanizmit dhe llogaritjes së tij qëndron se komisioni ka vlerësuar punët që duhet të kryhen, kurse ky si ekspert i ka vlerësuar punët e kryera në këtë lokacion. Sipas ekspertit shpenzimet e investimeve të pronarit të NTP “A” H.E, në rregullimin e tregut të plaçkave, duke përfshi edhe shtruarjen me zhavorr të rrugës në këtë projekt kjo shumë është 16.425 €.

Nga ekspertiza e ekspertëve financiar dhe deklarimi i tyre në seancë, rezulton se në mes të komunës dhe Kompanisë “A” me dt.12.10.2004, është lidhur kontratë për dhënien me qira tët tregut të plaçkave dhe auto-parkingut në Klinë, me nr.53/2004 protokolluar me dt.13.10.2004, ne vlerë prej 715 €, për obligim pagese mujore për menaxhim, nënshkruar nga krye shefi i ekzekutivit Shpend Terdevaj dhe pronarit të NTP”A” H.E, sipas ekspertëve kjo kontratë kishte dy pAgjshmëri pasi që afati ishte dhënë për 1 (një) vit, në piken 3 të kontratës nën pika 10.2 të njëjtit i epej mundësi vazhdimin i kontratës i cili kishte vazhduar edhe pas përfundimit ligjor të kontratës, gjithashtu pAgjshmëria tjetër qëndron në atë se krye shefi i ekzekutivit Shpend Terdevaj dhe shefi i prokurimit publik në atë kohë Zuke Kelmendi, nuk kishin emëruar me vendim të veçantë mbikëqyrësin e kontratës, i cili kishte për detyrë ta përcillte menaxhimin e auto-parkingut dhe tregut që kishte të bënte me raporte për pagesat e rregullta nga qira marrësi e që si rrjedhojë e saj krye-shefi duhet ta ndërpriste kontratën. Bordi i drejtorëve në mbledhjen e vetë të rregullt të mbajtur me dt.13.12.2005, ka marr vendim me nr.352-217/2005, të lirohet nga pagesa e parkingut të automjeteve dhe atë duke filluar nga dt.01.10.2005, që donë me thënë se bëhet shkëputja e kontratës në fjalë për auto-parkingun dhe ky vendim është nënshkruar nga krye-shefi i ekzekutivit Shpend Terdevaj, kurse për ekzekutimin e këtij vendimi është dashtë të kujdeset Drejoria për Buxhet dhe Financa, edhe ky vendim sipas ekspertëve përbën pAgjshmëri nga bordi i drejtorëve dhe krye shefi ekzekutiv nga se të njëjtit bëjnë shkëputjen e kontratës pa definuar qartë se kush do te menaxhoj tregun e plaçkave, ku në të njëjtën kontratë ishte edhe menaxhimi i tregut kështu që edhe pas këtij vendimi NTSH “ A”pa asnjë pengesë nga komuna vazhdon me menaxhimin e tregut gjer në vitin 2008,ku po në këtë vit me dt.23.06.2008, është lidhur kontrata e dytë nr.353-2478/2008, për dhënien me qira të tregut të plaçkave NTSH “A” nënshkruar nga kryetari i Komunës Sokol Bashota dhe përfaqësuesit të NTSH “A”. Kjo kontratë do të fillonte në janar 2008 dhe përfundonte në dhjetor 2010, me mundësi vazhdimi me pëlqimin e dy palëve, kësti mujor ishte në vlerë prej 385 €.Sipas kësaj kontrate pika 1.1 objekt i saj është dhënia me qira e tregut të plaçkave sipas çmimit të ofertave për kuotim nr.40 dt.18.09.2004, çka donë me thënë se me rastin e dhënies së kësaj kontrate kryetari i komunës nuk e kishte respektuar Ligjin e Prokurimit Publik nr.04/L 042 për Prokurimin Publik në Republikën e Kosovës, por kishte shfrytëzuar kontratën e parë kinse me mundësi vazhdimi dhe të njëjtit ja kishte vazhduar pa e emëruar mbikëqyrës të kontratës, e i cili kishte me mbikëqyrë implementimin e kontratës, nuk kishte dhënë mundësi mbikëqyrjes së kontratës as zyrës së prokurimit publik e as zyrtarit kryesor financiar.

Ndërmarrja NTSH “A”, me pronar H.E, kishte menaxhuar auto parkingun gjer në vitin 2005 dhe tregun e plaçkave dhe atë prej kontratës së parë dt.12.10.2004, gjer me dt.28.qershor.2016 dhe obligimi i qirasë për këtë periudhë ndaj komunës kishte arritur shumën prej 58,245.00 €dhe nga kjo shumë kishte paguar vetëm një këste me dt.14.10.2004, në vlerë prej 716 € dhe sipas ekspertëve obligimi i pa paguar ndaj Komunës është shuma prej 57,529.00 €.

Me qenë se në seancën e dt.07.03.2017, përfaqësuesi i Kuvendit Komunal Klinë - A Shala, Gjykatës ja prezantoj si provë pasqyrën e obligimeve dhe pagesave në mes të NTSH “A” dhe KK-Klinë, së bashku me 15 raporte të bankës që i referohen pagesave që NTSH “A” i ka kryer ndaj Kuvendit Komunal Klinë dhe pas kryerjes së ekspertizës së ndërtimtarisë e të cilat prova Gjykata nuk i ka poseduar me rastin e urdhrit për kryerje të ekspertizës i ka urdhëruar ekspertët financiar për plotësimin e ekspertizës. Andaj nga plotësimi i ekspertizës i kryer nga ekspertët financiar të dt.19.04.2017, rezulton se nga ekspertiza e parë është konstatuar se diferenca e obligimeve ndaj qerasë së pa paguar nga operatori ekonomike është shuma prej 36,275 €, kësaj vlere i është zbritur shuma që eksperti i ndërtimtarisë e ka vlerësuar si vlerë e investimeve në shumë prej 16.425 €, ashtu që tani borxhi i mbetur i NTSH “A”, ndaj Komunës është 19.850 €. Sipas ekspertëve ky borxhe përfshinë krejt periudhën sa ka punuar ai me Komunën prej tetorit 2004 gjer në muajin qershor 2016, donë me thënë se ky është totA i borxhit nga periudha gjithë përfshirëse. Eksperti në seancën e dt.24.11.2017, ka dhënë sqarim me shkrim si dhe në seancë, duke ju referuar periudhës dt.20.10.2009 gjer me dt.29.12.2011, ashtu siç është cekur edhe në dispozitiv te akuzës, periudhë e cila i ngarkon te akuzuarit Z dhe A, dhe se sipas ekspertit borxhi i operatorit ekonomik për këtë periudhë ndaj Komunës, është 15.485 € dhe nëse kësaj shume ja zbresim shumën e investimeve të vlerësuara nga eksperti i ndërtimtarisë atëherë për këtë periudhë siç është cekur në dispozitiv komuna ka obligim ndaj operatorit ekonomik shumën prej 940 €, çka donë me thënë se për këtë periudhë komunës nuk i është shkaktuar kurrfarë dëmi.E që është në përputhje të plotë me deklaratën e përfaqësuesit të Kuvendit të Komunës Klinë, dëshmitarit R.K, dhe me shkresën nr. 05.nr.434-5647/2015 të dt. 03.11.2015të Drejtorisë së Financave, Ekonomisë dhe zhvillimit nga të cilat prova rezulton se buxheti i komunës sipas kontratave dhe vendimeve të cekura më lartë nuk është dëmtuar e të cilat prova do të elaborohen në vijim.

Pretendimet e drejtorit të Urbanizmit këtu të akuzuarit Z.M, si dhe ish drejtorit për buxhet dhe financa R.K, i pari i cili synon të bëj kompensim të borxheve dhe i dyti përpilon pasqyrë të pagesave në mes të A dhe Kuvendit Komunal, për zbritjen e obligimeve në emër të qirasë nuk është paraparë me financa të pushtetit lokalë e as me ndonjë ligj tjetër, por secila palë e kryen obligimin e bazuar me kontratë. Sipas mendimit të ekspertëve të gjitha veprimet e cekura më lartë të zyrtarëve të komunës gjithnjë paraqesin shkelje procedurale dhe mos njohuri të zbatimit te ligjeve ekzistuese të Republikës së Kosovës

Sipas ekspertëve financiar prona komunale KK Klinë – auto parkingu dhe tregu i plaçkave nuk ju kishte dhënë në shfrytëzim firmës A,por ju kishte dhënë në menaxhim prona komunale, kur ipet në shfrytëzim një pronë komunale duhet të jepet vendim nga Bordi i Drejtorëve , Komiteti dhe Politika dhe Financa , Asambleja Komunale, e pastaj hapet tenderi komforë Ligjit të Prokurimit Publik të Republikës së Kosovës nr. 04./L-042, e ne rastin konkret nuk kemi dhënie në shfrytëzim të pronës komunale por kishte vetëm menaxhim të pronës komunale e kjo rrethanë është vërtetuar nga fletat poseduese ne të cilat ngastrat ishin në emër të Komunës e jo të A.

Nga shkresa e dt.16.02.2017, nga Komisioni rregullativ i Prokurimit Publik, sipas kërkesës së Gjykatës nr.63/2016,dt.09.02.2017, lidhur me interpretimin ligjor të Ligjit të Prokurimit Publik i cili ishte në fuqi nga viti 2004, gjer në vitin 2009, përkitazi me rastet e dhënies së pasurisë me qira dhe procedurat e prokurimit të cilat duhet zbatuar nga ana e zyrtarëve komunal ka rezultuar se Ligji nr.2013/17 i vitit 2004, Rregullorja 2007/20 vitit 2007, Ligji nr.03 L-241 vitit 2010 dhe Ligji nr.04/L-042 vitit 2011, dhe Ligji aktual i Prokurimit Publik, nuk ka përcaktuar procedurë që duhet aplikuar për dhënien me qira të objekteve. Për herë të parë dispozita e mëposhtme është përcaktuar me Ligjin nr.04/L-042 i vitit 2011, ku neni 3.6 parasheh se ky ligj nuk aplikohet nga autoritetet kontraktuese për blerje apo marrje me qira përmes çfarë do metode të financimit, tokës, të objekteve ekzistuese apo pronave tjera të paluajtshme, po ne lidhje me të drejta të tilla përveç nëse me ligje të veçanta është paraparë ndryshe. Sipas kësaj kronologjia dhënia me qira e objekteve nuk bien në fushë veprimin e LPP.

Nga shkresa e dt.06.03.2017, e Ministrisë së Administrimit të Pushtetit Lokal sipas kërkesës së Gjykatës dt.06.02.2017, lidhur me interpretimin ligjor rreth kompetencës së drejtoratit për financa, konkretisht për vitin 2008-2009, a kanë qenë dhe a janë ata kompetentë të marrin vendim për lirimin e subjekteve nga qiraja në emër të investimeve që i kanë bërë në pronën komunale të cilën e kanë marr në shfrytëzim, nëse po mbi çfarë baze të njëjtit e marrin këtë vendim, e eventuAsht nëse kjo drejtori nuk është kompetente që të merr një vendim të tillë, cila drejtori ka qenë dhe është kompetente si dhe mbi çfarë baze të njëjtit e marrin këtë vendim. rezulton se Ministria e Administrimit të Pushtetit Lokal në përputhje me mandatin e saj të përcaktuar me Ligjin nr.03/L-040 për vetëqeverisje lokale, shtojcën nr.12 të Rregullores së Qeverisë nr.02/2011,për fushat dhe përgjegjësit administrative të Zyrës së Kryeministrit dhe Ministrive, pas shqyrtimit të kërkesës sonë ka vlerësuar se neni 11 dhe 12 i Ligjit nr.03/L-040 për Vetëqeverisje Lokale në të cilën është bazuar vendimi për lirimin e subjekteve nga qiraja në emër të investimeve të bëra në pronën e komunës, ka përcaktuar se Kuvendi i Komunës dhe kryetari kanë të drejtë të miratojnë akte, të ndërmarrin masa për zbatimin e tyre brenda fushës së kompetencave të tyre të cilat, duhet të jenë në harmoni me sistemin Kushtetues dhe ligjor të Republikës së Kosovës. Vendimi për lirimin e subjekteve nga qiraja në emër investimeve që i kanë bërë në emër të Komunës duhet të jetë i bazuar në vendimin e Kuvendit të Komunës apo, në kontratën e lidhur në mes të Komunës dhe palëve kontraktuese, në të cilën specifikohen se investuesit i pranohen investimet në emër të pagesës së qerasë.

Nga shkresa e Drejtorisë së Financave Ekonomisë dhe Zhvillimit 05 nr.4345647/2015 dt.03.11.2015, lidhur me lëndën e NTSH”A”, në raport me anAzën financiare për periudhën 2004 gjer me 20.12.2011 dhe më tej, Gjykata është njoftuar se sipas shënimeve që i posedon kjo drejtori ekzistojnë kontratat e lidhura me Komunën e Klinës dhe NTSH”A”, ajo e vitit 2004 dhe 2008, ku sipas këtyre kontratave dAm obligime kontraktuese sipas palëve kontraktuese. Gjithashtu kjo drejtori posedon edhe vendimin që Drejtoria e Urbanizimit sipas para-masës dhe para-llogarisë ja ka pranuar NTSH”A” vlerën prej 30,230.95 €, për rregullimin e tregut të plaçkave në Klinë, sipas para-masës dhe para-llogarisë dt.14.10.2009. Kjo drejtori gjithashtu e posedon edhe procesverbAn e Drejtorisë për Urbanizëm dt.14.01.2013, nga i cili rezulton se komisioni i veçantë e kishte kontrolluar gjendjen në vend lidhur me tregun e plaçkave me ç’rast ky komision kishte konstatuar se NTSH”A”, nuk i kishte përmbushur dy obligime kryesore lidhur me meremetimin e tregut dhe atë nuk kishte bërë furnizim me material për rrethojë të tregut në vlerë prej 5.100 euro dhe nuk ishte bërë ndërtimi kompletë i WC-së dhe objektin përcjellës që kapte shumën prej 7.000 €, ashtu që për shkak të moskryerjes së këtyre punëve nga vlera 30.000 €, duke ju zbritur vlera prej 12,100.00 €, mbeten 18,130.00 €, shumë kjo që Komuna i ka mbetur borxh NTSH “A” dhe bazuar në këtë buxheti Komunal Publik i Komunës nuk është dëmtuar, fakt ky i vërtetuar edhe nga ish drejtori i drejtorisë së financave Z.R.K, i konstatuar në deklaratën e tij të dhënë në Gjykatë. Kurse për sa i përket aktvendimit të dt.29.12.2011, Drejtoria për Buxhet dhe Financa këtë aktvendime nuk e ka ekzekutuar asnjëherë dhe i njëjti nuk ka prodhuar asnjë efekt juridik, ashtu që vlera prej 4,764.00 €, nuk është regjistruar si borxh në këtë drejtori që do të thotë se edhe sipas këtij vendimi nuk është dëmtuar buxheti komunal.

Nga shkresa e kryetarit të komunës Sokol Bashota, vendimi nr.01-434-2170/2016 e dt.25.04.2016, urdhëresa e Drejtorisë për Shërbime Publike te dt. 13.06.2016 gjykata ka vërtetuar se NTSH “A”, auto parkingun e ka menaxhu një vit duke filluar nga dt.12.10.2004, e gjere me dt. 01.09.2005, ndërsa menaxhimin e tregut e vazhdon sipas dy kontratave atë te vitit 2004 dhe 2008, gjere me dt.28.06.2016, kur Drejtori për Shërbime Publike Emergjente me dt.13.06.2016, kishte nxjerrë një urdhëresë dhe jap afat 7 ditor, për lirimin e tregut duke u thirr ne vendimin e kryetarit te komunës te cekur me larte, e bazuar ne këtë urdhëresë Drejtorati i Inspektoriatit ne Klinë, me procesverbAn nr. 353-2858/2016 me dt. 28.06.2016 pronarit te firmës ,, A ja ndërprenë menaxhimin e tregut .

Shkresat nga Zyra e Përfaqësuesit të Komunës së Klinës - Z.A Shala, të Drejtorisë të Urbanizmit dhe Mbrojtjes së Mjedisit në Klinë, Drejtorisë së Arsimit në Klinë, të tri shkresat e dt.26.01.2017, prova këto të siguruara nga Drejtoria e Urbanizimit Drejtoria e Arsimit, të dyja në KK-Klinë, si dhe nga Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë-MASHT-i Prishtinë, Gjykata ka vërtetuar se ne rastin konkret kemi të bëjnë me ndërtimin e objektit të SHMP-së “Fehmi Agani” në Klinë, ndërtimi i të cilit objekt ishte iniciuar nga MASHT-i Prishtinë, i cili organ e kishte udhëhequr të gjithë dosjen tenderuese të objektit të lartcekur shkollor. Përmes këtyre shkresave Gjykata gjithashtu ka vërtetuar se në rastin konkret sipas gjendjes faktike dhe juridike dhe këtyre dokumentacioneve shihet qartë se në kohen kur janë udhëhequr procedurat prokuruese ishte në fuqi Ligji i Prokurimit i kohës , sipas cilit Ligj, Zyra Komunale e Prokurimit në Klinë, për tregun e plaçkave kishte udhëhequr procedurat prokuruese dhe kishte bërë ftesë për kuptim dt.18.09.2004, e cila mbante numrin 40/II 290904. Duke ardhur në përfundim se nuk ishte në pyetje kontrata për dhënien e pronës komunale ne shfrytëzim NTSH ”A” por ishte në pyetje kontrata për dhënie me qira që kishte për objekt menaxhimin e tregut si veprimtari tregtare shërbyese dhe auto parkingut nga se këto dy segmente juridike dhe ligjore dallohen e me vetë faktin se menaxhimi i tregut dhe veprimtarisë tregtare është krejt diç tjetër në raport me dhënien në shfrytëzim të tokës komunale andaj edhe në rastin konkret nuk është zbatuar Ligji nr.03/L-226 për dhënie në shfrytëzim dhe këmbim i pronës së paluajtshme i Komunës dt.28.10.2010, nga se rasti lëndor ishte i vitit 2009 dhe se ky ligj nuk kishte fuqi prapa vepruese, por dhe për faktin kryesor se nuk ishte në pyetje dhënia e pronës tokësore komunale në shfrytëzim por menaxhimi i veprimtarisë tregtare shërbyese në mënyrë analoge sipas objektit kontraktues lëndor, për arsye te njëjta nuk është zbatuar as rregullorja e UNMIK-ut nr.2005/13te dt.04.03.2005, ashtu që prona komunale ngastra 418, ishte dhe ka mbetur edhe sot e kësaj dite prona e Komunës së Klinës. E gjithë kjo që u cekë më lartë vërtetohet nga provat e bashkangjitura këtyre shkresave: kërkesës fillestare të MASHT-it Prishtinë, dt.04.08.2009, qe kishte të bënte me dhënien e lejes së ndërtimit, leja e ndërtimit nr.06-351-2975/2009 dt.12.08.2009, shkresa inicuese e procedurave prokuruese të ish shefit të ekzekutivit të Komunës së Klinës dt.17.09.2004, ftesa për kuptim për dhënien me qira të tregut të plaçkave n Klinë nr.40/12-290904 dt.18.09.2004, si dhe certifikatë pronësore e dt.26.01.2017, për ngastrën nr.418ZK Klinë, ne të cilin gjendet objekti i SHMP “Fehmi Agani “ në Klinë, e cila ngastër ka qenë dhe edhe sot është pronë komunale, nga cilat prova rezulton se në rastin konkret kishte të bënte me ndërtimin e objektit të SHMP”Fehmi Agani”, si objekt dhe investim kapital i iniciuar nga MASHTI-I në Prishtinë, Të gjitha të dhënat tjera të objektit të SHMP ”Fehmi Agani” Klinë, dAn edhe nga leja e ndërtimit dt.12.-08.2009.

Nga dëshmia e dëshmitarit Sokol Bashota, Gjykata ka vërtetuar se nga zgjedhjet lokale të vitit 2008, është kryetar i Kuvendit Komunal Klinë, dhe duke e pas parasysh pozitën ky është person kyç në procedurat e prokurimit. Dëshmitari e konfirmon nënshkrimin e tij në kontratën nr.353-2478 dt.23.06.2008, duke shtuar se çdo kontratë udhëhiqet nga zyra e prokurimit, pas kësaj shkon përmes zyrës ligjore pastaj i vie për nënshkrime. Sa i përket kontratës në fjalë nuk ka pas njohuri se nga kush është punuar dhe kush e ka sjellë për nënshkrim, por çdo herë kur gjen kohë të lirë i nënshkruan dhe ju beson vartësve të tij se çdo gjë ka shkuar në mënyrë të rregullt. Nuk ka njohuri se kontrata në fjalë ka shku përmes procedurës së prokurimit, ne këtë periudhë si menaxher të prokurimit kanë qenë A Shala dhe Arsim Culaj, e tani si menaxher është A.F**.** Dëshmitari nuk din të shpjegoj se kontrata në fjalë a është vazhdim i kontratës së vitit 2004, e cila ka qenë e lidhur përmes procedurës së prokurimit në afat prej 1 (një) viti, përgjigjen për këtë mundë ta japin personat kompetentë nga zyra ligjore dhe e prokurimit. Ka njohuri se kontrata kishte të bënte me tregun që gjendet në hapësirën publike komunale dhe aty është dashtë të ndërtohet shkolla e mesme teknike**,** në marrëveshje me Ministrinë e Arsimit, gjithashtu është në dijeni se drejtoria e Urbanizmit i ka udhëhequr procedurat për ta përcaktuar lokacionin e kësaj shkolle dhe si hapësirë më e përshtatshme për ndërtimin e shkollës së mesme teknike ka qenë vendi ku ishte tregu i plaçkave se ajo hapësirë përfshinë kompleksin e shkollave, ashtu që hapësira në fjalë diku prej 1 hektar toke ka qenë e vetmja hapësire e përshtatshme për ndërtimin e shkollës së re. Kompetentë për përcjelljen e pagesës së qerasë komunale nga firma A është drejtoria e financave jo vetëm për këtë por për gjithë afarizmin e komunës. Dëshmitari nuk ka njohuri se pas skadimit të afatit të kësaj kontrate dhjetor 2010, a është vazhduar e njëjta pasi që A ka vazhduar me punën e saj gjer në qershor të vitit 2016, kompetentë për këtë është drejtoria e financave së bashku me prokurimin të cilët e konstatojnë skadimin e afatit dhe pastaj vazhdojnë me procedura të rregullta. Gjere në vitin 2009, drejtoria e urbanizmit është quajtur Drejtoria për Urbanizëm, Kadastër dhe Mjedis, kurse pas vitit 2009, pas zgjedhjeve të dyta kjo drejtori është ndarë në drejtorinë e Kadastrit dhe Urbanizmit dhe janë bërë dy drejtori. Për sa i përket drejtorisë së financave kjo drejtori mirët me aktet – kontrata që janë lidhur me operatorët ekonomik, pastaj drejtoria përkatëse e urbanizimit për shkak të ekspertëve që i ka mirët me vlerësimin e investimeve. Nuk ka njohuri se a ka qenë kompetente drejtoria e urbanizmit me lëshuar vendimin për lirim nga qiraja e investimeve të lëshuar në vitin 2009 nga drejtori i urbanizimit këtu i akuzuari Z.M. Sipas dëshmitarit çdo drejtori ka vulën e saj.

Nga dëshmia e dëshmitarit H.E, Gjykata ka vërtetuar , se gjatë periudhës kohore 2004, ka qenë pronar i ndërmarrjes “A”, dhe ka vazhduar ta udhëheq firmën gjere ne vitin 2008 -- 2009, kurse tani kjo firme udhëhiqet nga djA i tij A Kontrata e parë që është lidhur me Komunë për tregun e plaçkave është, lidhur në vitin 2004 - 2005, procedura ka shkuar sipas tenderit ku edhe e ka fituar tenderin me marrjen në qira të tregut të plaçkave dhe auto parkingut I njëjti e konfirmon se kontrata për te cilin i referohet është kontrata me nr.352-540/04 dt.12.10.2004 duke e sqaruar se kontrata fillimisht ka qenë e lidhur në kohëzgjatje prej një viti, sipas dëshmitarit ka ekzistuar vazhdimi i kësaj kontrate gjere ne vitin 2008 por te njëjtën nuk e posedon nga se ju ka djegur dhe se kjo kontrate duhet me qene ne zyrën e prokurimit, te dy kontratat janë lidhur mes tij dhe krye shefit te ekzekutivit Shpend Terdevaj dhe gjere ne vitin 2008 ka paguar qiranë , kurse kontrata për auto parking i është ndërpre ne vitin 2005. Ne vitin 2009 e ka ndërruar lokacionin e tregut te plaçkave , i cili lokacion ka qene aty afër por ka qene në gjendje të mjerueshme ka qenë humnerë e paparaparë. Sa i përket kontratës se lidhur ne mes firmës A dhe komunës e dt.23.06.2008 sipas dëshmitarit është lëshuar nga Zyra e Kryetarit të Komunës, e nënshkruar nga Kryetari Sokol Bashota dhe tij si përf. i A dhe vulosur me dy vula të Kuvendit të Komunës. Ka investu dhe Komuna ka dal dhe e ka bere para masën dhe para llogaritjen e investimit dhe ajo ka qene diku për afërsisht 30.000 – 32.000 €. Sipas tij ka investu dyfish me shume dhe këtë investim i njëjti nuk e ka argumentuar ne Komune me fatura. Të njëjtit i është lejuar shfrytëzimi i tregut të plaçkave pa pagese në afat kohor derisa të përmbushet – kompensimi për investimin e bërë nga ana e tij të përllogaritur në shumë prej 30.000-32.000 e qiraja mujore ishte 385 € në muaj- pra është i liruar nga qiraja dhe i llogaritet ne investime dhe ne këtë drejtim e ndien veten si te dëmtuar .E konfirmon shumen e cekur ne shkresën e Drejtorisë së Urbanizmit dhe Kadastrit dhe mbrojtjes së mjedisit KK-Klinë, dt.14.10.2009, e përpiluar nga E.L dhe NSherri, lidhur me para-llogarinë e investimeve. Përveç investimit në treg është e vërtetë se ka bërë edhe investim në rrugë dhe shuma prej 30-32 mije euro, ka te beje vetëm me investimin e bere ne tregun e plaçkave e jo edhe për rrugë, edhe për këtë ka kërkuar kompensim, por nuk ka njohuri se a është aprovua, nga se varet nga Drejtoria për Buxhet dhe Financa. Deklaroi se asnjëherë nuk ka pas kontakt me personin A.G, e as që ka biseduar ndonjëherë lidhur me këtë çështje me personin në fjalë.

Dëshmitari tregon se ka kontaktuar me dy ekspertët, ku nga të njëjtit i janë kërkuar fletë-pagesat, mirëpo me qenë se të njëjtat nuk i posedonte ka shkuar në NLB-Bank, përmes të cilës i ka kryer pagesat që të njëjtat ti siguroj, por për shkaqe teknike që kishte banka nuk ka mundur që fletë-pagesat t’ju siguroj ekspertëve.

Nga dëshmia e dëshmitarit A.S, Gjykata ka vërtetuar se i njëjti punon ne Drejtorin për Buxhet dhe Financa ne Komunën e Klinës dhe ne kuadër te detyrave te tij hyn edhe shfrytëzim i hapësirës publike me karakter të përkohshëm vetëm për caktim të taksave komunale dhe atë për periudhën një vjeçare, kurse ato me karakter të përhershëm mbi një viti ato janë kompetencë e Asamblesë Komunale. Deklaroi se caktimi i taksës se firmës A nuk ka hyre ne kompetencën e tij nga se ajo ka qene kontrate afate gjate. Ka njohuri për aktet ne mes te Komunës dhe A nga se te gjitha aktet si ato lokale dhe qendrore ekzekutohen nga drejtoria ku ai punon . Në rastin e A kane pranuar kontratë, dhe dy vendime nga viti 2004, dhe i ka dorëzuar në resorin kompetentë zyrën e kontabilitetit sikur edhe çdo akt tjetër por datat nuk i kujtohen .Nuk ka njohuri se kush i ka hartuar kontratat ne mes A dhe Komunës. I njëjti e shpjegon procedurën e ekzekutimit te një kontrate nga drejtoria ku ai punon Çdo kërkesë kontratë akt juridik vijnë përmes protokollit zyrës pritëse, vjen në drejtori të financave. Sa ka njohuri ne bazë të dokumenteve që i arrijnë për ekzekutim mendon se çdo kërkesë të paraqitur nga palët për tenderim duhet të kaloj mes zyrës së prokurimit e pastaj ajo kontratë nënshkruhet në mes të paraqitësit të kërkesës dhe zyrës në cilën nënshkruhet kontrata, gjer ne vitin 2008, ka qenë kompetentë krye shefi ekzekutiv e pastaj kjo ka kaluar në kompetencë të Kryetarit të Komunës, nuk ka njohuri se kontrata e vitit 2008, a ka kaluar në procedurën e prokurimit por shton se kontrata në fjalë është protokolluar nga ky dhe i është dorëzuar zyrtarit kompetentë këtu dëshmitarit R.M.

Ka dijeni në kompensim të qerasë sipas vendimit të marr nga Urbanizmi për firmën A Është e vërtetë se ka pranuar ekzekutimin e vendimit te dt.20.10.2009 dhe para masën dhe para llogarinë e dt.14.10.2009, dhe aktvendimin 063514822 2011 dt.29.12.2011, dhe para masën dhe para llogaria e dt.19.12.2011 por kjo e fundit nuk është ekzekutuar asnjëherë nga se me preferencën e drejtorit R.K nuk është lejuar të ekzekutohet dhe e gjithë ajo çka është shënuar dhe nga kush është shënuar janë të vërteta por nuk është ekzekutuar. Nuk ka njohuri se kush është kompetentë të marr vendim nga Komuna për kompensim në emër të investimeve, kurse kompetentë që mirët me pagesat e obligimeve të qirasë dhe të gjitha taksave komunale mirët zyrtari i kontabilitetit dhe si zyrtar i kontabilitetit në periudhën kohore 2004/2008 ka qenë Mark Preni, i cili është pensionuar dhe R.M, i cili edhe sot po ashtu vazhdon të punoj**.** Çdo drejtori në kuadër të Komunës e ka numrin rendor të vulave, drejtoria e financave e ka vulën 05, kurse në vitin 2009 nuk i kujtohet se drejtoria në të cilën punon çfarë numri të vulës ka pas-a ka qene 02. Gjer në viti 2009 Drejtoria e Urbanizmit është quajtur Drejtoria e Ubanizmit dhe Kadastrit, kurse me vonë këto dy drejtori janë nda.

Lidhur me rrethanën e deklaruar nga dëshmitari R.M, se vendimi që është objekt shqyrtimi i vititi 2009, e ka pranuar nga Ju, dëshmitari sqarohet se lëndët të cilat protokollohen në arkiv, vinë te drejtori si përfaqësues i drejtorisë dhe ai i sistemon psh. tatimi në pronë te zyrtari i kontabilitetit Rami Mustafa, ashtu që drejtori R.K, ja ka dhënë këtë vendim me ja dorëzu zyrtarit të kontabilitetit. Nuk i kujtohet se vendimin në fjalë t’ja këtë dërguar për nënshkrim këtu të akuzuari Z, por nuk e mohon faktin se si zyrtar të kenë korresponduar në mes veti. I akuzuari Z asnjëherë nuk është konsultuar me te për ti dhënë favore Kompanisë “A”.

Nga dëshmia e dëshmitarit R.K, Gjykata ka vërtetuar se nga viti 2010 ka qene i zgjedhur si drejtor ne Drejtorin për Buxhet dhe Financave pranë KK-Klinë, dhe ky funksion i është ndërpre para kohe. Ka qene ne dijeni për një kontratë të lidhur në mes të Komunës dhe A, ku ka filluar një procedurë hetimore, ka hulumtuar me gjete se çfarë ka në lëndë dhe ka qenë një akt shtesë që një punëtor i Urbanizmit ka leshu për një ngarkesë shtesë, por te njëjtën e ka refuzuar dhe nuk është ekzekutuar .Kjo ka qene një ngarkesë për Komunën prej 4.764 € që Komuna me ja llogarit Kompanisë A për punën e kryer nga ajo. Kompetencë e tij nuk ka qenë me e ditë se a është e drejte apo jo, por ju ka drejtuar referentit i cili e ka sjellë atë shkresë se personi A.G, nuk është kompetentë me e nënshkrua atë shkresë (po e quaja shkresë) për shkak se me pronën publike ka të drejtë me nënshkrua vetëm kryetari, kurse kur zhvillohet procedura e tenderimit as kryetari nuk ka të drejtë por Zyrtari i Prokurimit. Koha kur është refuzuar ekzekutimi i vendimit data e saktë nuk i kujtohet por ka qene para fillimit te hetimeve për çështjen ne fjale . Kur ka ardhur ne këtë pozite i njëjti i ka pas para vetit të gjitha financat që firmat i kanë pas borxh Komuna e ndër tjera ka qenë edhe A, respektivisht ka të bëj me shumën prej rreth 30.000 euro, që A ka investuar në tregun e plaçkave.

Gabimi i çartë është se Komuna nuk e ka vlerësuar punën e A se bërë në atë treg, pasi që është rrënuar dhe është ndërtuar shkolla në atë lokacion kurse tregu ka lëvizur për disa metra dhe të gjitha investimet e bëra nga firma A në këtë rast nuk i janë llogaritur dhe krejt procedura që bëhet është bërë me u mundu me u rehabilitu në mënyrë morale dhe mendon se këtë llogaritje te investimit është dashtë ta bëj një ekspertë i pavarur e jo Komuna e as A, nga se kjo nuk është çështje e marrëveshjes. Në vitin 2004, meqë A e ka fituar tenderin për tregun e plaçkave dhe parkingun shkëputja e kontratës është bërë vetëm për parkingun, kurse për pjesën tjetër ka mbetur në fuqi kontrata pra për tregun e plaçkave, gjithnjë duke u bazuar në dokumentacionin që e ka pasur ne shkresat e lëndës.

Kontrata e vitit 2004 sa ka njohuri është lidhur për një apo dy vite, pas shkëputjes së kontratës në vitin 2005, për auto parkingun firma A nuk e ka shfrytëzuar ma atë pjesë dhe e njëjta edhe pas kësaj ka paguar qira për tregun e plaçkave, sa, e si nuk ka njohuri por ekziston evidenca për këtë dhe si baze për përmbushje te obligimeve ka qenë kontrata e parë, e si ka mundur te bazohen ne këtë kontrate pasi ka skaduar ne vitin 2005, këtë përgjigje mund ta jap drejtori i financave Miftar Krasniqi.

Lidhur me rastin janë marr ASediu dhe R.M, te njëjtit ia kane sjelle kontratën e vitit 2008 te cilën ky personAsht ia ka dërguar policisë me rastin e dhënies se dëshmisë . A.S është përgjegjës për të gjitha dosjet tjera financiare dhe për atë paguhet nga Drejtoria për Buxhet dhe Financa.Shton se shuma prej 4.764 €, nuk është ekzekutuar, kurse shuma prej 30.000 € është ekzekutuar pjesërisht, kurse 12.100 euro nuk është ekzekutuar, ky ekzekutim nuk është bërë për investime në emër të A, në tregun e plaçkave. A ka qenë e obliguar sipas kontratë me ba WC publike dhe rrethoja të tregut të vlerësuar dhe ai nuk i ka përmbushur as të paren e as të dytën dhe se rrethoja dhe WC-ja e zvogëlon këtë shumë prej 12.100 EURO.

Është e vërtetë se verbAshte e ka refuzu vendimin e dt.29.12.2011, te nënshkruar nga këtu i akuzuari A.G, si i nënshkruar nga personi inkopetent, edhe sikur ta kishte nënshkruar Drejtori Z.M, prapë do ta refuzonte, nga se kompetent për te përpiluar dhe nënshkruar kontratën ka qene këtu dëshmitari A.S.

Nga dëshmia e dëshmitarit R.M, gjykata ka vërtetuar, se i njëjti punon në Kuvendin Komunal Klinë qe 30 vite. Në vitin 2004, ka qenë kontabilist në Drejtoratin për Buxhet dhe Financa. Detyra e tij ishte regjistrimi i pagesave që i bëjnë firmat përmes bankës, gjithashtu e ka bërë edhe regjistrimin e pagesave për firmën A, respektivisht e ka bërë regjistrimin e taksave-pagesave të Komunës që i kishin obligim firmat. Në kuadër të këtyre pagesave kane hy edhe qiratë e objekteve komunale dhe të tregut të plaçkave.

Ka njohuri për kontratën nr.35254004 dt/13.10.2004, e lidhur në mes të Komunës dhe firmës A, me pronar H.E. Kohëzgjatja e kësaj kontrate ka qenë nga dt.13.10.2004 gjer me dt.13.10.2005, gjatë kësaj periudhe kohore pagesat janë kryer me rregull nga ana firmës A.Pas këtij afati një vjeçar, deri në vitin 2008, nga firma A kanë vazhduar pagesat për Tregun e Plaçkave, nga se për auto parking i është ndërpre kontrata me vendim të Krye shefit ekzekutiv nr.35221706 dt.13.12.2005. A e ka vazhduar pagesën për tregun e plaçkave mbi këtë baze , kontratën një vjeçare ku edhe sot e bene ne baze te asaj kontrate dhe vazhdim te kësaj kontrate ka pasur me dt.23.06.2008.

Ka njohuri për vendimin me numër 044344239/2009 dt.20.10.2009 te Drejtorit te Drejtorisë së Urbanizimit Z.M sipas të cilit i janë pranuar A, investimet prej 30.230 euro, ka njohuri edhe për një vendim tjetër të lëshuar nga Drejtoria urbanizimit nr.063514822 dt.29.12.2011, shuma është 4.761euro, dhe ky i fundit nga drejtori R.K, është refuzuar ekzekutimi me arsyetim se është nënshkruar nga personi jo kompetent është nënshkrua A.G për drejtorin Z.M. Nuk ka marr kurrfarë dokumenti lidhur me para masat dhe para llogarit lidhur me tregun e plaçkave të A dhe as ndonjë procesverbal mbi konstatimin e investimeve për punimet e bëra nga firma A, nuk i është sjellë sektorit të financave të Komunës.

Hetuesi i rastit , ka qene ne drejtorin e tyre , ju ka drejtua mirëpo i njëjti pa lejen e drejtorit nuk i ka jap dokumente por pastaj ka ardhur me drejtorin R.K dhe i ka marr të gjitha dokumentet që i ka poseduar në kopje, nuk ka pas origjinale ku i ka siguruar policia origjinalet nuk ka njohuri.

Sa i përket vendimit te dt.29.12.2011, qe është nënshkruar A.G , i njëjti ne drejtorin e tij është pranuar me dt, 04.01.2013, kurse hetimet lidhur me rastin kane filluar me dt.03.04.2012. E vërtetë është se vendimi në fjalë nuk është lejuar të ekzekutohet me dt.04.01.2012, me urdhër të ish drejtorit R.K, andaj edhe nuk është regjistruar si borxh i Komunës, dhe lidhur me rastin mund te veprojnë pasi qe gjykata të bie vendim. Mbishkrimi i konstatuar për refuzim te ekzekutimit te vendimit ne fjale është i këtu dëshmitarit i cili është bere sipas urdhrit te drejtorit.

Dëshmitari nuk ka njohuri se në vitin 2009, si është quajtur Drejtoria e Urbanizmit dhe vula me nr.02.cilës drejtori i takon. Kontratën e dt.23.06.2008, e ka pranuar nga këtu dëshmitari A.S, me dt.04.05.2013, ku është shënuar edhe në kontratë. Nuk ka poseduar asnjë vendim se kontrata e vitit 2004-2005, dhe ajo e vitit 2008 deri me sot të ju është ndërpre. Më vulën e Drejtorisë së financave është i autorizuar dëshmitari A.S.

Sa i përket vendimit nr.06434-4232/09 dt.20.10.2009, deklaron se të njëjtën e ka pranuar që ta ekzekutoj meqë drejtoria ku punon ky është organ ekzekutiv. Nuk është në dijeni për procedurën e aprovimit të investimeve të një subjekti në pronat komunale dhe zbritjen e atyre investimeve, ka njohuri se drejtoria e tyre nuk është kompetentë të vendosi lidhur me këtë çështje, sa i përket drejtorive tjera nuk ka njohuri se cila është kompetentë. Sa i kujtohet vendimin e vitit 2009, ja ka dorëzuar Z.M, nga se çdo vendim që e pranon në të konstaton se kur dhe nga kush e ka pranuar, respektivisht vendimi në fjalë për ekzekutim i është dorëzuar fizikisht nga R Krasniqi.

Nga dëshmitë e dëshmitarëve E.L dhe N.Sh, Gjykata ka vërtetuar se i pari me profesion është ndërtimtar dhe nga viti 1968 ka punuar ne Drejtorin e Urbanizmit ne Kuvendin Komunal ne Kline, kurse personi NdueSheri ka punuar si teknik i arkitekturës, te njëjtit edhe ne periudhën kohore 2008-2009 kane punuar te njëjtën pune, dhe gjate kësaj kohe nga drejtori është formuar komisioni nga këta dy dëshmitar për ta bere para masën dhe para llogarinë për tregun e plaçkave për firmën A, te njëjtit i konfirmojnë nënshkrimet e tyre ne shkresën ku është bere para llogaritje dhe para masa . Kane dal ne teren dhe kane barë para masën dhe para llogarinë , tereni ka qenë i pa përshtatshëm ka pas kanale, etj. Sipas dëshmitarëve nuk janë kryer te gjitha punët e përllogaritura si rrethojat, nyja sanitare dhe objekti përcjellës, dhe se janë diku 12.000 mije euro qe janë llogaritur si pune te pa kryera, kundër kësaj pala e pakënaqur ka pasur te drejte ankese por nuk është ushtruar nga asnjëra pale do te thotë janë ndare te kënaqur me vendim, tere kjo pune është kryer dhe sipas rregullores për para masa dhe para llogari ne lëmin e ndërtimit te infrastrukturës është kompetent Drejtoria për Urbanizëm dhe sipas statutit drejtori është kompetent te caktoi inxhinier për të bërë para masën dhe para llogarinë dhe përveç tyre si inxhinier kane punuar edhe Kadri Berisha dhe Antonije Selmanaj. Para masa dhe para llogaria bëhet para nisjes së punëve te investitorit, kurse verifikimin e punëve se a janë kryer ne tersi apo jo sa kane njohuri e ka kryer një komision tjetër . E vërtetë është se kur ka dal me e ba para masën dhe para llogarinë nuk ka pas asgjë të ndërtuar dhe të investuar ka qenë “Djerrinë”, dhe kane konstatuar se për aftësimin dhe lëshimin e tregut të plaçkave duhet shumë prej 30.000 euro, sipas para llogaritjeve.

Dëshmitarët në raport me të akuzuarin A, deklarojnë se në vitin 2011-2012, ka qenë në kuadër të Drejtorisë së Urbanizimit në çështjet banesore, po ashtu deklarojnë se nuk kanë njohuri se kush e ka përpiluar dhe kush ka qenë kompetentë të përpiloj vendimin me nr.06-434-4232 dt.20.10.2009, duke ju referuar këtij vendimi të njëjtit deklarojnë se në vitin 2009, kjo drejtori është quajtur Drejtoria për Urbanizëm, Kadastër dhe Mbrojtje të Mjedisit dhe sipas titullit të shënuar në vendim vërtetohet se i njëjti nuk është përpiluar në drejtorinë e Urbanizmit. Sa i përket vulës 02, me të cilën është vërtetuar vendimi nuk kanë njohuri se cilës drejtori i përkiste në atë periudhë.

Nga dëshmia e dëshmitarit A B, Gjykata ka vërtetuar qe me profesion është polic qe nga viti 2000 një herrit ka qene hetues i rastit. Informatat e para për rastin njësitit te tyre i kane ardhë nga njësiti i hetimeve ne Kline, në fillim ishte i iniciuar një hetim – rast lidhur me një kanosje dhe kur kolegët nga Klina i janë përgjigjur atij rasti, kanë pas çasje në dokumente të tregut të plaçkave ne disa kontrata të lidhura në mes tregut të plaçkave dhe komunës dhe i kanë vërejtur disa parregullsi dhe për këtë e kanë njoftuar njësitin e tyre.. Gjate hetimeve nga Stacioni Policor ne Kline i janë ofruar disa dokumente në mes këtyre dokumenteve ka qene një paragon bllok nga firma A, dhe një kontratë e lidhur me në mes firmës A nga Klina, dhe Komunës, lidhur me shfrytëzimin e tregut te plaçkave dhe kjo kontrata ka qenë sa i kujtohet vitit 2004, ka qenë e lidhur për periudhë kohore 1 vjeçare, për shfrytëzim të tregut të plaçkave dhe auto parkingut. Sipas autorizimeve te prokurorit kane filluar hetimet preliminare fillimisht ka kërkuar kontratën ne fjale ne origjinale dhe te njëjtën ia ka siguruar A.F , të cilën e ka konfisku me vërtetim mbi marrje të përkohshme të sendeve.

Pasi qe Prokurorja dëshmitarit ja prezanton jap në shikim 2 kontrata me nr.352-540/04 dt.13.10.2004, me mbishkrim “orginalni ugovor u kopiji – kontrata origjinale në kopje”, dhe kontrata tjetër me numër dhe datë të njëjtë me mbishkrimin “falsifikovani ugovor u kopiji” përkthimi “Kontrata e falsifikuar në kopje”, fillimisht dëshmitari deklaron se është mbishkrimi i tij. Kontrata e evidentuar ne gjykatë si nr.1, është kontrata që hetuesi e ka siguruar në kopje në Financa, arshivë dhe Urbanizëm, saktë nuk i kujtohet se ku e ka siguruar kurse kontrata nën nr. rendor 2. Dëshmitari përgjigjet se këtë kontratë e ka siguruar në origjinal nga Z.A.F, dhe e cila ka qenë e vulosur dhe e nënshkruar në origjinal. Dëshmitari vazhdon pasi që e lexoj pjesën që e ka nënvizuar në faqen 2 të provës nr.1, më tutje shton se është e cekur “afati i rrjedhës së kësaj kontrate është nga dt.15.10.2004, gjer me dt.15.10.2005” kurs e në provën nr.2. pika nr.3, rezulton se “kushtet e përgjithshme të kontratës të saktësuar me kërkesë për paraqitje te ofertës, qiraja mujore ne vlerë prej 715 euro të paguhet në fillim të çdo muaji. Faqja e dytë e provës nr.1 përmban nr.2, kurse faqja e dytë e provës nuk e ka numrin rendor 2. Sa i kujtohet pjesa tjetër e kontratës është e njëjtë-Faqja 3 është kompletë e njëjtë.

Kontrata tjetër e lidhur ne mes firmës A dhe Komunës nuk është i sigurt ka qenë diku vitit 2008, sa ka njohuri ajo kontrata tjetër është ndërlidhur në bazë të kontratës së parë, por në çfarë baze nuk ka njohuri, kontratën ne fjale e ka siguruar nga drejtori i Drejtoratit për Buxhet dhe Financa Z. R.K, procedura e tenderimit ka qenë e hapur vetëm për kontratën e vitit 2004

Dëshmitari ka njohuri se i akuzuari Z.M ne muajin dhjetor te viti 2011 ka qene ne Gjermani këtë e ka argumentuar me pasaportë, gjithashtu ka njohuri se çdo drejtori në Komunën e Klinës ka pas vulë me numër të posaçëm. Hetimet lidhur me rastin kane filluar ne muajin prill 2012, aktvendimit nr.063514822 2011 dt.29.12.2011 gjendet ne shkresa te lendes , nuk ka marr ndonjë dokumente personAsht nga A.G.

Sipas përkufizimit ligjor vepra penale keqpërdorimi i pozitës zyrtare apo autoritetit zyrtar ekziston atëherë kur personi zyrtar duke e shfrytëzuar detyrën zyrtare apo autoritetin zyrtar , i tejkalon kompetencat e tij ose nuk i përmbush detyrat zyrtare me qellim te përfitoj çfarë do dobie për veti apo për ndonjë person tjetër apo ti shkaktoj dem ndonjë personi tjetër ose ti shkel seriozisht te drejtat e një personi tjetër.

Aktakuza te akuzuarit Z dhe A i ngarkon se te njëjtit ne bashkëveprim , me dt.20.10.2009, si persona zyrtar dhe atë i akuzuari Z si drejtor i Drejtoratit për Urbanizëm dhe i akuzuari A.G, si jurist i këtij drejtorati, me qilim mundësimi të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për tjetrin, kanë shpërdorë detyrën zyrtare , respektivisht kanë tejkaluar kompetencat e tyre, në atë mënyrë që në kundërshtim me Ligjin, për dhënien në shfrytëzim dhe këmbimin e pronës së paluajtshme të Komunës, nr.04/L-144 respektivisht Rregulloren nr.2005/13 dhe Ligjin i cili e rregullon këtë procedurë nr.03/L-226, si dhe Ligjin e Prokurimit nr.03/L-241, pa kurrfarë baze, marrin vendim 06 nr.434-4232/2009 dt.20.10.2009, me të cilin pronarin e NPT “A” me seli në Klinë, e me pronar H.E, e liroin nga pagesa e qirasë në lartësi prej 30.230,00 €, e po ashtu marrin edhe vendimin 06 nr.351-4822/2011 dt.29.12.2011, me të cilin vendim kërkojnë që operatori në fjalë të lirohet nga pagesa e qirasë edhe për shumën prej 4.764.00 euro, krejt këto për kinse në emër të investimeve që ky operator i kishte kryer në lokacionin e ri të tregut të plaçkave në Klinë, edhe pse në reAtet i njëjti nuk kishte kryer shumë punë të përfshira në këtë përllogaritje,

Në të vërtetë nga përshkrimi i veprimeve dhe provat në bazë të cilave është ngritur aktakuza dhe provave të administruara në shqyrtim gjyqësor, del se në vitin 2004, është lidhur kontrata në mes të Komunës së Klinës dhe NTSH “A”, me pronar H.E dhe objekt i kësaj kontrate është dhënia me qira e “Tregut të plaçkave” dhe “Auto parkingut “ në Klinë, sipas çmimeve të ofertuara në ftesën për kuptim (shprehje interesi) nr.40/2-290904 dt.18.09.2004, vlera e kontratës, qiraja mujore për treg shuma prej 385 €, dhe për auto-parking 330 €, gjithsejtë 715 €. Kontrata është lidhur në afat njëvjeçar dhe është nënshkruar nga krye shefi ekzekutiv Shpend Terdevaj dhe pronari i “A” H.E. Pas kAmit të afatit një vjeçar shkëputet kontrata për auto parking dhe shkak i shkëputjes është vdekja e djAt të pronarit të firmës i cili e ka menaxhuar auto-parkungun, me rastin e shkëputjes se kontratës nuk definohet qartë se kush do te menaxhoj tregun e plaçkave, ku në të njëjtën kontratë ishte edhe menaxhimi i tregut kështu që edhe pas këtij vendimi NTSH “ A”pa asnjë pengesë nga komuna vazhdon me menaxhimin e tregut gjer në vitin 2008,ku po në këtë vit me dt.23.06.2008, është lidhur kontrata e dytë nr.353-2478/2008, për dhënien me qira të tregut të plaçkave NTSH “A” nënshkruar nga kryetari i Komunës Sokol Bashota dhe përfaqësuesit të NTSH “A”. Kjo kontratë do të fillonte në janar 2008 dhe përfundonte në dhjetor 2010, me mundësi vazhdimi me pëlqimin e dy palëve, kësti mujor ishte në vlerë prej 385 €.Sipas kësaj kontrate pika 1.1 objekt i saj është dhënia me qira e tregut të plaçkave sipas çmimit të ofertave për kuotim nr.40 dt.18.09.2004**.** E që ky konstatim i gjykatës në këtë drejtim është në përputhje të plotë me dëshmitë e gjithë dëshmitarëve të dëgjuar ne shqyrtim gjyqësor dhe me mbrojtjet e te akuzuarve Z dhe A , përveç dëshmisë së dëshmitarit H.E i cili pos tjerash ka deklaruar se pas skadimit të kontratës një vjeçare të vitit 2004, ka ekzistu vazhdimi i kontratës gjerë në vitin 2008 të cilën e ka posedua por i është djegur , kësaj pjesë të deponimit të këtij dëshmitari gjykata nuk ia falë besimin, nga se është në kundërshtim me të gjitha provat e administruara në shqyrtim gjyqësor.

Gjykata vlerëson qe pa rregullsitë , shkeljet, lëshimet qe janë bere nga zyrtaret komunal me rastin e procedurës se lidhjes se këtyre dy kontratave respektivisht shkeljet te cekura në raportin e ekspertizës financiare e te cilat shkelje edhe sipas ekspertit janë vlerësua si shkelje procedurale dhe mos njohuri te zbatimit te ligjeve ekzistuese te Republikës se Kosovës nga zyrtarët e Komunës , sipas gjykatës këto lëshime te zyrtarëve Komunal ne raport me procedurat e lidhjes se dy kontratave nuk mund te inkriminohen apo te simulohen çfarëdo inkriminimi ne dem te akuzuarve, me vet faktin se gjate elaborimit te këtyre kontratave dhe provave tjera te administruara ne shqyrtim gjyqësor vërtetohet se kontrata e pare ne njërën ane është lidhur nga krye shefi ekzekutiv Shpend Terdevaj kurse ajo e vitit 2008 nga kryetari i Komunës dhe ne anën tjetër nga pronari i NTSH ,A,, gjithashtu nga shkresat e lendes del se përpilimi i këtyre kontratave është bere ne drejtorin për buxhet dhe Financa te asaj kohe e qe kjo e fundit është në përputhje te plote me dëshminë e dëshmitarit R.K Drejtor i Drejtoratit te Financave Ekonomisë dhe Zhvillimit i cili mes tjerash ka deklaruar se kompetent për ti hartuar kontratat ne fjale ka qene këtu dëshmitari A.S, qe donë te thotë te akuzuarit nuk i kane hartuar kontratat e as nënshkruar kontratat, sipas dëshmitarit me çështjen e tregut te plaçkave janë mare zyrtaret e financave këtu dëshmitarët A.S dhe R.M.

Bazuar ne ekspertizën e përpiluar nga ekspertet financiar dhe shkresën nga Zyra e përfaqësuesit të Komunës së Klinës, Z.A Shala te dt. 26.01.2017, gjykata ka vërtetuar se ne rastin konkret auto parkingu dhe tregu i plaçkave firmës NTSH “A”, nuk ju kishte dhënë në shfrytëzim por në menaxhim. Kur epet një pronë komunale në shfrytëzim duhet të epet vendimi nga Bordi i drejtorëve, Komiteti për politik dhe financa, Asambleja Komunale, e pastaj hapet tenderi konform Ligjit të Prokurimit Publik të Republikës së Kosovës, nr.04/L-042, e në rastin konkret NTSH “A”nuk ishte në shfrytëzim të Pronës Komunale por, kishte vetëm menaxhim të kësaj prone, fakt ky i vërtetuar nga fletat poseduese të siguruara nga Komuna se ngastrat ishin në emër të Komunës e jo te Albulenes**.** Bazuar ne këtë gjykata vlerëson se në kohen kur janë udhëhequr procedurat prokuruese ishte në fuqi Ligji i Prokurimit i kohës , sipas cilit Ligj, Zyra Komunale e Prokurimit në Klinë, për tregun e plaçkave kishte udhëhequr procedurat prokuruese dhe kishte bërë ftesë për kuotim dt.18.09.2004, e cila mbante numrin 40/II 290904. Por duke ardhur në përfundim se nuk ishte në pyetje kontrata për dhënien e pronës komunale ne shfrytëzim NTSH”A” por ishte në pyetje kontrata për dhënie me qira që kishte për objekt menaxhimin e tregut si veprimtari tregtare shërbyese dhe auto parkingut nga se këto dy segmente juridike dhe ligjore dallohen e me vetë faktin se menaxhimi i tregut dhe veprimtarisë tregtare është krejt diç tjetër në raport me dhënien në shfrytëzim të tokës komunale andaj edhe në rastin konkret nga këto arsyera nuk është zbatuar Ligji nr.03/L-226 për dhënie në shfrytëzim dhe këmbim i pronës së paluajtshme i Komunës dt.28.10.2010, nga se rasti lëndor ishte i vitit 2009 dhe se ky ligj nuk kishte fuqi prapa vepruese, por dhe për faktin kryesor se nuk ishte në pyetje dhënia e pronës tokësore komunale në shfrytëzim por menaxhimi i veprimtarisë tregtare shërbyese në mënyrë analoge sipas objektit kontraktues lëndor, për arsye te njëjta nuk është zbatuar as rregullorja e UNMIK-ut nr.2005/13te dt.04.03.2005.

Kurse sa i përket ligjit te prokurimit publik, Komisioni rregullativ me dt. 16.02.2017, me rastin e kërkesës për interpretim te LPP ka theksuar se Ligji nr.2013/17 i vitit 2004, Rregullorja 2007/20 vitit 2007, Ligji nr.03 L-241 vitit 2010 dhe Ligji nr.04/L-042 vitit 2011, dhe Ligji aktual i Prokurimit Publik, nuk ka përcaktuar procedurë që duhet aplikuar për dhënien me qira të objekteve. Për herë të parë dispozita e mëposhtme është përcaktuar me Ligjin nr.04/L-042 i vitit 2011, ku neni 3.6 parasheh se ky ligj nuk aplikohet nga autoritetet kontraktuese për blerje apo marrje me qira përmes çfarë do metode të financimit, tokës, të objekteve ekzistuese apo pronave tjera të paluajtshme, po ne lidhje me të drejta të tilla përveç nëse me ligje të veçanta është paraparë ndryshe. Sipas kësaj kronologjia dhënia me qira e objekteve nuk bien në fushë veprimin e LPP.

Me tej nga përshkrimi faktik i dispozitivit te aktakuzës te akuzuarit Z dhe A ngarkohen se pa kurrfarë baze, marrin vendim 06 nr.434-4232/2009 dt.20.10.2009, me të cilin pronarin e NPT “A” me seli në Klinë, e me pronar H.E, e liroin nga pagesa e qirasë në lartësi prej 30.230,00 €, e po ashtu marrin edhe vendimin 06 nr.351-4822/2011 dt.29.12.2011, me të cilin vendim kërkojnë që operatori në fjalë të lirohet nga pagesa e qirasë edhe për shumën prej 4.764.00 euro, krejt këto për kinse në emër të investimeve që ky operator i kishte kryer në lokacionin e ri të tregut të plaçkave në Klinë, edhe pse në reAtet i njëjti nuk kishte kryer shumë punë të përfshira në këtë përllogaritje.

Nga provat e administruara ne shqyrtim gjyqësor gjykata ka vërtetuar se në vitin 2009, nga Ministria e Arsimit ka ardhur një kërkesë, qe Drejtoria e Urbanizmit ne bashkëpunim me Drejtorin e Gjeodezisë ta gjejnë një vend te përshtatshëm për ndërtimin e një shkolle ne Kline dhe si donacion ju është ofruar shuma ne vlerë prej 1.900.000 ( një milion e nëntëqind mijë euro )€, dhe nga 3 lokacionet me te përshtatshme për ndërtimin e shkollës e kane vlerësuar tregun e plaçkave qe menaxhohej nga NTSH A, ne baze te kontratave 2004 dhe 2008, e cila paraprakisht kishte investuar ne këtë lokacion ,. Me NTSH A ne këtë drejtim kishin arritur marrëveshje gojore gjithnjë bazuar ne kontratat e cekura me lart dhe si kusht për lirimin e atij lokacioni pronari i firmës ka kërkuar një lokacion tjetër , dhe për shumen e investimeve te kryera ne tregun e ri te plaçkave i njëjti te lirohet nga pagesa e qirasë mujore.

Me qene se sipas statutit dhe rregullores se Komunës Kline, si kompetent për vlerësimin e investimeve qe duhet te bëhen ne tregun e ri te plaçkave ishte Drejtoria e Urbanizmit, drejtori i kësaj drejtorie me dt. 14.10.2009, ka formu komisionin ne përbërje nga N.Sh dhe E.L, për ti vlerësuar investimet qe duhen te kryhen nga NTSH ,,A ,,ne lokacionin e rri te tregut te plaçkave dhe ky investim është vlerësua ne shume prej 30.230..95 euro. Me dt. 20.10.2009, nga Drejtoria e Urbanizmit dhe Planifikimit Urban,lëshohet vendimi nr. 06 nr. 434-4232/2009 i nënshkruar nga drejtori i kësaj drejtorie këtu i akuzuari Z se cilës NTSH ,, A nga Klina i lejohet meremetimi i tregut te plaçkave ne Kline ne lokacionin e rri sipas para masave dhe para llogarisë ne vlere prej 30.230..95 euro , me mjete te veta financiare cilat mjete ndërmarrjes se larte cekur ti kthehen ne pagesën e qirasë mujore deri sa te përmbushet shuma e caktuar , qiraja mujore kishte mbështetje ne kontratën e vitit 2004 shuma ne vlere prej 385 euro.

Me rastin e vlerësimit te këtij vendimi , për gjykatën nuk është kontestuese se te njëjtën e ka nënshkruar drejtori i Drejtorisë se Urbanizmit fakt ky i pohuar nga vet i akuzuari. Kontestuese për gjykatën ishte hartimi i këtij vendimi , hartimin e te cilit e mohon i akuzuari duke deklaruar se për nënshkrim vendimin ne fjale ia ka sjelle zyrtari nga drejtoria për Buxhet dhe Financa këtu dëshmitari A.S , gjithashtu edhe dëshmitari R.K drejtor i kësaj drejtorie ne këtë drejtim deklaron se lidhur me kontratat dhe çështjet tjera qe kishin te bënin me tregun e plaçkave janë mare nga zyrtaret e kësaj drejtorie A.S dhe R.M, më tutje në vendim është shënua Drejtoria e Urbanizmit dhe Planifikimit Urban , vendim ky i vulosur me vulën qe mban numrin 02. Dëshmitarët Sokol Bashota, N.Sh, E.L dhe te tre te akuzuarit deklarojnë ne mënyrë te njëjtë se qe nga viti 2008 kjo drejtori është quajtur Drejtoria për Urbanizëm Kataster dhe mbrojte te mjedisit, kurse pas vitit 2009 këto dy drejtori janë ndare , ajo e Urbanizmit dhe Kataster, gjithashtu me asnjë prove gjykata nuk ka mund te vërtetoj se vula 02 ne vitin 2009 cilës drejtori i ka takuar, kurse ne këtë periudhe e qe vazhdon ta jete edhe tani Drejtoria e Urbanizmit , ka poseduar vulën nr.06.

Nga e tere kjo gjykata vjen ne një konkludim logjik se vendimi Nr.434-4232/2009 te dt. 20.10.2009, nuk është hartuar nga këtu i akuzuari Z, këtë konkludim gjykata e mbështet ne këto fakte , vendimi është marre ne vitin 2009 e qe Drejtoria ku i akuzuari ka qene drejtor është quajtur Drejtoria e Urbanizmit dhe Mbrojtje te Mjedisit, kurse ne vendim është cek Drejtoria për Planifikim Urban , gjithashtu kjo drejtori qe nga viti 2008 ka posedu vulën me numër 06 e te cilën e posedon edhe me tutje , gjithashtu vendimi është vulosur me vule qe përmban numrin 02 e te cilën gjykata ne shqyrtim gjyqësor nuk mundi ta vërtetoj se vula me numër 02 cilës drejtori i ka takuar ne vitin 2009, gjere te ky konkludim Gjykata, ka ardhur edhe me arsye se kërkesa për lirim nga pagesa e qirasë për investime ne tregun e rri te plaçkave i është drejtuar Drejtorisë për buxhet dhe finance .Kurse nuk është kontestuese për gjykatën se vendimin ne fjale e ka nënshkruar këtu i akuzuari Z i cili nuk e mohon këtë fakt duke cek se ka qen fillimi i punës dhe për shkak te mos njohjes se ligjeve është vene ne lajthim nga këtu dëshmitari A.S i cila ja ka sjell vendimin për nënshkrim dhe nënkryetari i komunës R.M ( deklaron se nuk ka njohuri se kush ka qene kompetent) e që është në përputhje edhe me dëshminë e dëshmitarit R.K i cili në ketë drejtim ka deklaruar se lidhur me tregun e plaçkave është marrë A.S dhe R.M .

Gjithashtu Drejtori Drejtorisë se Urbanizmit me dt. 19.12.2011, ka formu komisionin ne përbërje nga N.Sh dhe Antonije Sylejmani qe te vlerësohen investimet qe duhet te kryhen nga firma Albullena po ashtu ne lokacionin e ri te tregut te plaçkave për shtruarjen e rrugës me zhavorr dhe ky investim është vlerësua ne shume prej 4.764.00 euro . Ashtu qe i akuzuari A.G sipas autorizimit verbal te drejtorit me dt. 29.12.2011mer vendim 06-nr. 351-4822/2011 me te cilën firmën ne fjale e liron nga pagesa e qirasë ne lartësi prej 4.764 € ne emër te investimeve për shtruarjen e rrugës me zhavorr për ne tregun e rri, e cila shume do ti kthehet Komunës me pagesën e qirasë mujore qe ka ndaj Komunës. Nga vete mbrojtja e te akuzuarit A.G dhe mbrojtja e dy të akuzuarve tjerë , dhe nga deponimi i gjithë dëshmitarëve si dhe nga shkresa e dt.28.01.2014 lëshuar nga Drejtoria për Financa Ekonomi dhe zhvillim, aktvendimi 06. Nr. 351-4822/2011 te dt.29.12.2011 nuk është ekzekutuar asnjëherë, është refuzuar ekzekutimi i te njëjtit nga Drejtori i kësaj drejtorie R.K me arsyetim ku mbishkrimi gjendet edhe ne vendim se vendimi është nënshkruar nga personi jo kompetent, pra vendimi ne fjale nuk ka prodhuar ndonjë efekt juridik që do të dëmtonte buxhetin Komunal të Klinës, e qekjo e fundit është ne përputhje me raportin e ekspertizës financiare nga e cila rezulton se në praktikën e menaxhimit të organizatave buxhetore si të ministrive dhe të komunave hasim në refuzime të panumërta të dokumenteve që përpilojnë zyrtarët, e si filtër është certifikuesi i cili anAzon në mënyrë të detajuar se a do ta lejoj apo jo reAzimin e pagesës së shpenzimit, siç ka ndodhur ne rastin konkret.

Asnjë dëshmitar dhe as te akuzuarit nuk kishin njohuri se kush ishte kompetent te vendos respektivisht të marrin vendim për lirimin e subjekteve nga qiraja në emër të investimeve që i kanë bërë në pronën komunale e të cilën prone e kanë marr në menaxhim, ne këtë drejtim nga shkresa e Ministrisë së Administrimit të Pushtetit Lokale dt.06.03.2017, rezulton se Ministria e Administrimit të Pushtetit Lokal në përputhje me mandatin e saj përcaktuar me Ligjin nr.03/L-040 për vetëqeverisje lokale, shtojcën nr.12 të Rregullores së Qeverisë nr.02/2011,për fushat dhe përgjegjësit administrative të Zyrës së Kryeministrit dhe Ministrive pas shqyrtimit të kërkesës sonë ka vlerësuar se neni 11 dhe 12 i Ligjit nr.03/L-040 për vetëqeverisje Lokale në të cilën është bazuar vendimi për lirimin e subjekteve nga qiraja në emër të investimeve të bëra në pronën e komunës, ka përcaktuar se Kuvendi i Komunës dhe kryetari kanë të drejtë të miratojnë akte, të ndërmarrin masa për zbatimin e tyre brenda fushës së kompetencave të tyre të cilat, duhet të jenë në harmoni me sistemin Kushtetues dhe ligjor të Republikës së Kosovës. Vendimi për lirimin e subjekteve nga qiraja në emër investimeve që i kanë bërë në emër të Komunës duhet të jetë i bazuar në vendimin e Kuvendit të Komunës apo, në kontratën e lidhur në mes të Komunës dhe palëve kontraktuese, në të cilën specifikohen se investuesit i pranohen investimet në emër të pagesës së qerasë ne këtë drejtim gjithashtu nga ekspertiza e eksperteve financiar rezulton se pretendimet e drejtorit të Urbanizmit këtu të akuzuarit Z.M, si dhe ish drejtorit për buxhet dhe financa R.K, i pari i cili synon të bëj kompensim të borxheve dhe i dyti përpilon pasqyrë të pagesave në mes të A dhe Kuvendit Komunal, për zbritjen e obligimeve në emër të qirasë nuk është paraparë me financa të pushtetit lokalë e as me ndonjë ligj tjetër, por secila palë e kryen obligimin e bazuar me kontratë.

Pavarësisht nga të cekurat më lartë shihet qartë se te akuzuarit Z.M dhe A.G nuk kishin për qëllim të përfitimit personal por me qëllim të investimit në Komunë, rregullimit të tregut dhe shtruarjes me zhavorr , respektivisht qëllimi i tyre ishte interesi i përgjithshëm për ndërtimin e shkollës , pasi ishin paraqitur donator dhe nëse vonohet ne këtë drejtim do te kishte mundësi me humb donacionin e ofruar.

Nga raporti i ekspertizës se eksperteve financiar dhe deklarimi i tyre ne seance, deklarimi i përfaqësuesit te Kuvendit Komunal ne Kline, shkresa e Drejtorisë së Financave Ekonomisë dhe Zhvillimit 05 nr4345647/2015 dt.03.11.2015 dhe nga dëshmia e dëshmitarit R.K Drejtor për Buxhet dhe Financa pranë Kuvendit Komunal Kline, gjykata ka vërtetuar se buxheti i Komunës sipas kontratave dhe vendimeve të cekura më lartë nuk është i dëmtuar .

Për ekzistimin e veprës penale shpërdorim i detyrës zyrtare apo autoritetit zyrtar duhet te plotësohen kumulativisht dy kushte, se pari personi zyrtar duhet ta ketë shpërdoruar detyrën zyrtare, dhe se dyti ta ketë bere këtë me qellim qe te përfitoj çfarë do dobie për veti apo për ndonjë person tjetër apo ti shkaktoj dem ndonjë personi tjetër ose ti shkel seriozisht te drejtat e një personi tjetër.

Me provat e administruara në shqyrtim gjyqësor, dhe rrethanën e konstatuar nga ekspertet financiar qe pa rregullsitë , shkeljet qe janë bere nga zyrtaret komunal me rastin e procedurës se lidhjes se këtyre dy kontratave dhe rreth procedurës se dy vendimeve te cekura ne dispozitiv te aktakuzës gjegjësisht shkeljet e cekura nga ekspertet financiar te cilat shkelje sipas ekspertit janë vlerësua si shkelje procedurale dhe mos njohuri te zbatimit te ligjeve ekzistuese te Republikës se Kosovës, si dhe duke pasur parasysh interesin publik te Komunës se Klinës qe i është ofruar donatori për ndërtimin e shkollës se mesme teknike ku sot i vijojnë mësimin mbi njëmijë nxënës, si dhe faktin se Komunës se Klinës nuk i është shkaktuar kurrfarë demi, Gjykata nuk e ka vërtetuar dashjen e drejtë për drejtë të akuzuarve e cila përfshinë edhe dijeninë e të akuzuarve se po e shfrytëzon detyrën zyrtare, respektivisht po i tejkalon kompetencat e tij, si dhe faktin se ata me këtë do te përfitonin dobi pasurore për vete apo për tjetrin apo i shkakton dëm tjetrit.

Po edhe sikur gjykata te kishte vërtetu se te akuzuarit me dashje nuk kane respektu procedurat respektivisht kane shkelur dispozitat e ligjeve ashtu siç pretendon prokuroi ne dispozitiv te aktakuzës , ky mos respektim i procedurave nuk mund te ju atribuohet te akuzuarve si vepër penale, nga se për ekzistimin e kësaj vepre penale duhet te plotësohen komulativisht dy elementet e veprës penale , pra keqpërdorimin e përcakton jo vetëm veprimi i caktuar por edhe qëllimi i caktuar dhe çdo keqpërdorim nuk përbënë vepër penale , duke qene se kjo vepër penale kryhet vetëm kur keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar behet me qellim te sjelljes se dobisë apo shkaktimit te demit apo shkeljes se te drejtave te tjerëve., elemente këto qe nuk u argumentuan me provat ne baze te cilave është ngritur aktakuza dhe provave te administruara ne shqyrtim gjyqësor.

Vepra penale e falsifikimit te dokumentit zyrtar , ekziston kur personi zyrtar , në dokumentin zyrtar apo afarist në regjistër apo shkresë shënon të dhëna të rremë apo nuk i shënon të dhënat e rëndësishme ose me vulën zyrtare vërteton dokument zyrtar afarist, regjistrin zyrtar ose shkresën që përbënë të dhëna të rreme ose mundëson përpilimin e një dokumenti ,regjistri apo shkrese të tillë me përmbajtje të rreme. Forma e parë e kësaj vepre ka të bëjë në shënimin në dokument të përmendur të të dhënave të rreme ose me mos shënimin e të dhënave të rëndësishme. Forma e dytë ka të bëjë me vërtetimin e dokumentit , regjistrit apo shënimit zyrtar me përmbajtje të rreme duke vënë në të nënshkrimin apo vulën, kurse forma e tretë me mundësimin e përpilimit të regjistrit ose shkresës me përmbajtje të rreme .

I akuzuari A.F sipas dispozitivit të aktakuzës ngarkohet se ka kryer vepër penale falsifikim i dokumentit zyrtar parashikuar me nenin 348 par.1 të KPK-së për shkak se,

se me dt.30.04.2012, në Klinë, si person zyrtar dhe atë menaxher i Prokurimit, në mënyrë që ti ikë përgjegjësisë penale pas fillimit të hetimeve kundër tij, i falsifikon – ndryshon dy faqet e para të kontratës 1/3 nr.352-540/04 dt.13.10.2004, duke hequr ato dhe në vend tyre shton dy faqe tjera, ku në faqen e dytë, ku ka qenë e precizuar kohëzgjatje e kësaj kontrate gjer me dt.15.10.2005, në vend të saj është shënuar shuma që është paraparë qiraja mujore për A në lartësi prej 715,00 € (shtatëqindepesëmbëdhjetë) euro, duke dhënë të kuptoj se kjo kontratë ka qenë e pa-afatëshme, e të cilën si dëshmi ja ka dorëzuar hetuesve policor,

Nga provat e administruara ne shqyrtim gjyqësor për gjykatën nuk është kontestuese se dy faqet e para te kontratës1/3 nr.352-540/04 dt.13.10.2004 janë ndryshuar dhe në vend të tyre janë vënë dy faqe tjera siç është cek edhe ne raportin e ekspertizës grafologjike, se shkrimet e shtypura me kompjuter në dy faqet e para të dokumentit – “Kontratë” nr.53/2004 dt.12.10.2004, e shënuar me laps kimik “orginalni ugovor u kopiji”, nga dëshmia #2 dhe dy faqet e para të dokumentit – “Kontratë” nr.53/2014 dt.13.10.2004, e shënuara me laps kimik “Falsifikonani ugovor u kopiji” nga dëshmia #1, nuk janë të njëjta nuk e kanë një burim të njëjtë dhe kjo ka ardhur në përfundim pas anAzimit dhe krahasimit të tekstit të shtypur me kompjuter në dy faqet e para të dokumenteve në fjalë, çka rezulton se ekzistojnë dallime në konfiguracionin e shkronjave, tekstit, gabime drejtshkrimore, si dhe në përmbajtjen e tekstit konkretisht në faqen e parë të dokumenteve të par.II pika 1 tekstuAsht kanë dallime në përmbajtje, dallime ka edhe tek pika 3 gjegjësisht pika 3.1.e kontratës. Me gjithë atë gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me falsifikimin e objektit të kontratës dhënia me qira e tregut të plaçkave dhe auto parkingut në Klinë e as shuma e pagesës së qirasë të cilën është dashur ta paguaj NTSH ,, A,,

Në kontratën e parë që ishte përpiluar dhe nënshkruar nga ish krye shefi Shpend Terdevaj dhe pronarit të NTSH “A”, rezulton se në atë kohë i akuzuari A.F, nuk ishte shef i prokurimit dhe nuk kishte ndërmarr asnjë veprim në këtë kontratë sepse ishte jashtë çdo kompetence, po ashtu edhe ne kontratën e dytë të nënshkruar nga kryetari i Komunës Sokol Bashota dhe pronari i NTSH “A”, te akuzuarin A Foniqi, nuk e lidhin asgjë me këto dy kontrata , nga se nga shkresat e lendes i njëjti nuk kishte qenë shef i prokurimit - detyrën si shef i prokurimit kishte filluar ne vitin 2010. Gjithashtu sipas kësaj gjykate edhe pretendimet e prokurorit se i njëjti pasi kane filluar hetimet ndaj tij, ka falsifikuar kontratën e vitit 2004 nuk qëndrojnë nga se kontrata nga i akuzuari si menaxher i prokurimit, hetuesi te rastit i është dorëzuar me dt. 13.11.2012, ku fillimisht si te dyshuar ishin Z.M dhe A.G kurse i njëjti është dëgjuar vetëm ne cilësi te dëshmitarit, ashtu qe policia me dt. 19.01.2013 kanë bërë kallximi penal edhe ndaj të akuzuarit A, çka do të thotë hetimet ndaj tij kanë filluar pasi është dorëzuar kontrata në fjalë. Shtrohet pyetja a mund te konsiderohen si veprime inkriminuese veprimet te akuzuarit A, që si menaxher i prokurimit, hetuesit te rastit i’a ka dorëzuar kontratën dhe shkresat tjera te lendes lidhur me tregun e plaçkave.

Me asnjë prove te administruar ne shqyrtim gjyqësor nuk u vërtetuar se këtu i akuzuari A, ka falsifikuar kontratën ne fjale, qe ka shënuar te dhëna te rreme qe e ka nënshkrua apo vulos kontratën , prokuroria dështoi qe ta argumentoj qe me prova te besueshme qe kontrata ne fjale është falsifikuar pikërisht nga këtu i akuzuari A.F.

Gjere ne përfundim te shqyrtimit gjyqësor si kontestuese për gjykatën ka qene pjesa e raportit te ekspertizës grafologjike, sipas se cilës ka rezultuar se nga ekzaminimi i shkrimit të numrave në anën e majtë të dokumentit nga dëshmia #2 dhe ekzaminimit të shkrimit të numrave në anenë majtë të dokumentit nga dëshmia #1 dhe krahasimit në mes veti rezulton se kanë karakteristika të përgjithshme dhe individuale që përputhen në mes veti, gjithashtu shkrimet – numrat e ekzaminuar janë krahasuar me mostrat e njohura të shkrimeve numrave nga dëshmia #4 qe janë mare nga i akuzuari A, ku janë identifikuar karakteristika të përgjithshëm dhe individuale që përputhen në mes veti. Karakteristika që përputhen janë teknika dhe përpunim i shkrimit-numrave distanca dhe raportet në mes të numrave si dhe ndërtimi i numrave “1, 5, 4 ” dhe shenja ”thonjëza”. Ashtu që ekspertët kanë konstatuar se shkrimet numrat në anën e majtë të dokumenteve nga dëshmia #2, 1# dhe #4, janë të shkruara nga i njëjti person. Mirëpo duke pasur parasysh se provat tjera nuk e inkriminojnë te akuzuarin, kurse ky konstatim i eksperteve lidhur me këtë pjese te raportit nuk ka qene objekt akuze dhe e njëjta nuk ka mbështetje ne asnjë prove tjetër te administruar ne shqyrtim gjyqësor , si dhe vlerësimin e gjykatës se ne kontratën ne fjale nuk kemi të bëjmë me falsifikimin e objektit të kontratës dhënia me qira e tregut të plaçkave dhe auto parkingut në Klinë e as shuma e pagesës së qirasë të cilën është dashur ta paguaj NTSH ,,A”, e sidomos duke pas parasysh parimin qe ne mungese te fakteve te mjaftueshme dhe te besueshme duhet vlerësuar gjithmonë ne favor te akuzuarit sipas parimit “in dubio pro reo” , kjo gjykate vlerëson se ne këtë rast duhet aplikuar këtë parim dhe te akuzuarin ne mungese te provave bindëse e liroi nga aktakuza .

Andaj nga këto të lartë cekurat nuk mund të përcaktohet e as të konkretizohet përgjegjësia penale e të akuzuarve.

Vendimi mbi udhëzimin e palës së dëmtuar për reAzimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil u murr në mbështetje të nenit 463 të KPPRK-së.

Vendimi që të akuzuarit lirohen nga obligimi i shpenzimeve gjyqësore , të cilat shpenzime bien në barrë mjeteve buxhetore të gjykatës u murr në mbështetje të nenit 454 par.1 të KPPRK-së.

Andaj nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konfor nenit 364 par.1 pika 1.3 të KPPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 368 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedure i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE PEJË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,**

**P nr.131/16dt.27.12.2017, i përpiluar me dt.26.01.2018.**

**Sekretarja Juridike : Kryetarja e Trupit Gjykues :**

**Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

**Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa**

**në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit,**

**Gjykatës se Apelit ne Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.**