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**P nr. 17/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE – DEPARTAMENTI PËR KRIME TE RENDA**, sipas kryetares se trupit gjykues – gjyqtares Lumturije Muhaxheri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnja, në lëndën penale të akuzuarit U.M, nga fsh.Sh, Komuna I, i akuzuar për shkak të veprës penale të ndihmës në kryerjen e veprës penale të vjedhjes grabitqare nga neni 328 par.4 lidhur me nenin 33 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Pejë –Departamenti për Krime te Rënda ne Peje, PP/I nr.136/18 dt.15.02.2019, në seancën e shqyrtimit fillestar publik të mbajtur me dt.13.03.2019, në pranin e Prokurorit te Shtetit – Sahide Gashi, të pandehurit U.M dhe mbrojtësit te tij avokat Arben Kelmendi nga Peja sipas detyrës zyrtare, me dt.15.03.2019, shpalli dhe me dt.10.04.2019, përpiloj këtë :

# A K T GJ Y K I M

**I** akuzuari **U.M**, i lindur me .........., në fsh.Sh, Komuna I, ku edhe e ka vendbanimin e përhershëm i biri i R dhe nënës M, e gjinisë M, ka të kryer shkollën ...................., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, ndaj të njëjtit zhvillohet edhe një procedurë në Gjykatën Themelore në Pejë, për vepër penale tentim vrasje, në paraburgim gjendet nga dt.27.12.2018.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt.27.12.2018, rreth orës 14:30 minuta, në I, me dashje ka ndihmuar personin tjetër për kryerjen e veprës penale të grabitjes me armë, në atë mënyrë që ditën kritike, pasi që më parë ishin marr vesh për grabitje me të dyshuarin tani të ndjerin K.M, ky i fundit armatoset me armën - pushkë automatike ASH-78, version i pushkës automatike AK-47, një revole të modelit SZ 85 B, një granatë dore M-75, siguron veshje pallton ngjyrë krem, një jakne ngjyrë të zezë, dorëza me maskë, shkon në shitoren e fsh.Sh e U, aty të akuzuarit U, ja bënë me shenjë se është i gatshëm, i akuzuari U, hynë në veturën e të dyshuarit tani të ndjerit K, ulet në ulësen e vozitësit dhe vozitë veturën, ndërkaq i dyshuari tani i ndjeri K, ulet në ulësen e pasme të veturës, nisen në drejtim të Istogut, i dyshuari tani i ndjeri K, gjatë rrugës ndërron veshjen dhe maskohet, kur arrin në lagjen “B”, rr.”K K” në I, i dyshuari tani i ndjeri K maskuar dhe i armatosur ka dal nga vetura, ka shkuar në drejtim të NLB-Bank, ndërkaq i akuzuari sipas marrëveshjes paraprake vazhdon vëzhgimin nga vetura dhe kthehet në fsh.Shushicë, e që pas pak i dyshuari tani i ndjeri K, i armatosur ka hyrë në NLB - Bank, dhe nën kërcënim të armës ka grabitur shumen e të hollave prej 3.636,00 € ( tremijegjashtëqindetridhjetegjashtë euro ), pasi që e ka marr urdhrin nga polici Izet Demaj, për tu ndal, ai ka shtënë disa herë në drejtim të tij, duke i shkaktuar plagë të rënda, e që ai më vonë gjatë rrugës për në spital edhe ka ndërruar jetë, ndërkaq Policia gjatë shkëmbimit të zjarrit e ka goditur për vdekje të dyshuarin tani të ndjerin K,

* me çka ka kryer vepër penale të ndihmës në kryerjen e veprës penale të vjedhjes grabitqare nga neni 328 par.4, lidhur me nenin 33 të KPRK-së.

Gjykata duke u bazuar në nenin 41, 46, 62 par.1 dhe 2 pika 2.7, 69, 73, 75 par.1 pika 1.3, 83, nenit 328 par.4 lidhur me nenin 33 të KPRK-së, nenit 365, 366, 367 par.1, 450, 463 par.2, të KPPRK, të akuzuarin e,

**GJ Y K O N**

Me dënim burgu në kohëzgjatje prej 5 (pesë) vitesh, ne të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga dt.27.12.2018, e tutje.

I akuzuari obligohet në pagimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësor shumën prej 100,00 € (njëqind) euro, kurse në emër të taksës së programit për kompensimin e viktimave të paguaj shumën prej 50 € (pesëdhjetë) euro, të gjitha këto ne afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Palët e dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt civilo juridik

Komfor nenit 374 par.3 të KPRK-së konfiskohen sendet e sekuestruara përkohësisht dhe atë: një pushkë automatike ASH 78 tip 1 e kalibrit 7,62 mm me nr. serik 033552-86 versioni i pushkës automatike AK-47 prodhim shqiptar, 1 (një) revole e tipit ,,Ceska Zbrojevka,, model CZ-85 B e kalibrit 9x19 mm me numër serik Go845, prodhim Çek dhe një granat dore M-75 me numër serik 8433, pronë e të dyshuarit tani të ndjerit K M, dhe urdhërohet shkatërrimi i tyre pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, numri i rastit në polici 2018-DF-651.

Si dhe komfor nenit 115 par.6 e lidhur me nenin 284 par.4 dhe 4 të KPPRK-së konfiskohet Vetura e tipit “Golf IV”, ngjyrë e kaltër, me targë ...... – karvan, pronë e të dyshuarit tani të ndjerit K M, e konfiskuar me urdhër të Gjykatës UGJK.nr.134/18 dt.31.12.2019 dhe pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit urdhërohet shitja e të njëjtës nga ana e Agjensionit për Administrimin e Pasurisë së sekuestruar.

Të akuzuarit pas shpalljes se aktgjykimit i vazhdohet paraburgimi, gjere ne plotfuqishmërinë e aktgjykimit por jo me gjatë se dënimi i shqiptuar.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore - Departamenti për Krime te Renda ne Pejë , ka ngrit aktakuzë, PP/I nr.136/18 dt.15.02.2019, kundër të akuzuarit U.M, nga fsh.Shushicë, Komuna Istog, i akuzuar për shkak të veprës penale të ndihmës në kryerjen e veprës penale të vjedhjes grabitqare nga neni 328 par.4 lidhur me nenin 33 të KPRK-së.

Pas leximit të dispozitivit të aktakuzës nga ana e Prokurorit te Shtetit PP/I nr.136/18 dt.15.02.2019, në seancën fillestar, prokuroria deklaron se e ka bërë përmirësimin dhe precizimin e aktakuzës PP/I.nr.136/18 dt.15.02.2019, ashtu që në vend të dispozitivit ekzistues, duhet të jetë:

Me dt.27.12.2018, rreth orës 14:30 minuta, në Istog, me dashje ka ndihmuar personin tjetër për kryerjen e veprës penale të grabitjes me armë, në atë mënyrë që ditën kritike, pasi që më parë ishin marr vesh për grabitje me të dyshuarin tanit të ndjerin K.M, ky i fundit armatoset me armën - pushkë automatike ASH-78, version i pushkës automatike AK-47, një revole të modelit SZ 85 B, një granatë dore M-75, siguron veshje pallton ngjyrë krem, një jakne ngjyrë të zezë, dorëza me maskë, shkon në shitoren e fsh.Shushicë e U, aty të akuzuarit U, ja bënë me shenjë se është i gatshëm, i akuzuari U, hynë në veturën e të dyshuarit tani të ndjerit K, ulet në ulësen e vozitësit dhe vozitë veturën, ndërkaq i dyshuari tani i ndjeri K, ulet në ulësen e pasme të veturës, nisen në drejtim të Istogut, i dyshuari tani i ndjeri K gjatë rrugës ndërron veshjen dhe maskohet, kur arrin në lagjen “Buleshkaj”, rr.”K K” në Istog, i dyshuari tani i ndjeri K i maskuar dhe i armatosur ka dal nga vetura, ka shkuar në drejtim të NLB-Bank, ndërkaq i akuzuari sipas marrëveshjes paraprake vazhdon vëzhgimin nga vetura dhe kthehet në fsh.Shushicë, e që pas pak i dyshuari tani i ndjeri K, i armatosur ka hyrë në NLB - Bank, dhe nën kërcënim të armës ka grabitur shumen e të hollave prej 3.636,00 € ( tremijegjashtëqindetridhjetegjashtë euro ), pasi që e ka marr urdhrin nga polici Izet Demaj, për tu ndal, ai ka shtënë disa herë në drejtim të tij, duke i shkaktuar plagë të rënda, e që ai më vonë gjatë rrugës për në spital edhe ka ndërruar jetë, ndërkaq Policia gjatë shkëmbimit të zjarrit e ka goditur për vdekje të dyshuarin tani të ndjerin K,

Ndërsa kualifikim i veprës penale mbetet i njëjtë - i pa ndryshuar.

Gjykata është bindur së i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën e përmirësuar dhe duke vepruar në kuptim të nenit 246 të KPPRK-se, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2.1.3 të KPPRK-se, kështu që i akuzuari ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë dhe shton së ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi ai është kryes i kësaj vepre penale, andaj e pranon në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar sipas aktakuzës së përmirësuar dhe se pranimi i tij është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar gjykatës me aktakuzë.

Pas deklarimit të akuzuarit për pranimin e fajësisë, Gjykata, kërkoi mendimin e vet për këtë ta japi prokurori i shtetit, mbrojtësi i akuzuarit dhe mbrojtësi i viktimave.

Prokurori i Shtetit në ketë drejtim deklaroi, se pajtohet plotësisht me pranimin e fajësisë nga i akuzuari U, për faktin se nga të gjitha provat materiale që i janë bashkangjitur kësaj aktakuze e vërtetojnë përtej çdo dyshimi të bazuar mirë se i akuzuari U, e ka kryer veprën penale nga neni 328 par.4 lidhur me nenin 33 të KPRK-së, dhe konsideron se duhet aprovuar pranimi i fajësisë.

Mbrojtësi i viktimave Demë Hasanaj lidhur me këtë deklaroi, se me që i akuzuari e bëri pranimin e fajësisë në mënyrë të vullnetshme dhe pa presion dhe me qenë se ky pranim i fajësisë është në përputhje me provat e propozuara nga prokuroria me aktakuzë, si përfaqësues i të dëmtuarve pajtohet me këtë pranim të fajësisë.

Mbrojtësi i akuzuarit av.Arben Kelmendi deklaroi se me që i mbrojturi i tij e ka pranuar fajësinë në mënyrë vullnetare, pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e tij, e të cilin pranim e ka bërë pas konsultimit që e kishin së bashku, është penduar për atë çka ka ndodhur, si dhe kërkojnë nga gjykata ta pranoj pranimin e fajësisë.

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të akuzuarit , pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të

prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit është vërtetuar gjendja faktike si në diapozitivit te aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit U.M qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të ndihmës në kryerjen e veprës penale të vjedhjes grabitqare nga neni 328 par.4 lidhur me nenin 33 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se te i akuzuari ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i akuzuari ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të akuzuarit , kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ne shqyrtimin fillestar dhe, ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 246 par 4 të KPPRK-së, bazuar në mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës Prishtinë dhe, Gjyqtarëve të Gjykatës Supreme të EULEX-it, me nr.GjA.nr.207/13 dt.19.03.2013, ne ketë çështje penale nuk është zbatuar seanca e dyte e shqyrtimit gjyqësor e as shqyrtimi gjyqësor, një herrit edhe me rastin e shpalljes se te akuzuarit fajtor dhe shqiptimin e dënimit nuk është plotësuar fare trupi gjykues.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 par.1 te KPRK-se. Kështu si rrethana rënduese gjykata pati parasysh se i njëjti është përsëritës i veprave penale ku sipas informatave nga data baza e gjykatës , rezulton se i njëjti me aktgjykimin e kësaj gjykate 39/18 të dt.14.03.2019 është shpallur fajtor për vepër penale të vrasjes së rëndë në tentativë nga neni 179 lidhur me nenin 28 të KPRK-së dhe është gjykuar me dënim burgu në kohëzgjatje prej 7 vitesh, rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale e që është bërë dukuri në Kosovë, si dhe se në rastin konkret janë shkaktuar pasoja tejet të rënda me rastin e privimit nga jeta të pjesëtarit të policisë Izet Demaj, e që kanë mund të shkaktohen edhe pasoja më të rënda, kur dihet fakti se vepra është kryer në mesditë në NLB-bankë ku kanë qenë të pranishëm punëtorët e bankës dhe shumë klientë , si dhe shkëmbim zjarri ka pas edhe jashtë NLB- bankë në qendër të qytetit ku ka qenë i frekuentuar nga shumë qytetar e si rezultat i shkëmbimit të zjarrit është goditur nga policia për vdekje i dyshuari tani i ndjeri K. Kurse si rrethana lehtësuese për te akuzuarin , Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti gjate seancës fillestare kishte sjellje korrekte , është penduar për veprën penale, duke premtuar se në të ardhmen nuk do ta përsërisë një gjë te tille dhe duke shprehur keqardhje për rastin e ndodhur, gjendjen e vështirë ekonomike , shkallën e kontributit të tij në kryerjen e veprës penale të cilat gjykata gjithashtu i vlerëson si rrethana favorizuese . Si rrethanë veçanërisht lehtësuese gjykata e merr faktin se i akuzuari qysh ne fillim te hetimeve e edhe ne shqyrtimin fillestar e ka pranuar fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, në prezencën e këtyre rrethanave rënduese dhe lehtësuese, gjykata komfor nenit 75 par.1 pika 1,3 te KPRK-se te akuzuarin e gjykoi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 73 par.1 te KPRK-së, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te akuzuarit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë.

Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te akuzuarit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen por ai do te ndikoj edhe si preventive gjenerale për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPRK-së .

Vendimin mbi konfiskimin e armëve dhe veturës të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, u murr komfor nenit 62 lidhur me nenin 69 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par 2 pika 2.6 te KPPRK-se, Gjykata ka vendosur qe te akuzuarin ta obligoj në pagimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësorë.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë komfor nenit 39 par.3 nën par. 3.2 të Ligjit nr. 05/L-036

Vendimi mbi udhëzimin e palës së dëmtuar në realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest të rregullt civil u murr ne kuptim të nenit 463 të KPPRK-së.

Ne këtë aktgjykim nuk do te jepen arsyet lidhur me vazhdimin e paraburgimit kundër te akuzuarit , pasi ato janë dhëne në një aktvendim te veçantë i cili është marre ne përputhje me ligjin me nenin 367 te KPPRK-se dhe i është dorëzuar palëve me te drejte ankese me një here pas marrjes se tij.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së është vendosur si në diapozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 368 par.2 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedure i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEPARTAMENTI PER KRIME TE RENDA, P.nr.17/19 i dt.15.03.2019, përpiluar me dt.10.04.2019.**

**Sekretarja Juridike : Kryetarja e Trupit Gjykues :**

**Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat

prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së aktgjykimit.

Ankesa i dërgohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e përmes kësaj Gjykate.