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| **REPUBLIKA E KOSOVËS**  REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO |
| **GJYKATA THEMELORE PEJË**    OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P nr.345/13**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE - Departamenti për Krime te Renda**, ne trupin gjykues te përberë nga Gjyqtaret: Lumturije Muhaxheri - Kryetare e trupit gjykues, Gjyqtareve profesionist Florije Zatriqi dhe Sami Sharaxhiu - anëtar, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnja, në çështjen penale kundër të akuzuarve: A.D, nga fsh.Ca, Komuna Deçan, për shkak të katër veprave penale, shpërdorim i detyrës zyrtare, ose autorizimit nga neni 339 par.2, e të ri cilësuara në seancën fillestare nga prokurori i shtetit, në tri vepra penale shpërdorim i detyrës zyrtare apo autorizimit nga neni 339 par.3 dhe një vepre penale nga neni 339 par.2 të të KPRK-së, të akuzuarit A.S, nga fsh. I, Komuna Deçan, L.T, fsh. e E, Komuna Deçan dhe I.I, nga Deçani, secili veç e veç, për shkak të veprës penale shpërdorim i autorizimeve në ekonomi nga neni 236 par.1, nën par.5 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore – Departamenti për Krime të Rënda në Peje, PP.I.nr.2203/11 te dt. 12.04.2012, në seancat e shqyrtimeve gjyqësore publike të mbajtura nga dt.10.12.2015, gjer me dt.27.04.2017, në pranin e Prokurorit te Shtetit – Sahide Gashi, të akuzuarit A.D, të akuzuarit A.S, dhe mbrojtësit të tij avokatit Gëzim Baloku, sipas autorizimit, të akuzuarit L.T dhe mbrojtësit të tij avokatit Gëzim Kollqaku, sipas autorizimit, përfaqësues së të dëmtuarës Amna Osmanaj, me datë 02.05.2017, muar dhe shpalli, e me dt.04.05.2017, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Të akuzuarit**

**A.D**, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit nr................, i lindur me ........., në fsh.C, Komuna Deçan, ku edhe banon, i biri i Z, nënës M, e gjinisë H, ka të kryer shkollën ................., i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**A.S**, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit nr........., i lindur me ............., në fsh.I, Komuna Deçan, ku edhe banon, i biri i D dhe nënës H, e gjinisë J, ka të kryer shkollën ........................, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**L.T,** i identifikuar në bazë të letërnjoftimit nr..............., i lindur me ............., në fsh.Ll e Epërme, Komuna Deçan, ku edhe banon, i biri i I, nënës Z, e gjinisë M, ka të kryer shkollën................., i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**Konform nenit 364 par.1 pika 1.3 të KPPRK-së**

**LIROHEN NGA AKTAKUZA**

**I. I akuzuari A.D**

**Gjëja se :**

1. Gjatë periudhës nga data 15.09.2011, e gjer me datën 08.08.2012, në bjeshkët e Deçanit, konkretisht në Kozhnjer e Roshkodol, në ngastrën nr.16, si person zyrtar – pylltar i APK-ës në Deçan, ka shkel ligjin për pyjet dhe udhëzimin administrativ nr.06/2010, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm për tjetrin, nuk i ka përmbush detyrat e tija zyrtare, ne atë mënyre që: edhe pse ka qenë përgjegjës për mbikëqyrjen e punimeve ne pastrimin e pyllit nga ana e Operatori Ekonomik “TINI-S”, me seli në Isniq, nga inspeksioni i pylltarisë është konstatuar se ky operator ka prerë ilegalisht trupat teknik me vëllim të përgjithshëm prej 120.84 m3, duke i shkaktuar dëm APK-së, shumën prej 18.126,00 € (tetëmbëdhjetëmijëenjëqindenjëzete gjashtë) euro,

-me çka kishte për të kryer vepër penale shpërdorim i detyrës zyrtare ose autorizimit nga neni 339 par.3 të KPRK-së

2. Gjatë periudhës nga data 11.11.2011 e gjer me datën 08.08.2012 , në Bjeshkët e Deçanit, konkretisht në Kozhnjer e Roshkodol, në ngastrën nr.40 , 41 dhe 44 si person zyrtar – pylltar i APK-së, në Deçan, ka shkel ligjin për pyjet dhe udhëzimin administrativ nr.06/2010, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm për tjetrin, nuk i ka përmbush detyrat e tija zyrtare, ne atë mënyrë që edhe pse ka qenë përgjegjës për mbikëqyrjen e punimeve ne pastrimin e pyllit nga ana e Operatori Ekonomik “BIMI-T”, me seli në Llukë e Epërme, Komuna Deçan, nga inspeksioni i pylltarisë është konstatuar se ky operator ka prerë ilegalisht trupat teknik në vëllim të përgjithshëm prej 78.35 m3 , duke i shkaktuar dëm APK-së, shumen prej 11.752.50 € (njëmbëdhjetemijëeshtatëqindepesëdhjetëdyepesëdhjete) euro,

-me çka kishte për të kryer vepër penale shpërdorim i detyrës zyrtare ose autorizimit nga neni 339 par 3 të KPRK-së.

3.Gjate periudhës nga data 10.11.2011, e gjer me datën 08.08.2012, në bjeshkët e Deçanit, konkretisht në Kozhnjer e Roshkodol, në ngastrën nr.46, 53, 54, 57 dhe 58, si person zyrtar – pylltar i APK-së në Deçan, ka shkel ligjin për pyjet dhe udhëzimin administrativ nr.06/2010, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm për tjetrin, nuk i ka përmbush detyrat e tija zyrtare, ne atë mënyre që edhe pse ka qenë përgjegjës për mbikëqyrjen e punimeve ne pastrimin e pyllit nga ana e Operatori Ekonomik “DITI-I”, me seli ne Deçan, nga inspekcioni i pylltarisë është konstatuar se ky operator ka prerë ilegalisht trupat teknik ne vëllim të përgjithshëm prej 55.05 m3, duke i shkaktuar dëm APK-së, shumen prej 8.257.50 € (tetëmijëedyqindepesëdhjeteeshtatëepesëdhjete) euro,

-me çka kishte për të kryer vepër penale shpërdorim i detyrës zyrtare ose i autorizimit nga neni 339 par.3 të KPRK-së.

4. Me datë 21.10.2012 rreth orës 12.00, në Njësinë menaxhuese Kozhnjer- Roshkodol, bjeshka e Baballoqit në vendin e quajtur “Zhdrella” si person përgjegjës – pylltari I DBPH-ës ka shkel ligjin për pyjet dhe udhëzimin administrativ nr.06/2010 me qellim të përfitimit të dobisë pasurore për personin tjetër, nuk i ka përmbush detyrat zyrtare , në atë mënyre edhe pse i ngarkuar me mbikëqyrje të terenit pas daljes së inspeksionit të pylltarisë ne terren të përbëre nga këtu dëshmitari K. K, është konstatuar që janë prerë ilegalisht 29.38 m3, drunjtë të llojit të horomoqit, duke i shkaktuar kështu APK-së, dëm ne vlerë prej 4.407.00 € (katërmijëekatërqindeshtatë) euro,

-me çka kishte për të kryer vepër penale shpërdorim i detyrës zyrtare ose autorizimit nga neni 339 par 2 të KPRK-së.

**II. I akuzuari A.S**

**Gjëja se :**

Gjatë periudhës nga data 15.09.2011 e gjer me datën 08.08.2012 ne bjeshkët e Deçanit konkretisht në Kozhnjer e Roshkodol në ngastrën nr. 16 si person përgjegjës i Operatorit Ekonomik “TINI-S” me seli në Isniq me qellim te realizimit të dobisë pasurore të kundërligjshme për organizatën e biznesit ka cenuar rëndë ligjin dhe rregullat e afarizmit dhe atë udhëzimin administrativ nr.06/2010, neni 9, ne atë mënyre që: me rastin e realizimit të punëve ne pastrimin e pyllit si fitues i tenderit të MBPTHR, me rastin e inspektimit nga ana e komisionit të autorizuar të pylltarisë është konstatuar se ky operator ka prerë ilegalisht trupat teknik me vëllim te përgjithshëm prej 120,84 m3, duke përfituar në këtë mënyrë shumen prej 18.126.00(tetëmbëdhjetëmijë e njëqind e njëzet e gjashtë) euro,

-me çka kishte për të kryer vepër penale keqpërdorim i autorizimeve në ekonomi nga neni 236 par 1 nën par .5 të KPRK-së

**III. I akuzuari L.T**

**Gjëja se:**

Gjatë periudhës nga data 11.11.2011 e gjer me datën 08.08.2012 ne bjeshkët e Deçanit, konkretisht ne Kozhnjer e Roshkodol, në ngastrat nr. 40, 41, 44 si person përgjegjës i Operatorit Ekonomik “BIMI-T” me seli ne Llukë të Epërm KK Deçan, me qellim te realizimit të përfitimit të dobisë pasurore të kundërligjshme për organizatën e biznesit ka cenuar rëndë ligjin dhe rregullat e afarizmit dhe atë udhëzimin administrativ nr.06/2010, neni 9 , ne atë mënyrë që: me rastin e realizimit të punëve ne pastrimin e pyllit si fitues i tenderit të MBPTH, me rastin e inspektimit nga ana e komisionit të autorizuar të pylltarisë është konstatuar se ky operator ka prerë ilegalisht trupat teknik me vëllim te përgjithshëm prej 78,35 m3, duke përfituar shumën prej 11.752.50 (njëmbëdhjetëmijë e shtatëqind e pesëdhjete e dy e pesëdhjete) euro,

me çka kishte për të kryer vepër penale keqpërdorim i autorizimeve në ekonomi nga neni 236 par 1 nën par.5 të KPRK-së.

Të akuzuarit lirohen nga pagimi i shpenzimeve procedurale dhe te njëjtat i bien ne barrë buxhetit të gjykatës.

E dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet ne kontest civilo juridik.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti për Krime të Rënda , në këtë gjykatë ka ngritë aktakuzë PP.I.nr.2203/11 te dt.12.04.2012, kundër të akuzuarve: A.D, nga fsh.Carabreg, Komuna Deçan, për shkak të katër veprave penale, shpërdorim i detyrës zyrtare, ose autorizimit nga neni 339 par. 2, e të ri cilësuar në seancën fillestar nga prokurori i shtetit në tri vepra penale shpërdorim i detyrës zyrtare apo autorizimit nga neni 339 par.3 dhe një veprës penale nga neni 339 par.2 të të KPRK-së, të akuzuarit A.S, nga fsh.I, Komuna Deçan, L.T, fsh.Ll e Epërme, Komuna Deçan dhe I.I, nga Deçani, secili veç e veç, për shkak të veprës penale shpërdorim i autorizimeve në ekonomi nga neni 236 par.1, nën par.5 të KPRK-së.

Gjykata në seancën e dt.19.02.2016, sipas propozimit të prokurorit të shtetit dhe me pëlqimin e palëve në procedurë me aktvendim të veçantë e ka bërë veçimine procedurës penale ndaj të akuzuarit I. I, e cila pas veçimit do të marr numër të ri, ndërsa në raport me të pandehurit A.D, A.S, dhe L.T ka vazhduar me procedure te rregullt.

Në seancën fillestare Prokurorja e shtetit, pas leximit të aktakuzës e bëri precizimin e dispozitivave të aktakuzës, ashtu që sa i përket të pandehurit A. D, në piken e parë të aktakuzës në vend të shumës së përftimit prej 1.815,00 €, duhet të jetë 18.126,00 €. Në piken dy të dispoztiviit në vend të shumës prej 1.170,00 €, duhet të jetë 11.752,50 €, ndërsa në piken 3 të dispozitivit në vend të shumës prej 825,00 €, duhet të jetë 8.257,50 €. Për të pandehurin A në vend të shumës prej 1.815,00 €, duhet të jetë 18.126,00€, kurse në raport me të pandehurin L.T, në dispozitiv të aktakuzës në vend të shumës 170.00 duhet të jetë 11.752.50 €.

Lidhur me të pandehurin A.D, për tri veprat penale nën piken I, II dhe III të dispozitivit të aktakuzës Prokurorja e shtetit, deklaroj se e bën rikualifikimin e veprave penale nga neni 339 par.2 në nenin 339 par.3 te KPK-se.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor ne te cilën, te akuzuarit i ka njoftuar me te drejtat e tyre nga neni 323 te KPPRK-se, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurores se Shtetit PP.I.nr.120/13 te dt.23.10.2013, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur së të akuzuarit e kanë kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 325 të KPPRK, të akuzuarve secilit veç e veç, ju ka dhënë mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, gjykata i ka udhëzuar të akuzuarit për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2.1.3 të KPPRK-se, kështu që të akuzuarit nuk e pranuan fajësinë për veprat penale qe ju vihen ne bar sipas aktakuzës, ashtu qe gjykata shqyrtimin gjyqësor e ka vazhduar me procedurën e provave.

Prokuroja e shtetit - Sahide Gashi, në fjalën e saj përfundimtare deklaroi se me të gjitha provat materiale dhe dëshmitë personale të administruara gjatë shqyrtimeve gjyqësore, është vërtetuar se me veprimet e të akuzuarve ekzistojnë elementet e veprave penale me të cilat i ngarkon aktakuza. Çdo gjë ka filluar nga krye shefi i APK-së, këtu dëshmitarit A. Z, pasi që është njoftuar se pylli shtetëror po shkatërrohet nga operatorët ekonomik. Pasi që ky dëshmitar e lajmëron inspektoratin e APK-së në MBPZHR – Qendër, të cilat pas daljes në teren ku kanë vepruar këta operatorë është konstatuar se të njëjtit kanë pre trupa në kundërshtim me kontratat, të cilët e kanë lajmëruar kryeshefin i cili ngrit gjashtë komisione dhe këto komisione kanë konstatuar se operatorët kishin prerë ilegalisht jashtë kontratave respektivisht 250 m3 dru, në vlerë prej 30.000,00 €. Nga këto komisione është konstatuar se operatori ekonomik “Tini S”, ka prerë ilegalisht trupa teknik me vëllim të përgjithshëm prej 120.84 m3, duke i shkaktuar kështu dëm APK-së, në shumë prej 18.126.00 €, kurse për operatorin ekonomik “Bini T”, nga komisioni është konstatuar se ky operator ka pre ilegalisht trupa teknik në vëllim të përgjithshëm prej 78.35 m3, duke i shkaktuar kështu dëm AK-së, në shumë prej 11.752.50 €, si dhe operatori ekonomik ,,Diti I,, komisioni ka konstatuar se ka prerë ilegalisht trupa teknik në vëllim të përgjithshëm prej 55.05 m3, duke i shkaktuar kështu dëm APK-së, në shumë 8.257.50 €,ndaj të cilëve edhe është ushtruar kallëzim penal.

Të akuzuarit dhe mbrojtja janë munduar ta bindin gjykatën se nuk ka prova për pranim dorëzimin e ngastrave në mes të Komunës së Deçanit dhe operatorëve ekonomik. Në këtë drejtim prokuroria në mënyrë të pakontestueshme ja ka prezantuar gjykatës kontratat e lidhura në mes të Komunës së Deçanit dhe operatorëve ekonomik- respektivisht “Tini S, për ngastrat 30, 31 dhe 33, kurse me aneks kontratë për ngastrat 16 dhe 22, kurse për operatorin ekonomik Bini T, kontratat për ngastrat 40, 41, 44, kurse për operatorin ekonomik “Diti I, kontrata e lidhur për ngastrat 46, 53, 54, 57 dhe 58.

Se të akuzuarit e kanë shkelur udhëzimin administrativ nr.06/2010, vërtetohet nga neni 9 ku decidivisht ceken detyrimet dhe përgjegjësit e subjektit, gjithashtu këto detyrime dhe përgjegjësi janë cekur edhe në kontratat e nënshkruara nga të akuzuarit dhe komunës ku në nenin 2 dhe 3 ceket se marrësi i punëve gjatë implementimit të punimeve është i obliguar ti përmbahet decidivisht të gjitha obligimeve të përcaktuara me ligjet e aplikueshme mbi pyjet. Sikurse me të gjitha provat është vërtetuar se i akuzuari A ka pas për obligim ti mbikëqyrë këta operatorë gjatë gjithë kohës sa kanë zhvilluar aktivitet, përveç se këtë gjë e kanë dëshmuar të gjithë dëshmitarët, kjo vërtetohet edhe nga kontrata e punës së tij, një herrit këtë fakt as i akuzuari A nuk e mohon. Sa i përket fletë përcjelljeve të prezantuara nga i akuzuari A, sipas prokurorisë të njëjtat nuk janë asgjë tjetër pos formularëve të cilët i kanë plotësuar për trupat e prerë nga operatorët e që është punë e rregullt respektivisht i njëjti ka paraqitur një grumbull procesverbalesh kundër NN personave, ku në asnjërën nuk ka shënime se në cilën ngastër janë shkaktuar, konsideron se gjykata gjendjen faktike duhet ta mbështes vetëm mbi faktet dhe provat materiale ligjërisht të pranueshme, gjë që asnjëra prej këtyre provave nuk i përmbushë këto premisa.

Përfaqësuesja e të dëmtuarës Amna Osmanaj, në fjalën e saj përfundimtare në tërësi e përkrah fjalën përfundimtare të Prokurores së shtetit, dhe parashtron kerkesekompensim të dëmit.

I akuzuari A.D, në fjalën e tij përfundimtare deklaron se për veprat penale për të cilat akuzohet dispozitivat e përshkruar në aktakuzë janë në kundërshtim me vetë provat të cilat ja ka bashkangjitur prokurori aktakuzës. Pasi që e përshkruan dispozitivin nën piken I të aktakuzës deklaron se një konstatim i tillë i prokurores nuk është i vërtetë dhe është në kundërshtim me provat materiale të cilat i posedon kjo gjykatë, për vetë faktin se operatori ekonomik “Tini S”, nuk ka arritur që të punoj fare në parcelën nr.16, tereni “Kozhnjer-Roshkodol”. Kurse sa i përket dëmit që i përket këtij disopozitivi gjykatës ja ka prezantuar arsyet me shkresa-procesverbale mbi sekuestrimin e këtyre trupave teknik të prerë nga personat e panjohur, e të arsyetuar në ditarin e rojës së pyllit, si dhe me raportet e dërguara në Drejtorinë e Pylltarisë Deçan, për të cilat janë ngritur edhe fletëparaqitje kundër personave të caktuar në prokurorinë përkatëse. Sa i përket dispozitivit nën piken II të aktakuzës e që ka të bëj me operatorin ekonomik “Bimi T”, i akuzuari i referohet provës materiale që është vendimi i Agjensionit pyjor të Kosovës, me nr.reference Di-APK 263/2012 dt.08.08.2012, të nënshkruar nga inspektorë të pylltarisë Zahir Maloku dhe Mehdi Berisha, sipas të cilëve qartë shihet se dëmi i konstatuar nga këta inspektor në vëllim prej 78.35 m3, është konstatuar në parcelën nr.44, e jo në parcelat 40 dhe 41, siç ceket në dispozitivin e dytë të aktakuzës, duke shtuar se operatori në fjalë në këtë periudhë kohore nuk ka punuar fare në parcelën nr.44, këtë e konfirmon edhe vetë deklarata e të akuzuarit L.T, ku ndër të tjera ka deklaruar se i njëjti nuk ka punuar fare në këtë parcelë, respektivisht nuk ka mbërritur të filloj punën në këtë parcelë. Sa i përket dëmit të shkaktuar nga operatori ekonomik “Diti I”, të përshkruar në ngastrat si në dispozitivin III të aktakuzës dhe dëmi i përshkruar në dispozitivin IV të aktakuzës në prerjen ilegale në vëllim prajë 28,38 m3, deklaron se të gjitha këto dëme janë shkaktuar para se këta operatorë ekonomik me punuar në këto ngastra, e që për këto dëme, me kohë nga ana e tij janë lajmëruar mbikëqyrësit e tij si dhe të gjitha këto trupa teknik të prerë në mënyrë ilegale me procesverbale i kanë konfiskuar nga vendi i ngjarjes dhe se për këto konfiskime kanë paraqitur fletë paraqitje kundër personave të caktuar në prokuroritë përkatëse. Shton se është e vërtetë se të gjitha këto konfiskime janë vërtetuar me provë materiale të raportit mbi regjistrimin e rajonit të cilin e ka mbikëqyr për regjistrimin e dëmit pyjor nga dt.01.08.2010 gjer me dt.01.07.2012, që donë me thënë 1 muaj para se operatorëve ekonomik të ju ndërprehet puna, e nga cili raport është vërtetuar se dëmi i arsyetuar me konfiskime për këtë periudhë ka qenë 591,79 m3, kurse dëme të pa arsyetuara kanë qenë 27.61 m3. Të gjitha këto të cekura më lartë si dhe me provat materiale të administruara nga ana e gjykatës gjatë shqyrtimit gjyqësori e vërtetojnë pafajësinë e tij të plotë, i propozon gjykatës që në mungesë të provave të lirohet nga akuza.

Mbrojtësi i akuzuarit A.S, avokati Gëzim Baloku, në fjalën e tij përfundimtare deklaron se prokuroria nuk ka pas sukses në vërtetimin e dispozitivit të aktakuzës sa i përket të mbrojturit të tij, e këtë e bazon nga provat e administruara gjatë seancave gjyqësore. Në dispozitiv thuhet se e ka shkel udhëzimin administrativ nuk qëndron ajo se kanë qenë të njoftuar lidhur me këtë udhëzim në kontratë nga se në kontratë nuk ceket se palët janë udhëzuar në nenin 9, se kanë qenë të obliguar me i ruajt. Se nuk kanë pre trungje ilegalisht së pari na jep dëshmitari N.SH, i cili ka qenë anëtar i komisioneve të ngritura nga inspektorati qe thotë se nuk kemi par dëme gjatë inspektimit, ndër tjera thotë nuk e kemi pas parasysh gjendjen në teren për ngastrat e cekura, edhe pse thotë se është obligative se para dhe pas inspektimit të mirët gjendja. Dëshmitari S.B, thotë se inspektimi është bërë për dëmet e shkaktuara nga viti 2010 deri ne datën e inspektimit pra edhe nëse janë gjetur dëme kanë qenë dëme 2 vjeçare. L.H ka qenë kryetar i komisionit dhe ndër tjera thotë kam inspektuar ku ka operuar operatori ,,Tini S,, dhe asnjë trung nuk e ka gjetur të pa damkosur, të njëjtat i vërteton edhe dëshmitari N.H, por me i jap kapak se këta nuk kanë dorë në këtë vepër penale e kemi ekspertizën e ekspertit Demë Loxhaj, i cili ndër tjera thotë se ekspertiza është voluminoze dhe ku së pari thotë se është dashtë të nënshkruhen te gjeturat nga inspektorët, operatorët dhe pylltari i rejonit, nëse kanë vërejtje ato ti bëjnë. Nuk është caktuar dëmi se në cilën periudhë është shkaktuar dhe kush e ka shkaktuar dhe nuk janë marr parasysh se janë arsyetuar, arsyetimi i dëmit të shkaktuar e të arsyetuar nga rojtari i rejonit A.D, i cili ka arsyetuar deri në 591 kubik. Eksperti thotë se nuk ka dy ngastra nr 16 në Roshkodol dhe Kozhnjer saktësisht Zalli i Rrupës dhe në Koria këtë e konteston pra, në cilën 16 është bërë pra meqë nuk paska dy ngastra me nr.16, andaj duke i pas parasysh të gjitha mendon se nuk ka propozim tjetër përveç se i mbrojturi i tij, të lirohet nga akuza.

I akuzuari A.S, deklaroi se pajtohet në tërësi me mbrojtësin e tij tjetër nuk ka çfarë të shtoj.

Mbrojtësi i akuzuarit L.T, avokati Gëzim Kollqaku, në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se elementet inkriminuese të cilat i ka përshkruar prokuroja në dispiozitiv nuk i përkasin veprës penale për të cilën dyshohet i mbrojturi i tij. Në dispozitiv thuhet se “ka prerë ilegalisht trupa teknik”, prerja ilegale i përket elementeve inkriminuese të vjedhjes së pyllit e jo veprës për të cilën ngarkohet. I mbrojturi i tij me dt.10.11.2011, ka lidhë kontratë për pastrimin e terreneve pyjore për pjesët e trungjeve të mbetura nga prerjet ilegale, këtë kontratë e ka lidhë për 3 nga ngastrat kadastrale nr.40, 41, 44**,** pra, vetë kontrata tregon se në ato terrene ka pas prerje ilegale, se me të vërtetë ka pas në periudhën 01.08.2010 deri me dt.01.07.2012, shumë prerje ilegale është formuar komisioni i posaçëm dhe ky komision me regjistrimin e rajonit i nënshkruar prej pylltarëve - anëtar të komisionit ka konstatuar se për këtë periudhë që u përmend ka pas prerje ilegale në vëllim prej 591,79 m3, nr.882/6 dt.23.08.2012. Se me të vërtetë kjo është reale tregohet edhe nga raportet e shumta të cilat para kësaj date pylltari A, i ka lajmëruar organet kompetente dhe të gjitha këto janë prova para fillimit të hetimeve e jo siç thotë prokurorja këto prova i ka imagjinuar Ai pas fillimit të hetimeve, këto prova e tregojnë të kundërtën, një provë e dt.06.02.2011, ku kemi të bëjmë me dëm prej 28.42 m2, me dt.21.11.2011, prapë kem lajmërim dhe vendim nga organi kompetentë se janë sekuestruar 73.66 m2, prapë me dt.02.11.2011, kemi shkresë nga Ai, ku janë sekuestruar në bjeshkët e Baballoqit 294 m3, në rajonin “Kozhnjer–Zalli i Rrupës”, 32 m3, në rajonin “Pleqe” 20 m3, kemi edhe shkresën tjetër të dt.01.09,.2011, ku Ai ka lajmëruar për preje ilegale në terrene që ngarkohen të njëjtit e që kemi të bëjmë me 50 copë trungje një vend tjetër 27 trungje. Pra këto tregojnë se të gjitha këto dëme janë shkaktuar para se me fillu punën operatorët. I mbrojturi i tij dyshohet se ka pre në mënyrë ilegale në tri ngastra dhe atë 40, 41, 44, kurse nga vendimi i inspektorëve qendror të pylltarisë është konstatuar se dëmi i shkaktuar prej 78,35 m3, është shkaktuar vetëm në ngastrën kadastrale nr.44. Nga provat materiale është vërtetuar se i mbrojturi i tij L.T, për asnjëmoment nuk ka punuar në ngastrën kadastrale nr.44,për shkak se i njëjti ka punuar në ngastrën nr.40 dhe 41, dhe nuk ka arritur të punoj në ngastrën nr.44, që është kësi soji gjykatës ja ka prezantuar 14 fletë përcjellëse ku është nënshkruar edhe pylltari A dhe i mbrojturi i tij tregon se të gjitha prerjet janë bërë nga ngastrat 40 dhe 41. **N**ë fund fare kjo gjykatë me shumë mençuri e ka caktuar edhe një ekspert të pylltarisë me qëllim të heqjes së dilemave lidhur me këtë dhe, me të vërtetë ekspertiza e ekspertit Demë Loxhaj, i dëgjuar edhe në seancë gjyqësor, e për mu besoj edhe për trupin gjykues i ka hequr të gjitha dilemat që të gjitha këto dëme të shkaktuara kanë ndodhur para se të njëjtit të fillonin me punë. Këtë konstatim ky ekspert e ka bërë edhe në piken nr.6 në faqen nr.4 ku thotë ”unë gjatë tërë punës sime në kryerjen e ekspertizës nuk kam gjetur dëshmi se ndonjëri prej operatorëve ka shkaktuar dëme pyjore në ngastrat që kanë punuar ose në afërsi të tyre, eksperti këtë konkludim me sigurinë me të madhe e ka bërë pasi që ka konstatuar dhe lexuar raportet, se Ai me përpikëri e ka punuar punën e vetë dhe se në pyll kryhen vjedhje dhe me gjithë këto raporte të bëra nga Ai, e tregojnë pafajësinë edhe dy të akuzuarve tjerë, kërkon që i mbrojturi i tij në mungesë të provave materiale të lirohet nga akuza.

I akuzuari L.T, në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se pajtohet në tërësi me mbrojtësin e tij, duke shtuar se ndien vetën plotësisht i pafajshëm.

I akuzuari A.D,në mbrojtjen e tij nuk e ka pranuar fajësinë, duke theksuar se në periudhën kohore për të cilën akuzohet, operatorët të cilët kanë punuar punën e kanë kryer me rregull. Gjatë kësaj periudhe gjer në ndaljen e punës së operatorëve nuk ka pas vërejtje nga asnjëra anë, për çdo parregullsi i është drejtuar përgjegjësit S.Q - Drejtorit N.H dhe Stacionit Policor, dhe të gjitha këto janë të evidentuara, thekson se vetëm 27.61 m3, që nuk ka pas mundësi me i arsyetuar e të cilat janë konfiskuar dhe janë vendosur në APK-Deçan. Shton se nuk ka pas njohuri se ndaj tij kanë filluar hetimet nga se është dashtë që jo vetëm ky të njoftohet por edhe mbikëqyrësit e tij dhe se komisionet gjatë parregullsive duhet ta njoftoj pylltarin e atij rejoni, jo vetëm se duhet të jetë prezent por duhet edhe me ofru prova apo dëshmi lidhur me parregullsitë, e në të kundërten inspektori duhet me e përpiluar procesin dhe në bazë të asaj të bëj fletëparaqitje ku një kopje të këtij procesverbali i dorëzohet vetë të akuzuarit dhe përgjegjësit të tij,e pastaj përgjegjësi drejtorit, më tutje e shpjegon procedurën për marrjen apo fitimin e tenderit për operatorë ekonomik. Në tërësi e kundërshton dëshminë e dëshmitarit, A.Z kurse pjesërisht dëshminë e dëshmitarit K.K. Gjatë punës së operatorëve, operatori “Tini S”, ka hasë në një problem dhe atë në një prerje të një trupi që nuk është dashtë të prehet, pas kësaj ka shkuar në vendin e ngjarjes ku ka vërejtur 27-32 m3, trungje të prera dhe të cilat i ka konfiskuar dhe i ka sjellë në pronën e APK-së. Kjo i referohet raportit mujor të dt.02.11.2011, numri i vulës 6209 dt.08.11.2011, me të cilin raport e ka njoftuar drejtorin N.H. Gjatë kryerjes së punëve nga operatori “Tini S”, deri në ndërprerjeje te punës nga ky operatorë nuk ka vërejtur parregullsi. Sa i përket periudhës kohore para dt.11.11.2011, i akuzuari deklaron se ka pas konfiskime të trungjeve të prera në mënyrë ilegale në rejonet ku sipas kontratës ka operuar operatori “Bini T”, ka pas prerje ilegale dhe për të njëjtat prerje janë raportet me shkrim që ka njoftuar përgjegjësin S.Q, drejtorin N.H dhe Kryetarin e Komunës Rasim Selmanaj. Sipas të akuzuarit pronari apo operatori ekonomik “Bini T”, nuk ka arritur të filloj punën në ngastrën kadastrale nr.44, kur operatori ekonomik në fjalë e ka ngarkuar kamionin gjithmonë është bërë matja e masës së ngarkuar dhe është shënuar në fletë përcjellje çdo copë me diametër gjatësi dhe vëllim në përgjithësi sa transportohej atë ditë dhe atë për çdo operatorë e jo vetëm për “Bimi T”. Konsideron se asnjëri nga operatorët ekonomik për të cilët akuzohet, në ngastrat ku kane operuar nuk i kanë shkaktuar dëm shtetit. Më tutje i akuzuari e shpjegon procedurën kur hasë në prerje ilegale kur nuk janë të njohur personat dhe se në ato raste me një shkresë - me shkrim i drejtohet Policisë së Kosovës – Operatives, i njofton me rastin dhe vendin e prerjes dhe së bashku me policinë dalin në vendin e ngjarjes dhe pas kësaj e njofton përgjegjësin dhe drejtorin dhe në këto raste nuk mundë të bëhet fletëparaqitje nga se nuk dihen personat. Shton se është e vërtetë se operatorët gjatë kryerjes së punëve kanë obligim me e lajmëruar pylltarin nëse hasin në prerje ilegale dhe siç shpjegoj më lartë lidhur me rastin “Tini S”, gjithashtu gjatë kësaj periudhe edhe pronari i “Bimi T” ka lajmëruar prerje ilegale ku dhe është zënë personi B (P) K, dhe sa ka njohuri i njëjti është dënuar e këtë të dhënë e ka të shënuar në ditar. Ka qenë i njoftuar se nga APK – Prishtinë, janë ngritur 6-gjashtë komisione, ku dhe gjatë inspektimit ka qenë prezent në “Zall të Rrupës” dhe “Baballoq”, por vetëm një ditë dhe se raportet se çka është konstatuar nga komisionet për ngastrat ku kanë operuar operatorët që kanë qenë në mbikëqyrjen e tij nuk i ka pas asnjëherë në dorë, i kundërshton pretendimet e prokurores se ”Tini S”, ”Bimi T” dhe ”Diti I”, kanë bërë më shumë prerje jashtë kontratave të përshkruara si në dispozitiv të aktakuzës. Fletëparaqitjet për të cilat sqaroj i akuzuari ndaj NN personave dhe provat në të cilat thirret janë bërë para datës korrik 2012 dhe po që se komisioni ta kishte ftuar në cilësinë e mbikëqyrësit të terrenit sipas tij ka pas prova të mjaftuara materiale për ta bindur komisionin se këto dëme janë shkaktuar shumë më parë dhe të njëjtat janë vërtetuar dhe konfiskuar.

I akuzuari A.S, në mbrojtjen e tij ka deklaruar se është e vërtetë se në vitin 2011, ka pas të regjistruar Firmën ”T.......”, dhe me qenë se e ka pas të regjistruar firmën ka aplikuar me tender në APK, për pastrimin e pyjeve në vitin 2011 dhe 2 muaj pas fillimit të punës i është ndërpre puna. Me kontratë ka qenë e paraparë pastrimi i druve të thata të rrezuara që i ka lënë dikush, ku paraprakisht nga pylltari janë njoftuar për masën drunore. Pasi që drutë i kanë ngarkuar në kamion aty ka ardhur pylltari dhe ju ka vu çekiçin dhe pas nënshkrimit të dokumentit e kanë bërë bartjen e tyre. Thekson se gjatë punës së tij nuk ka pas vërejtje nga pylltari. Shton se nuk është e vërtetë se e ka bërë prerjen e masës drunore nga se fillimisht kishte me e dëmtuar veten nëse do të priste dru ilegalisht në terrenin e tij dhe e dyta është se në ngastrën nr.16, nuk ka arritur fare ta filloj punën nga se i ka pas dy kontrata, njërën në çmimin prej 19 € e tjetrën në çmim prej 26 €, ashtu që fillimisht ka filluar me punë në kontratën prej 19 €.

Është e vërtetë se ka pas kontratë për pastrim të pyjeve për ngastrat 30, 31 dhe 33, si dhe aneks kontratën për ngastrat 16 dhe 22, dhe sipas tij i njëjti nuk ka pas përgjegjësi për atë që shkruhet në kontratë, duke menduar se kjo është përgjegjësi e pylltarit. Është e vërtetë e se pas dy muaj punë, ju është ndërpre puna dhe ju është dhënë urdhër për ngritjen e makinave lartë për shkak të inspektimit, e si drejtor i firmës nuk është ftuar dhe nuk ka qen prezent asnjëherë gjatë ndonjë inspektimi. Ne mbrojtjen e tij më tutje ka shtuar se është e vërtetë se në vendin quajtur “Zalli Rupes”, ka vërejtur një masë drunore të prerë në mënyrë ilegale dhe për këtë e ka njoftuar pylltarin A.D. Sipas kontratës dhe aneks kontratës kanë qenë të kontraktuara për pastrim 1.200 m3 dhe ka qenë i ngarkuar me dru breje, ndërsa akuzohet për 44 copë dru ahu.

I akuzuari L.T, në mbrojtjen e tij ka deklaruar se sipas kontratës dhe aneks kontratës ka qenë e kontraktuar për ta bërë pastrimin e pyjeve në ngastrat 40, 41 dhe 44. Sipas tij i njëjti ka punuar dy javë në ngastrat nr. 40 dhe 41, kurse nuk ka arritur të filloj punën në ngastrën nr.44. Ndërprerja e kontratës është bërë në vitin tjetër, në kohen kur është bërë ndërprerja e punës të gjithë tenderuesve, shton se nuk është e vërtetë ajo që e ngarkon aktakuza, gjoja se ka bërë prerje ilegale në ngastrën nr.44. Ka qenë në dijeni për inspektimin e bërë në vitin 2012 dhe se të gjithë tenderuesve ju është bërë ndërprerja e punës para inspektimit e jo pas inspektimit. Nuk është e vërtetë se ka bërë prerje ilegale në ngastrën nr.40 dhe 41, respektivisht në ngastrennr.44, ku këtë e vërtetojnë provat të cilat i posedon pylltari dhe personat përgjegjës se ai dëm është shkaktuar nga dikush tjetër. Nuk ka pas dijeni se për aq kohë sa zgjatë kontrata ka përgjegjësinë e ruajtjes së malit, sikur të kishte qenë në dijeni nuk do te nënshkruante kontratën dhe sipas tij në rastin konkret si pronar i firmës është i dëmtuar nga se i ka kryer të gjitha pagesat dhe se i kanë mbetur pa i marr edhe 50 m3.

Gjykata gjatë shqyrtimi gjyqësorë i ka administruar këto prova mbrojtjen e të akuzuarve, dëshmitë e dëshmitarëve N.SH, S.B, L.H, A.Z, K.K, S.Q, N.H, është lexuar procesverbali i Inspektoratit Qendror të pyjeve nr.00655 dt.21.10.2011,foto dokumentacioni i vendit të ngjarjes, përgjigja e APK-së Prishtinë - drejtorit K.K, së bashku me kërkesën e dt.17.12.2012, procesverbalet e të akuzuarit A, nga ditari i rojtarit të pyjeve nr.01701, 01711, 01712, 0717, 03383, 01767,01678, 01681, 01589, 01690, 01691, 01696, 01697, raporti i shkruar me dorë nga i pandehuri A dt.29.08.2011, vendimi mbi formimin e Komisioneve nr.8 dt.30.10.2011, regjistrimi i rejonit “Baballoq” dt.23.08.2012, kërkesa e dt.16.02.2011, fotokopja e fletëpagesa NPT “Diti”, urdhërpagesa dhe dëshmia nga banka për pagesë në axhensionin IPJB “Vvesa-CO”, raportit mbi regjistrimin erajonit për regjistrimin e dëmit pyjor nga dt.01.08.2010 gjer me dt.01.07.2012, 14 fletë përcjellëset e dorëzuara nga mbrojtësi Kollqaku**,** kontratat e lidhura në mes të Drejtorisë për Bujqësi dhe Pylltari pranë Komunës Deçanit dhe Operatorëve ekonomik dhe aneks kontratat, vendimi mbi sekuestrimin për masë drunore nga 73.66 m3, ku është i autorizuar Nezir Ibërhysaj, për sekuestrimin e kësaj mase lëshuar nga drejtori N.H, një shkresë e drejtuar drejtorit N.H, nga përgjegjësi i të akuzuarit A – S. Q, lidhur me njoftimin rreth konfiskimeve në njësinë e APK-së Deçan dt.02.11.2011, 27.07.2011, 11.05.2011, 27.02.2012, 02.05.2012, 03.12.2012 dhe dt.09.09.2011, cilës i është bashkëngjitur edhe raporti me shkrim drejtuar MBPZHR – Deçan, si dhe Stacionit Policor Deçan, raporti i të akuzuarit lidhur me rastin e ndodhur me dt.16.02.2011, njoftimi Operatives – Stacionit Policor Deçan, rreth kulimit në pikat e kontrollit nga përgjegjësi S.Q, e dt.27.07.2010, 14.10.2011, 27.09.2011, 11.05.2012 dhe vendimit të lëshuar nga Drejtoria për Bujqësi dhe Zhvillim Rural nga drejtori N.H, dt.21.11.2011,vendimi nga kryeshefi ekzekutiv te AKP-se nr. 421/12 te dt. 29.06.2012, Procesverbalet e inspektimit te ngastrave te kontraktuara nga operatorët ekonomik Tini S, Bimi T dhe Diti I, te përpiluara nga komisionet e ngritura nga kryeshefi i APK-se, , Ekspertiza e kryer nga eksperti Demë Loxha, inxhi dipl. i pylltarisë e dt.07.03.2017, dhe plotësimi i ekspertizës datës së njëjtë, si dhe dëgjimi i ekspertit në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt.03.04.2017.

Gjatë shqyrtimeve gjyqësore, Gjykata i ka nxjerr te gjitha provat e duhura dhe pas vlerësimit te tyre te gjithanshëm, secilës veç e veç, e ne lidhje reciproke me provat tjera komfor nenit 361 par.1 dhe 2 te KPPRK, si dhe pas vlerësimit te tyre është vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Nga raportet e pylltarit këtu te akuzuarit A dhe mbikëqyrësit te tij këtu deshmitarit S.Qveçanërisht raporti mbi regjistrimin e rajonit Kozhnjer-Rashkodol mbi rregjistrimin e dëmit pyjor nga dt.01.08.2010 gjer me dt.01.07.2012**,** gjykata ka vërtetuar , se kur është ngrit komisioni nga Regjioni i Pejës më saktësisht një muaj para se operatorëve ekonomik të ju ndërprehet puna, pylltari këtu i akuzuari A ka arsyetuar demin prej 591 m3 kurse demi i paarsyetuar është 27..m3, sasi kjo e lejuar me Ligjin mbi Pyjet , te cilën rrethane e vërtetojnë edhe te gjithë dëshmitarët e dëgjuar ne shqyrtim gjyqësor. Bazuar ne këto prova gjykata gjithashtu ka vërtetuar se pylltari këtu i akuzuari A për te gjitha këto dëme te shkaktuara me kohe e ka njoftuar përgjegjësin e Njësisë Komunale ne Deçan S. Q e qe ky i fundit ne dëshminë e tij e konfirmon një rrethane te tille , një herrit përgjegjësi , nga i akuzuari A është njoftuar edhe për demet e shkaktuara respektivisht prerjet ilegale qe kane ndodhur ne Rashkodol dhe Zalle te Rupes, gjithashtu me kohe e ka njoftuar edhe Stacionin Policor në Deçan, ashtu qe të gjitha këto trupa teknik të prerë në mënyrë ilegale me procesverbale i kanë konfiskuar nga vendi i ngjarjes dhe se për këto konfiskime kanë paraqitur fletë paraqitje kundër personave të caktuar në prokuroritë përkatëse**,** e qe këto prova materiale janë ne përputhje te plote me mbrojtjen e te akuzuarit A , dëshmitë e dëshmitarëve S. Q, N.H dhe raportin mbi regjistrimin e Rajonit Zallit te Rrupes dhe Baballoqit i kryer nga komisioni prej tre anëtarëve te dt. 23.08.2012 dhe provave tjera materiale që do të elaborohen më poshtë.

Me raportet e administruara ne shqyrtim gjyqësor i akuzuari A , për prerjet ilegale ne rejonet e Zallit te Rrupes dhe Baballoqit , kur është gjetur prersi ilegal e ka njoftuar përgjegjësin e tij S.Qe ky i fundit ka lajmeruar Stacionin Policor ne Deçan, kryetarin e Komunës se Deçanit dhe Drejtorin N.H , gjithashtu ne mënyrë hierarkike janë njoftuar për gjendjen e mbrojtjes ne Njësinë e APK-se Deçan, për hapjen e rrugës ilegale ne bjeshkët e Deçanit , rreth konfiskimeve ne gryken e Deçanit , për ruajtjen e pikave te kontrollit ne gryken e Deçanit dhe ne Lloqan, njoftimi për prerës ilegal te panjohur ne Bjeshkët e Baballoqit dhe Zallit te Rrupes .

Nga 14 fletë përcjellëse te dorëzuara nga mbrojtësi Kollqaku, gjykata ka vërtetuar se te gjitha prerjet nga këto flete përcjellje janë bere nga operatori ,, Bini T ne ngastrat 40 dhe 41 , te gjitha këto te nënshkruar nga pylltari A e qe është ne përputhje te plote me mbrojtjen e te akuzuarve A dhe L dhe procesverbalin e nënshkruar nga anëtarët e komisionit të cilit kanë inspektuar në këto ngastra në të cilat nuk është gjetur asgjë ilegale.

Nga njoftimi i këtu dëshmitarit S.Q përgjegjës i Njësisë komunale të pylltarisë , gjykata ka vërtetuar se i njëjti ka njoftuar drejtorin N.H se nga dt. 13.03.2011 në bashkëpunim me policët janë konfisku në Baballoq rreth 293.36 m3 dru, Zalli i Rupës 32 m3 dru , ne rajonin Pleqe Qeli 20.40 m3. si dhe me shkresën e dt..01.09,.2011, ku Ai ka lajmëruar për preje ilegale në terrene që ngarkohen të njëjtit e që kemi të bëjmë me 50 copë trungje një vend tjetër 27 trungje..

Sipas vendimit te dt. 21.11.2011 te lëshuar nga Drejtori N.H, gjykata ka vërtetuar se është bere konfiskimi i masës drunore prej 73.66 m3 ne ngastrën 44 ku ka operuar operatori ,,Bimi T,, , e qe është ne përputhshmëri te plote me mbrojtjet e te akuzuarve A dhe L te cilët deklaron se i akuzuari L e ka njoftuar pylltarin për preje ilegale e qe ky i fundit i ka njoftuar vartësit e tij e për konfiskimin e cilës mase drunore është autorizuar N I.

Nga vendimi i kryeshefit ekzekutiv te APK-se nr. 421/12 te dt. 29.06.2012 gjykata ka vërtetuar se janë formuar 6 komisione për verifikimin e gjendjes faktike , vlerësimit te Njësisë menagjuese Kozhnjer- Rashkodol Zalli i Rupes Komuna Deçan dhe operatorëve ekonomik sipas kontratave dhe aneks kontratave dhe regjistrimin e terreneve tjera pyjore

Nga kontrata e dt. 15.09..2011 gjykata ka vërtetuar se ne mes te Drejtorisë për bujqësi pylltari dhe zhvillim rural dhe operatorit Tini S është lidhe kontrate mbi pastrimin e pyjeve ne ngastrat 30,31,33,16 dhe 22, dhe aneks kontrata e dt 18.05.2012 për mbetje te masës drunor për ngastra 30,31,33,16,22.

Nga kontrata e dt. 11.11.2011 gjykata ka vërtetuar se ne mes te Drejtorisë për bujqësi pylltari dhe zhvillim rural dhe operatorit Bimi T është lidhe kontrate mbi pastrimin e pyjeve ne ngastrat 40, 41 dhe 44 ne mase drunore prej 301.08 m3 kurse me aneks kontratës te d.18.05.2012.mbetja e masës drunore te pa pastruar ne ngastrat 40,41 dhe 44.

Nga kontrata e dt. 10.11.2011 gjykata ka vërtetuar se ne mes te Drejtorisë për bujqësi pylltari dhe zhvillim rural dhe operatorit Diti I është lidhe kontrate mbi pastrimin e pyjeve ne ngastrat 46,53,54,57,58 ne mase drunore prej 515.09 m3 kurse me aneks kontrate te d.18.05.2012.mbetja e masës drunore te pa pastruar prej 212.09 ne ngastrat 46, 53,54,57,58.

Nga procesverbali i inspektimit te ngastrës nr.16 te kontraktuara me Operatorin TINI –S i përpiluar nga Komisioni ne përbërje prej L.H , Menderez Haxhiu dhe Abedin Balaj inspektim i kryer nga dt.30.06.2012 e gjere me dt.30.06.2012, rezulton se ne ngastrën nr.16 masa drunore prej 120.84 m3, saktësisht Korija është prerje ilegale ne njësinë menagjuese Kozhnjer Rashkodol, andaj gjykata ka ardh ne një konkludim logjik se operatori Tini S nuk ka operu ne këtë ngastër nga se vendi ku ka operu operataori Tini S, është Kozhnjer –Rashkodol saktesisht Zalli i Rupes kurse ne ngastrën numër 16 ne Njësinë Kozhnjer Rashkodol saktsisht ne Korije siç është cekur ne procesverbal është cek se ka vepru operatori Fisi NPT pra ka te beje me një operator tjetër e tërë kjo është ne lidhje logjike me mbrojtjen e te akuzuarve A dhe A te cilët kane deklaruar se operatori Tini S nuk ka ka arrit ta filloj punën ne ngastrën numër 16, gjithashtu është ne përputhshmëri te plote me deponimin e dëshmitarit L.H i cili deklaron se ne ngastrën numer 16 ne Kozhnjer-Rashkodol saktësish Zalli i Rrupes nuk është konstatu se ka prerje ilegale e kjo është edhe ne përputhje te plote me ekspertizën e ekspertit Deme Loxhaj ku është cekur se tabela nr 4 ngastra nr 16 (ngastra jo e kontraktuar për shfrytëzim e thekson komisioni ne njësinë menaxhuese Kozhnjer – Rashkodol, konkretisht Koria, demi pyjor i treguar për ketë ngastër është i llojit te drurit Bre e Bardh dhe Ahu ne sasi prej 44 trungje te prera ilegalisht me mase drunore prej 120.84 m3 nuk ka te dhëna sa është masa drunore e Breut dhe sa e Ahut dhe sa trungje te njërit dhe te tjetrit lloj. Sipas ekspertit ne elaboratin e planit menagjues te Njësisë Kozhnjer Roshkodol, me rastin e shqimit nuk ka dy ngastra me te njëjtin numër si ne rastin e raportit te komisionit ku është cekur ngastra me numër 16 ne Zall te Rupes, dhe ngastra me numër 16 ne Koria ku ka operuar operatori Fisi NPT , ne procesverbal nuk është cekur periudha kohore e shkaktimit te demit e as qe ndonjëri prej operatorëve i ka shkaktuar këto dëme.

Nga procesverbali i Inspektimit te ngastrave nr.40,41 dhe 44 te kontraktuara nga operatori ,,Bimi T,, nga komisioni ne përbërje nga Ali Berisha, Sokol Isufi dhe Smajl Neziraj ne Njësinë Menagjuese Kozhnjer Rashkodol Zalli i Rupes , rezulton se ne ngastrën numër 44 komisioni ka konstatuar se ka prerje ilegale ne masën drunore prej 78.35 m3, por nuk ceket periudha kohore e prerjes ilegale e as se ky dem është shkaktuar nga operatori Bimi T ,rrethanen se kete dem nuk e ka shkaktuar operatori ,,Bimi T,, e konfirmojnë gjate mbrojtjes se tyre te akuzuarit A dhe L te cilët deklarojnë se operatori ,,Bimi T,, nuk ka arrit te filloj punën ne ngastrën numër 44 dhe se këto prerje ilegale janë bere para se operatori ,,Bimi T,, te filloj operimin e për te cilat prerje pylltari këtu i akuzuari A i ka njoftuar vartësit e tij dhe ndaj shume personave kanë parshtru kallxime penale e kjo është edhe ne përputhshmëri te plote me vendimin e dt.21.11.2011, lëshuar nga organi kompetentë drejtori N.H sipas se cilës janë sekuestruar 73.66 m2 e kjo është ne përputhje te plote me dëshminë e dëshmitarit N.H i cili ka deklaruar se ne terrenin Kozhnjer – Rashkodol ku ka operua operatori ,,Bimi T,, dy muaj para se te filloj ky operator me punën e tij, është njoftuar për demin prej 73 m3 dhe ne fund është ne përputhshmëri te plote me ekspertizën dhe deklarimin e ekspertit Deme Loxhaj i cili mes tjerash deklaron se nga asnjë nga operatoret nuk i është shkaktuar dem pyjeve ne te cilat raporte nuk ceket periudha kohore e inspektimit e as qe operatoret janë shakatar te këtyre dëmeve.

Nga procesverbali i Inspektimit te ngastrave nr. 46,53,54,57,58 te kontraktuara nga operatori ,,Diti I,, nga komisioni ne përbërje nga N.SH , S.B dhe ne mungese te anëtarit Ilir Tahirsylaj rezulton se ne ngastrën 53 ka prerje ilegale ne masën drunore prej 55.05.m3 , por nuk ceket periudha kohore e inspektimit e as qe operatori ,,Diti I,, i ka shkaktuar këto dëme. Rrethanën se këtë dem nuk e ka shkaktuar operatori ,,Diti I,, e konfirmon gjate mbrojtjes se tij pylltari këtu i akuzuari A i cili mes tjerash deklaron, se këto dëme janë shkaktuar para se operatori te filloj te operoj e te cilat dëme i ka arsyetuar te vartësit e tij respektivisht ky fakt është ne përputhje te plote me dëshmitë e dëshmitarëve N.SH dhe S.B te cilët identik deklarojnë se inspektimi i urdhëruar nga kryeshefi administrativ ka qene një inspektim gjithë përfshirës**e** që donë me thënë se është bërë inspektimi jashtë dhe brenda ngastrave, e jo vetëm punët e operatorëve, dhe se demi i konstatuar ne procesverbal prerjet ilegale nuk mund te thuhet se kane qene prerje te operatorëve për këto prerje me mire ka njohuri pylltari i terrenit, gjate inspektimit kane hase edhe ne dëme te vjetra dhe te reja , e tere kjo është ne përputhshmëri te plote me ekspertizën e ekspertit Deme Loxhaj i cili mes tjerash deklaron se nga asnjë nga operatoret nuk i është shkaktuar dem pyjeve ne te cilat raporte nuk ceket periudha kohore e e shkaktimit të këtyre dëmeve .

Nga ekspertiza dhe plotësimi i saj si dhe nga deponimi i ekspertit Demë Loxhaj në shqyrtim gjyqësor, Gjykata ka vërtetuar se Nj. M., Kozhnjer – Roshkodol, në bjeshkët e Deçanit ka pas prerje ilegale të pyjeve dhe dëmi pyjor është i theksuar dukshëm dhe evident, e këtë gjendje e vërtetojnë: Njoftimi i këtu dëshmitarit S.Q, përgjegjës i Njësisë Komunale të pylltarisë me shkrim, Z. N.H Drejtor i Drejtoratit se nga dt. 13.09 -03.11.2011 në bashkëpunim me policinë janë konfisku në Baballoq rreth 293.36m3. Zalli i Rupës rreth 32.00m3 dhe në rajonin Pleqe Qeli rreth 20.40m3 gjithsejt 345.76 m3. Njoftimi me numër 5832të dt. 10.10.2011 nga përgjegjësi Smaj Qerimaj, N.H merr vendim për sekuestrimin e 73.66 m3, njoftimi i përgjegjësit po ashtu për dëmtimin e pyjeve në Grykë të Deçanit dhe Lloqanit dhe për rrezikshmërinë e rojeve të pyjeve nga prerësit ilegal të tyre, raportet e shumta me dorëshkrim të rojës së pyjeve në këtë rajon A.D për S. Q përgjegjës i njësisë komunale dhe stacionit te policisë ne Deçan, te gjitha kane qene jo vetëm njoftim por edhe alarmim për dëmtim pa mëshirë te pyjeve dhe vështirësi për mbrojtjen e tyre, planet operative vjetore te shfrytëzimit te pyjeve për ngastrat pyjore te kësaj njësie për vitin 2011, prerje fito sanitare te trungjeve te thata, te dëmtuara dhe dorëzuara nga kushtet klimatike dhe masat drunore nga prerje ilegale te mbetura ne vend, prerje trupi i dyte dhe i trete i trungjeve.

Komisionet e ngritura nga APK Prishtinë, e kanë bërë regjistrimin e masave drunore te damkosura te prera, te damkosura te paprera, dhe te prera ilegalisht si dëme pyjore ne ngastrat e kontraktuara nga operatoret ekonomik ne fjalë dhe ngastrat tjera, këto komisione kane kryer punën e vet ne mënyrë profesionale me tregimin e te gjeturave ne mënyrë tabelore, mirëpo nga këto raporte nuk janë vene te dhënat dhe nuk janë treguar për secilën ngastër veç e veç si dhe nuk janë treguar se ne çfarë periudhë kohore janë shkaktuar demet e konstatuara dhe bazuar ne këtë sipas ekspertit nuk është e mundshme te caktohet demi i shkaktuar për periudhën e kërkuar nga data 15/09/2011 e gjere me dt 08/08/2012.

Sipas ekspertit kufijtë e ngastrave pyjore qe janë objekt shqyrtimi te cilët operatoret i kane marr me kontratë për kryerjen e punëve ne njësinë menaxhuese Kozhnjer – Rashkodol, rajoni Baballoq – Zalli i Rupes, ashtu qe me rastin e pranim dorëzimit te ngastrave kontraktuese secili është njoftuar për këto kufinjë, eksperti me tutje shton se gjate ekspertizës nuk ka hasur në ndonjë dëshmi të dyshuar për mos konstatim te gjendjes faktike te ngastrave para se operatori te filloj punën, pra ky kusht është i plotësuar me vet pranim-dorëzimin e ngastrave operatorit përkatës. Gjithashrtu nga ana e komisioneve janë vlerësua edhe trungje te thata, te rrezuara dhe te thyera ose te dëmtuara nga demet e fatkeqësive elementare natyrore, po ashtu është bere edhe vlerësimi i mbetjeve te trupave te dytë dhe te tret nga trungjet e prera ilegale dhe për ketë mase drunore janë njoftuar operatoret. Te gjitha te dhënat janë përfshirë ne planet operacionale dhe vjetore te shfrytëzimit te pyjeve për vitin 2011 te APK, Drejtorisë Koordinuese Peje, Njësia Komunale Deçan.

Gjatë kryerjes se ekspertizës, eksperti nuk ka gjete ndonjë dëshmi se ndonjëri nga operatorët ka shkaktuar dëme pyjore ne ngastrat qe kanë punuar apo ne afërsi te tyre, gjithashtu asnjëri nga operatoret nuk është zënë ne kryerje te prerjes se trungjeve pa damkë qoftë ne ngastrat e kontraktuara apo jashtë tyre e as qe janë takuar ne qarkullime trupa te pa damkosur ose pa dokument te flet përcjelljes. Komisionet e formuara nga kryeshefi i APK ka konstatuar demet ne formë tabelare por ne këto raporte nuk është përcaktuar periudha kohore dhe vlerësimi i dëmeve nuk është i lidhur me periudhën kohore mujore apo vjetore, qofshin ato ne ngastrat përkatëse apo jashtë tyre. Gjithashtu komisionet kanë konstatuar demin pyjor dhe se sasia e demit te shkaktuar nuk është dhënë për secilën ngastër por vetëm ne bashkësi te ngastrave përveç qe kjo sasi është dhënë për ngastrën nr. 44 ku ka operuar operatori ekonomik BIMI - T dhe ne ngastrën pyjore 53 ku ka operuar operatori DITI – I por nuk është përcaktuar periudha kohore e shkaktimit te dëmeve pyjore e as qe këto dëme janë shkaktuar nga operatoret . Demi pyjore është konstatuar - llogaritur nga komisionet përkatëse sipas kubikashes metër kub, dhe vlerës monetare sipas çmimit te kompensimit te demit pyjore dhe nuk ka tjetër çmim, kurse për demet pyjore ne prerje ilegale nuk ka çmim tjetër përveç atij ne çmimore për kompensim te demit.

Gjithashtu eksperti, shton se gjatë kryerjes se ekspertizës dhe shqyrtimit te shkresave te lendes ne asnjë dokument apo raport dhe ne asnjë deklaratë nuk ka gjete se ndonjërit operator i është bere vërejtje me shkrim apo me gojë për mos përmbajtjen e kontratës gjate kryerjes se punës deri ne ndërprerjeje të punës me vendim te Inspektoratit pyjore.

Ne baze te vendimit te krye shefit ekzekutiv A.Z – këtu dëshmitar nr 421/12 dt. 29/06/2012 komisionet kane detyrë me i evidentuar te dhënat për trungjet e pa prera te damkosura, cungjet e gjetura te trungjeve te prera me damke dhe pa damke, dhe komisionet te dhënat e gjetura i kane treguar ne formë tabelash me te gjithë shënimet e nevojshme per ngastrat e kontraktuara sipas opertoreve ekonomik por jo per secilën ngastër veç e veç.

Komsiomni i kyesuar nga L.H për masat drunore te kalkuluara ne m3 për ngastrat 16, 17, 18, 20, 22, 30, 31, 33, ne Nj.M Kozhnjer – Rashkodol, konkretisht Zalli i Rupes, ngastrat e kontraktuara nga operatori TINI – S N.P.T tabelat nga nr 1 – 4 nuk është evidentuar asnjë trung i prerë pa damkë, pra nuk ka dëme pyjor. Ndërsa ne tabelën nr 5 qe ka te beje me ngastrat 19, 21, 23,24, 25, 27, 28 këto ngastra nuk janë te kontraktuara nga operatoret dhe nga komisioni ne këto ngastra është regjistruar demi pyjore prerje ilegale prej 97 trungje te llojit te drurit arnenARNEN dhe HOROMOQ, komisioni ka filluar punën me 30/06 deri me 06/07.2012. i njëjti komision prej datës 23.07.2012 gjere me dt 24.07.2012 ka bere regjistrim dhe vlerësim te dëmeve pyjore ne ngastrat nr 8, 9 10 Nj.M. Roshkodol, konkretisht “Koria” kontraktues FISI N.P.T te dhënat ne tabele nr 1, 2 dhe 3 nuk ka pas dëme ose prerje ilegale ndërsa tabela nr 4 ngastra nr 16 (ngastra jo e kontraktuar për shfrytëzim e thekson komisioni ne njësinë menaxhuese Kozhnjer – Rashkodol, konkretisht Koria, demi pyjor i treguar për ketë ngastër është i llojit te drurit Bre e Bardh dhe Ahu ne sasi prej 44 trungje te prera ilegalisht me mase drunore prej 120.84 m3 nuk ka te dhëna sa është masa drunore e Breut dhe sa e Ahut dhe sa trungje te njërit dhe te tjetrit lloj. Ne elaboratin e planit menagjues te njësisë Kozhnjer Roshkodol, me rastin e shiqimit nuk ka dy ngastra me te njëjtin numër si ne rastin e raportit te komisionit ku është cekur ngastra me numër 16 ne Zall te Rupes, dhe ngastra me numër 16 ne Koria. Sipas ekspertit e vërtet është se kam dhënë mendimin lidhur me demin për te gjithë operatoret e jo vetëm për TINI-S ku edhe është theksuar se ne asnjë ngastër te kontraktuar e as jashtë ngastrave nuk është konstatuar dëm. Gjithashtu ne ekspertizë është cek edhe ngastra me nr. 44 ngase komisioni ne procesin e vet tabelet nr. 1,2,3,4 janë te precizuara ngastrat me nr.40 dhe 41 si te pandara qe do te thotë se ne këto tabela 1,2,3 nuk ka pasur fare dëme por janë regjistruar vetëm trungjet e prera, kurse ne ngastrën 44 komisioni ka veçuar demin pyjore ne veçanti por nuk e ka precizuar përiudhën kohore te shkaktimit te atij demi.

Eksperti me tutje shton se ne shkresat qe janë afruar nga ana e Gjykatës ne asnjë vend nuk është konstatuar se ndonjëri prej operatoreve te ketë bere shkelje te dispozitave te udhëzimit administrativ, ngase askund nuk ceket se operatoret janë hasur ne kryerjen e veprës penale konkrete.

Sipas ekspertit gjate punës se tij ka ndodhur te ketë inspektime te jashtë zakonshme përveç atyre te rregullta, por ne rastin konkret ky nuk ka qenë fare inspektim por vlerësim sipas kërkesë se inspektorëve te formohen komisione - termi inspektim përdorët kur inspektori bene vizite apo mbikëqyrje inspektuese ne rastin konkret, kryeinspektori K.K me inspektoret e vet ka bërë vizitë inspektuese ne terren dhe gjate asaj vizite ka gjetur diçka jo te rregullt dhe nga këto arsye nga krye shefi kane kërkuar formimin e inspeksioneve për komisione, qe do te thotë kanë bere vlerësim te gjendjes faktike ne ngastrat e kontraktuara dhe ne ngastrat tjera

Sipas ekspertit me vet faktin nëse pylltari e vërën se janë prerë trungjet ilegalisht, dhe e lajmëron policinë, dhe nuk e zë personin i cili e ka kryer prerjen ilegale, në këtë rast, pylltari e ka hekë përgjegjësinë e vet, por duhet te kërkoj ndihmë qe lënda drunore e prerë ilegalisht mos te shfrytëzohet nga delikuent por te jap kontributin e vet qe ato te barten. Ne raportet e përpiluara nga ana e komisioneve nuk është konstatuar dhe nuk është cekur se operatoret janë përgjegjës.

Eksperti ne seancë deklaron se, ne ekspertizë nuk ka përfshirë raportin e komisionit për vlerësimin e dëmeve për periudhën 2010 – 2012 qe është bere nga komisioni i përbashkët i Drejtorisë ne Deçan, Drejtorisë Komunale dhe APK Pejë. Ky komision ka bere vlerësimin e dëmeve për punën e rojës se pyllit, kanë qene diku përafërsisht 600 kubik, dhe demi për këtë periudhë kohore për 500 e diçka kubik arsyetohet me fletëparaqitjen e rojës se pyllit, dhe nuk është e nevojshme qe te ceket ngastra por duhet precizuar p.sh. regjioni Zalli i Rupes, kurse vetëm 27 kubik kanë mbetur pa u arsyetuar, gjë që është e lejuar.

Eksperti shton se, asnjë procesverbal i përpiluara nga ana e komisioneve nuk është i nënshkruar nga pala prezentë, pra as nga roja e pyllit e as nga përgjegjësi i operatorit ekonomik, ku është deshtë te jene prezent dhe pas leximit te procesverbalit dhe dhënies te ndonjë kundërshtimi te njëjtin ta nënshkruajnë, por këto procesverbale janë te nënshkruara vetëm nga anëtarët e komisioneve.

Me rastin e vlerësimit te ekspertizës gjykata ia fale besimin e plote me vete faktin se është ne lidhje logjike dhe ne përputhshmëri te plote me te gjitha provat materiale dhe ato personale te administruara ne shqyrtim gjyqësor e te cilave gjykata iu fali besimin e plote.

Dëshmitari N.SH, në shqyrtim gjyqësor në dëshminë e tij ka deklaruar se nga viti 1999, punon në organet e APK-së në Komunën e Lypjanit, pikërisht në fsh.Blinajë, duke shpjeguar procedurat e pranim dorëzimit të ngastrave nga operatorët që kanë fituar tender. Para fillimit të punës në procesverbal konstatohet gjendja e ngastrës dhe pastaj është obligim i pylltarit të terrenit me ja shpjegu operatorit kufijtë e ngastrës, ku nga njësiti formohet komisioni prej tre anëtarësh e ku prezent duhet me qenë pylltari i atij rejoni. Është e vërtetë se nga kryeshefi A.Z, janë formuar komisionet për inspektim në bjeshkët e Deçanit, ku anëtar i komisionit ka qenë edhe ky e anëtar tjerë kanë qenë Skënder Basha, Bajram Gashi dhe Ilir Tahirsylaj, ku këta dy të fundit kanë qenë nga njësia në Deçan, shpjegon se ky inspektim ka qenë gjithë përfshirës, jo vetëm ivitit 2011 por edhe i vitit të mëparshëm 2010 dhe jo vetëm që është bërë brenda ngastrave por edhe jashtë ngastrës. Ka qenë anëtar i komisionit për ngastrat 53, 54 57 dhe 58, ku terrenin e këtyre ngastrave ju ka treguar pylltari i atij terreni A.D. Në këto ngastra siç është konstatuar edhe në raportin e dt.18.07.2012, kanë vërejtur prerje ilegale mirëpo nuk mundë të thuhet se kane qene prerje te operatorit për këto prerje më mirë ka njohuri pylltari i terrenit. Dëshmitari gjithashtu deklaro se në ngastrat 40 dhe 41 nuk ka pas dëme, kurse ngastra 44, ka pas dëme dhe është konstatuar vetëm si prerje ilegale por nga kush janë bërë ato prerje nuk mundë të shpjegoj, por edhe për këto ngastra në këtë drejtim mundë të shpjegoj pylltari i terrenit. Dëshmitari më tej shton se ka njohuri se nga kryeshefi janë ngritur këto komisione por, më tutje sqaron se nuk ka qenë vetëm një komision por kanë qenë më tepër komisione dhe këto kanë bërë inspektim gjithë përfshirës, e që donë me thënë se është bërë inspektimi jashtë dhe brenda ngastrave, e jo vetëm punët e operatorëve. Komisionit i janë dorëzuar vetëm kontratat e operatorëve nga të cilat kontrata rezulton se në çfarë mase drunore kanë pas me i pre operatorët dhe në cilën ngastër ku këto janë të shënuara në raport. Dëshmitari shton se nuk e ka bërë inspektimin e ngastrës nr.16, shton se gjatë inspektimit kanë hasë edhe në dëme të reja dhe të vjetra që do të thotë se ka qenë inspektim gjithë përfshirës dhe të gjitha janë të shënuara në raport. Damka e njësitit në Deçan ka qene e ngjyrës së kuqe, ndërresa damka e inspektimit ka qenë me ngjyrë të zezë. Si para fillimit të punës së operatorëve ashtu edhe pas përfundimit të punë së tyre, sipas dëshmitarit i njëjti komision duhet të del dhe të bëj inspektimin e gjendjes së ngastrës dhe verifikimin pas përfundimit se a është vepruar në bazë të kontratës.

Dëshmitari S.B, në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se në organe të APK punon më tepër se 15 vite, shton se ka qenë anëtar i Komisionit, gjatë inspektimit të kryer në bjeshkët e Deçanit, ku kryeshefi i inspektoratit ka organizuar komisionet me arsyetim se ka pas shqetësim për pyjet në përgjithësi në Dukagjin nga Peja dhe Deçani. Deklaron se i ka punuar raportet dhe mbetet në tërësi pranë atyre raporteve. Nga raporti 775/3-2012, rezulton se inspektimi ka filluar me dt.23.07.2012, ndërsa raporti është përpiluar me dt.30.07.2012, e që i përket ngastrës nr.53, ku ka përdorë çekanin me nr.3 me ngjyrë të zezë, ku dhe janë evidentuar në mënyrë tabelare. Në rastin konkret kemi të bëjmë me dru të prera dhe me copë, të paprera me copë me diametër, vëllim, të prera të pashënuara copë, dhe të konstatuara në sasi dhe diametër. Sipas dëshmitarit ky inspektim ka qenë gjithë përfshirës dhe janë cekur dëmet jo vetëm për vitin 2012 por kishte të bënte edhe me drunjtë e prerë në vitin 2011, e ndoshta edhe në vitin 2010.Duke ju referuar raportit deklaron se këtu janë regjistruara edhe dru të prerë pa leje-copë të njoma gjithsejtë 89 prej 149,34 m3, me diametra të ndryshëm. Drutë e prera të njoma pa shenja, janë prerje ilegale – vjedhje pylli, dhe në fund i referohet konkludimit të raportit. Shton se në dëmin e përgjithshëm kanë hy edhe breje të thyera nga fatkeqësitë natyrore, në raport nuk ceket se ky dëm të jetë shkaktuar nga operatorët ekonomik. Në këto raste pylltari mundë të jetë përgjegjës vetëm atëherë nëse i njëjti me fletëparaqitje nuk mundë ta arsyetoj dëmin e konstatuar.

Dëshmitari L.H, në seancën e shqyrtimit gjyqësor në dëshminë tij ka deklaruar se është Mrs. i shkencave pyjore dhe punon në APK-së, si projektues i projekteve, deklaron se është e vërtetë se ka qenë kryetar i një Komisioni kur është bërë inspektimi i operatorëve ekonomik në rejonin e Deçanit, dhe ka qenë në inspektim në ngastrën nr.16, ku përveç tij në komision si anëtar kanë qenë Menderes Haxhiu dhe Abedin Balaj. Gjatë inspektimit është konstatuar se operatori ekonomik në ngastrën 16, i ka hequr të gjithë ata drujë të cilët kanë qenë të damkosur – të dedikuar për prerje dhe si komision nuk kanë hasë ne dru të prerë pa damkë. Inspektimi është bërë edhe jashtë ngastrave dhe në ngastrat të cilat nuk kanë qenë të kontraktuara nga operatorët. Si rregull ishte që para fillimit të punës së çdo operatori në procesverbal të shënohet gjendja faktike e ngastrës dhe e njëjta punë duhet bërë pas përfundimit të punës së operatorit dhe këtë verifikim e bënë komisioni nga njësiti me të cilin operatori ka lidhur kontratë, më tej shton se gjatë inspektimit ka vërejtur dru të prera në sasi të konsiderueshme për ndërtim të staneve dhe atë në njësinë menaxhuese “Zalli Rupes”, por ky dëm nuk ka hy në ngastrën nr.16, Si komision kane ardhur në përfundim se operatori “Tini S”, ka bërë prerjen e trupave vetëm me damkë e cila ka qenë në formë të drurit që donë me thënë se drutë e rrëzuara e kanë pas këtë damkë dhe se në këtë ngastër si komision gjatë inspektimit nuk kane vërejtur se ka pas trupa të prerë me çekan.

Me rastin e vlerësimit te këtyre tri dëshmive gjykata këtyre dëshmive te dëshmitarëve iu fale besimin e plote te cilit po thuajse ne tersi kane deklaruar ne mënyrë identike, se te njëjtit kane qene anëtar te komisioneve gjate inspektimit te organizuar nga kryeshefi A.Z dhe se ky inspektim ka qene inspektim i gjithëpërfshirës qe është bere jo vetëm ne ngastrat ne te cilat kane operuar operatoret por edhe jashtë ngastrave si dhe jo vetëm ne periudhën kur kane operu operatoret por edhe për periudhën e viteve te mëparshme 2010 dhe 2011, dhe se gjatë inspektimit kane hase ne preje te vjetra dhe te reja , dhe se nuk mund te thuhet qe demet e konstatuara ne raporte i kane kryer operatoret, kurse dëshmitari L.H deklaron se ne ngastrën numër 16 nuk ka pas prerje ilegale , e qe këto dëshmi janë ne përputhje te plote me mbrojtjet e te akuzuarve A , A dhe L , ku mes tjerash deklarojnë se nuk kane arrit te fillojnë punën ne ngastrën nr,.16 dhe 44, kurse i akuzuari A me provat e prezantuara gjykatës rezulton se i njëjti ka arsyetuar demin prej 591 m3 për prerjet ilegale dhe për te cilat prerje i ka lajmëruar vartësit e tij respektivisht dëshmitë e këtyre tre dëshmitarëve janë ne përputhje te plote me provat materiale si dhe me ekspertizën e kryer nga eksperti ku mes tjerash deklaron se nuk i është shkaktuar dem shtetit nga ana e operatorëve,, nuk është shënuar periudha kohore kur është shkaktua demi dhe nga kush janë shkaktuar demet

Dëshmitari S.Q, në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se është përgjegjës i Njësisë ne Deçan , shton se për operatoret qe janë objekt shqyrtimi ne këtë seancë nuk ka pas vërejtje asnjëherë nga ndonjë inspektor.

Dëshmitari i referohet shkresës se datës 23/08/2012 duke shpjeguar se anëtarët e komisionit, Ilir Tahirsylaj edhe Enver Haklaj jane anëtar nga kuvendi komunal Deçan, kurse Hasan Mazrekaj ka qene pjesëtar i Agjensioit te pyjeve ne Peje, sipas dëshmitarit demet e cekura ne raporte te përpiluara nga komisionet janë arsyetua nga këtu i akuzuari A.D kurse pjesa e paarsyetuar e demit prej 27 m3 është e lejuar me ligjin e pyjeve dhe për te gjitha këto mbulesa i akuzuari A i ka arsyetuar me raportet e përpiluara me shkrim, me dore te lir për te cilat raporte është njoftuar edhe ky si udhëheqës i njësitit .

Është e vërtet se ne muajin korrik është përfunduar regjistrimi i terreneve dhe kur është bere ky regjistrim kane qene duke punuar operatoret dhe prej drejtorisë ka ardh një urdhër qe çdo aktivitet i operatoreve duhet me u ndalu ne mal, data e sakta nuk i kujtohet, por ka qene muaji korrik. Para dhe pas inspektimit te komisioneve nga inspeksioni nuk është kërkuar arsyetim apo mbulesë se a ka pylltari përmasën drunore që supozohet qe është bere demi. Sipas dëshmitarit është e pamundur qe ne afat prej 15 ditëve qe te del gjithë ai dem i konstatuar nga inspeksioni dhe për këtë dem te mos kërkoj arsyetim. Edhe pse është dashet qe nga inspeksioni te njoftohen qe kane filluar hetimet ndaj te akuzuarit A, një gjë e tillë nuk është bere. Sipas dëshmitarit, ky është inspektimi i pare i përgjithshëm qe është bere ne këtë mënyrë dhe nuk ka njohuri se si është rregulluar me rregullore për procedurën dhe anëtarët e komisionit, zakonisht pylltarët kur bëjnë një raport për te na njoftuar për një dem na drejtohen me emër te vendit e jo me numër te ngastrës. Gjithashtu, gjate ketij inspektimi, dëshmitari deklaron se me rregull është dashtë te jete i pranishëm edhe vet dëshmitari si përgjegjës i Njësisë.

Dëshmitari N.H, në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruarse aktualisht qe nga viti 2010 ka pozitën e Drejtorit te Drejtoratit te Bujqësisë, Pylltarise dhe zhvillimit rural pranë K.K. Decan**.** Deklaron se gjate kohës sa kane operuar operatoret ne fjale, disa here janë bere disa kontrolle por sipas dëshmitarit pa arsye. Urdhri për ndërprerjen e punëve te operatorëve nga kryeshefi ekzekutiv ka qene i palogjikshëm dhe ka qene ne konfuzitet ne mes te kyrtarit te K.K. Deçan dhe ardhjes se drejtorit te ri z. Zejnullahu dhe se çdo dite kane lëshuar vendim, here e kanë ndaluar punën, e herr e kanë lejuar, dhe sipas dëshmitarit as vet nuk kanë dite se çfarë kane kërkuar, duke shtuar se Kryetari i Komunës se Deçanit e ka pasur pik te dobët pyllin, duke thënë se po dëmtohet pylli, dhe se kane dhënë moratorium dhe për këtë është dashtë te thirret asambleja. Pas moratoriumit, ne vitin tjetër prape me kërkesën e tyre kane mundësuar qe operatoret me e bë pastrimin e pyjeve, mirëpo regjistrimet janë bere dy vite me vone, kah fundi i qershorit janë bere regjistrime por jo nga Kuvendi Komunal, por nga zyrja regjionale ne Peje, me ekspert teknik dhe pylltar qe kane qene ne kuadër te zyrës se tyre. Me qene se, ka qene viti fillestar i marrjes se këtyre kompetencave, është e vërtet se Kuvendi Komunal nuk ka pasur mundësi qe pylltarëve të ju ofrojnë mjete për pune. Gjate kohës derisa ka qene ne këtë pozite nuk ka pas asnjë vërejtje ndaj pylltarit A.

Lidhur me procesverbalin e dt 23/08/2012, deklaron se është i besueshëm, nga se është i nënshkruar nga dëshmitari dhe e konfirmon nënshkrimin e tij, shton se ne baze te kontratave te cilat i kane lidh operatoret rezulton se detyre e tyre ka qene vetëm pastrimi e jo edhe prerje te rregullta te trungjeve. Gjendja e ngastrave para se operatoret ta fillojnë punën behet nga Agjensioni pyjor i Pejës.

Sipas dëshmitarit tendenca e këtij inspektimi te përgjithshëm ka qene presioni politik për ta zgjedh kryeinspektorin qendror K.Kj.

Për ketë inspektim dëshmitari është njoftuar vetëm verbalisht nga A.Z dhe K.K se ne këto pyje është bere dem i madhe, kurse nuk është njoftuar se a ka fillua ndaj rojtarit hetimi.

Sipas dëshmitarit është e vërtetë se ne terrenin Kozhnjer – Rashkodol ku ka operu operatori BIMI, T, dy muaj para se te filloj ky operator me punën e tij, është njoftuar për demin prej 73 m3. Gjithmonë gjate inspektimeve duhet qe te ftohen edhe rojtaret te cilët janë te ngarkuar me ngastra, inspektimi i te cilave ngastra behet. E vërtetë është se Ministria e Pylltarisë ne Regjionin dhe Njësinë Komunale ne Deçan, ka lëshuar shitje te lire te druve dhe kjo ndihme behet rregullisht dhe është me participim, dhe gjithashtu e vërteta është se pas ndërprerjes se përgjithshme te punës, inspektimi i përgjithshëm është bere një jave pas këtij urdheri. Nuk është e vërtetë se shkatërrimi i pyjeve behet nga operatoret ekonomik, ngase tere kohen jemi ne kontroll te tyre.

Para fillimit te inspektimit te përgjithshëm nga ana e inspektoreve, dëshmitari nuk ka qene ne dijeni se Komisioni Qendror ti ketë vizituar ngastrat ku kane operuar operatoret, i njëjti shpjegon se derisa ishte ne zyrën e krye shefit A.Z për konsultime nga se ai kishe kuptuar nga Kryetari i Komunës për gjendjen alarmante ne pyjet e Deçanit, dhe njëherë ka kërkuar qe te nder prehët puna ku ketë e ka aprovuar krye shefi, dhe menjëherë dëshmitari i ka urdhëruar vartësit e tij për te marr vendim për ndërprerje te punës, edhe pse nuk ishe i pajtimit për këtë ndërprerje ngase nuk kishe arsye. Nëse pylltari mbikëqyrës i ngastrave ku kane operuar operatoret ne fjale i ka sjelle ne letër me shkrim se operatoret po ankohen se dikush po prenë drujë atëherë sipas dëshmitarit pylltari ka veprua ne baze te ligjit dhe mendon se ato dokumente i ka këtu i akuzuari A dhe policia, dhe këto shkresa duhet ta kenë edhe nënshkrimin e tij.

Sipas dëshmitarit gjate vitit 2011 - 2012 ka pas Laura disa edhe kan funksionu, ku edhe ka pas polic dhe është dëshmitar se edhe vet policet i ka zënë duke prere dru.

Me rastin e vlerësimit te dëshmive te këtyre dy dëshmitarëve gjykata iu fal besimin e plote nga se këto dy dëshmi janë ne përputhje te plote me njëra tjetrën dhe me te gjitha provat materiale dhe personale te administruara ne shqyrtim gjyqësor e te elaboruara me larte .

Dëshmitari A.Z, në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se në pozitën e krye shefit në Axhensionin Pyjor të Kosovës, është emëruar në vitin 2010 dhe atë në kuadër të MBPZHR, në vijim e shpjegon procedurën lidhur me dhënien e tenderit për pastrimin e pyjeve e cila lidhët në mes të autoritetit komunal vendor dhe operatorëve ekonomik dhe kjo bëhet pas miratimit të planit vjetor për menaxhim me pyje, të cilin plan e bën Axhensioni i Pyjeve të Kosovës në bashkëpunim me autoritetet Komunale pyjore. Shpallja e tenderit bëhet vetëm atëherë pasi të jetë bërë përzgjedhja e ngastrave për shfrytëzim, damkimit brenda ngastrës, vlerësimet të masës drunore dhe planit operacional të shfrytëzimit të pyjeve. Në këto raste komunat kanë për obligim që t’ju mundësojnë operatorëve qasjen për shikimin dhe verifikimin e ngastrës para nënshkrimit të kontratës nëse ata dëshirojnë dhe pavarësisht asaj se a ka dal operatori me shiku apo jo lidhet kontrata me fituesin e tenderit, ashtu që me lidhjen e kontratës operatori merr të gjitha obligimet rreth aktiviteteve që zhvillohen brenda ngastrës gjer në përfundim të punimeve duke përfshi edhe mbrojtjen e pyjeve nga prerjet ilegale, zjarret, këtë e bën duke caktuar një roje e nëse eventualisht operatori vëren se është bërë prerja ilegale duhet ta njoftoj policinë. Sipas dëshmitarit operatori duhet të jetë në dijeni për kufijtë e ngastrës dhe trupat të cilat duhet ti prej ndërsa obligim i komunës është që në ngastrat në të cilat e zhvillon punën operatori ekonomik është rojtari dhe nëse i njëjti gjatë kësaj kohe vëren prerje ilegale nga ana e operatorëve duhet ta njoftoj policinë, gjithashtu e bën përcjelljen e masës drunore të prerë, gjithashtu roja e pyllit duhet ti di kufijtë e ngastrës e nëse ka dyshime mundë ti drejtohet autoritetit qendror.

E vërtetë është se në korrik të vitit 2012, nga APK janë ngritur disa komisione për inspektimin e gjendjes së ngastrave në bjeshkët e Deçanit konkretisht në Kozhnjer dhe Roshkodol, e kjo pasi që paraprakisht janë marr disa informacione se disa operatorë nuk ishin duke vepruar sipas kontratave, që donë me thënë se ka pas dyshime se operatorët kanë operuar edhe në ngastrat e pa kontraktuara. Si inspektorat kane formuar 6 komisione ku ishin të përfshirë edhe zyrtar nga regjionet tjera por edhe nga regjioni i Pejës. Ku secili komision ka pas për obligim që të bëj verifikimin e veprimeve në ngastrat ku veprojnë operatorët ekonomik për ta konstatuar gjendjen po ashtu edhe në ngastrat ku nuk kane operuar operatoret ekonomik për të cilat ka pas dyshime se ka prerje ilegale. Komisionet kanë pas obligim dhe e kanë paraqitur gjendjen e tyre brenda ngastrave ku kanë operuar operatorëtekonomik**.** Sipas vendimit të nxjerr komisioni ka pas për detyrë të bëj vlerësimin e trungjeve të prera me damkë dhe pa damkë, të bëj vlerësimin e këtyre trungjeve, të nxjerr vëllimin në metër kub dhe vëllimin e trungjeve në copë. Sipas dëshmitarit për prerjen ilegale jashtë ngastrave përgjegjësia bie në rojën e pyllit. Gjendja reale të ngastrave para se operatorët të fillonin punën bëhet në bazë të planit operacional që është i detajuar dhe paraqet gjendjen reale në teren dhe pas këtij inspektimi sa ka njohuri dëmi i përgjithshëm ka qenë diku 3.500 m3, që donë me thënë se ky dëm nuk i përket vetëm operatorëve që janë objekt shqyrtimi por edhe të gjithë operatorëve të cilët kanë operuar në rajonin e Deçanit dhe periudha e inspektimit ka qenë periudhë kur kanë operuar operatorët.Nëse pas inspektimit konstatohet dëmi nga komisionet a duhet nga rojtari të kërkohet arsyetimi për dëmin, por sipas dëshmitarit kjo është rregulluar në udhëzimin administrativ, ku ky udhëzim parasheh edhe lartësinë e metrit kub (m3)deri në një masë qe është e lejuar , e nëse e tejkalon këtë mase atë herr fillon procedurë ndaj pylltarit.

Dëshmitari K.K, në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se në vitin 2012, ka qenë drejtor i inspektoratit të pylltarisë kurse tani është drejtor i Drejtorisë ligjore në APK, pas kryerjes së inspektimit dhe pas mbledhjes së të gjitha të dhënave nga ana e inspektoratit në bashkëpunim me Policinë e krimeve ekonomike dhe pas analizimit të të gjitha raporteve të gjitha provat i janë dorëzuar Njësitit hetues në Pejë, ku dhe ka bërë kallëzime penale për personat në fjalë. Është e vërtetë se para këtij inspektimi të përgjithshëm ka bërë kontrolle dhe ka vërejtur se në pyjet e Deçanit, janë vërejtur dëme pyjore dhe nga ana e inspektoratit kemi marr vendim si drejtori e inspektoratit për regjistrim të jashtë zakonshëm, dhe ky kontroll është bere prej muajit maj-qershor 2012.

Sipas dëshmitarit me rastin e inspektimit gjithmonë duhet me qene prezent edhe roja e pyllit te terrenit qe e mbulon, i referohet raportit te inspektimit ne ngastren nr 16 te operatorit TINI – S, ku është konstatuat demi pyjor si prerje ilegale prej 120.84 m3, dhe ky dem është konstatuar brenda ngastrës gjate periudhës kur operatori ka qene duke operuar. Komisioni ka paraqit dëme edhe jashtë ngastrave por pa e vërtetuar se kush e ka bere demin dhe përgjegjësia për demin jashtë ngastrave, nëse nuk dihet kryesi atëherë bie mbi rojën e pyllit.

Sa i përket operatorit BIMI – T ne ngastrat ku ai ka operuar, sipas dëshmitarit është konstatuar se ne ngastrat e kontraktuara ka pas 11.53m3 te prera pa çekiç, pa damke – te prera ne mënyrë ilegale, kurse ne pjesën tjetër 78.5 m3\dhe këto dëme janë bere brenda vitit 2012, janë konstatuar edhe demet jashtë ngastrave por te njëjtat nuk janë te lidhura me operatorin.

Sa i përket operatorit DITI – I pasi qe dëshmitari i referohet raportit deklaron se ne këtë raport është konstatua se janë te prera 202.19 m3 pa damkë ne ngastrat e këtij operatori ekonomik, kurse ne ngastrën 53 janë gjetur 87 cope trungje te prera ilegalisht me vëllim 198.52 m3 qe do te thotë se ne te dy rastet janë gjetur 309 trungje te prera pa damkë ose 55.05 m3, kurse për demet jashtë ngastrave ne këtë raport nuk është shënuar diçka.

Me rastin e vlerësimit te dëshmive te këtyre dy dëshmitarëve gjykata pjesërisht iu fal besimin , për faktet e vërtetuara për te cilat nuk ka dileme, kur e shpjegojnë procedurën e tenderimit , ngritjen e komisioneve për inspektim ne bjeshkët e Deçanit, kurse pjesën tjetër te dëshmive te tyre gjykata nuk iu fale besimin për vet faktin se te njëjtat janë ne kundërshtim me provat materiale te administruara ne shqyrtim gjyqësor respektivisht me raportet e përpiluara nga komisionet , me mbrojtjen e te akuzuarve A, A dhe L dhe dëshmitë e dëshmitarëve N.SH , S.B, L.H, S.Qdhe N.H, si dhe me ekspertizën e ekspertit Deme Loxhaj, te cilët po thuajse deklarojnë ne mënyrë te njëjtë se është e vërtetë se nga kryeshefi A.Z, janë formuar komisionet për inspektim në bjeshkët e Deçanit, se ky inspektim ka qenë gjithë përfshirës, jo vetëm i vitit 2011 por edhe i vitit të mëparshëm 2010 dhe jo vetëm që është bërë brenda ngastrave ku kane operua operatoret por edhe jashtë ngastrës ( sipas ekspertit nuk ka qene inspektim por vlerësim ), ne disa raporte janë konstatua disa prerje ilegale ne disa ngastra por nuk është konstatua periudha kohore e shkaktimit të dëmeve, gjithashtu në dëmin e përgjithshëm kanë hy edhe breje të thyera nga fatkeqësitë natyrore, në raport nuk ceket se ky dëm të jetë shkaktuar nga operatorët ekonomik, ne këtë drejtim këto dëme mund ti arsyetoj vetëm pylltari i rejonit i cili gjykatës gjate shqyrtimit gjyqësor ia prezantoj te gjitha provat materiale qe i ka arsyetuar demet e shkaktuara e te cilat arsyetime nuk i janë kërkuar pylltarit pas kryerjes së inspektimit nga ana e komisioneve, e tërë kjo ka mbështetjen ne ekspertizën e ekspertit Deme Loxhaj ku është theksuar se nga ana e asnjë operatori nuk i është shkaktuar dem shtetit, dhe se nuk është konstatuar se ndonjëri prej operatoreve te ketë bere shkelje te dispozitave te udhëzimit administrativ, ngase askund nuk ceket se operatoret janë hasur ne kryerjen e veprës penale konkrete.

Andaj nga këto te larte cekurat nuk mund te përcaktohet e as te konkretizohet përgjegjësia penale e te akuzuarve.

Vendimi mbi udhëzimin e palës se dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike ne kontest civil u mur ne mbështetje te nenit 463 te KPPRK-se.

Vendimi qe te akuzuarit lirohen nga obligimi i shpenzimeve gjyqësore , te cilat shpenzime bien ne barre mjeteve buxhetore te gjykatës u murr ne mbështetje te nenit 454 par.1 te KPPRK-se .

Andaj nga sa u tha me larte u vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi komfor nenit 364 par.1 pika 1.3 te KPPRK-se

**NGA GJYKATA THEMELORE PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, P.nr 345/13 dt.02.05.2017, përpiluar me dt. 04.05.2017.**

**Sekretarja Juridike : Kryetarja e Trupit Gjykues :**

**Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

**Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej**

**15 ditëve, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit**

**të Kosovës në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.**