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**P nr. 43/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË –** **DEPARTAMENTI PËR KRIME TE RENDA,** sipas Kryetares se Trupit Gjykues – Gjyqtares Lumturije Muhaxheri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnja, në lëndën penale të pandehurit SH.D nga fsh. P Tropojë R. e Shqipërisë ku dhe banon, për shkak të veprës penale të vrasjes së mbetur në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK -së -, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Peje –Departamenti për Krime te Renda, PP.nr.197/12 dt.24.05.2018, në seancën e shqyrtimit fillestar publik të mbajtur me dt.11.06.2018, në pranin e Prokurorit te Shtetit – Valbona Disha-Haxhosaj, të pandehurit SH.D dhe mbrojtësve te tij me autorizime në shkresa të lëndës Av.Armand Krasniqi nga Peja dhe Av. Ndrec Dodaj nga Gjakova, e shpallur me dt.13.06.2018, përpiluar me dt. 28.06.2018, mori këtë

# A K T GJ Y K I M

**I pandehuri SH.D**, i lindur me ........., në fsh.P, Tropojë, Republika e Shqipërisë, ku dhe banon, i biri i Q dhe nënës N e gjinisë V, ka te kryer shkollën ..........., i gjendjes se dobët ekonomike , shqiptar, shtetas i Shqipërisë, me pare kinse i padënuar.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt.16.05.2012, rreth orës 14.25 minuta, në rrugën Rastavicë – Junik, saktësisht te varrezat në Lagjën “Çok”, në Junik, me dashje ka tentuar ta privoj nga jeta të dëmtuarin N.P, nga fsh.B, Komuna Gjakovë, në atë mënyrë që për shkak të një konflikti që kishin pas më herët familja e V. P, me të pandehurin SH.D, dhe vëllain e tij, të pandehurin B. D ( i cili dyshohet për vepër penale të vrasjes së rëndë, e i cili për këtë vepër gjendet në arrati), për shkak se tani i ndjeri V. P, kishte qenë i martuar me motrën e të pandehurve S dhe B D, ndërsa e njëjta me pas ishte martuar për nipin e të ndjerit V. P, në vitin 2009 (këtu djalin e axhës së të dëmtuarit N.P), ashtu që ditën kritike përderisa viktimat B, V dhe N.P, kishin qenë me automjetin e tyre të tipit “Golf 2”, duke shkuar nga Deçani, për fsh.Botushë dhe me të arritur te varrezat në lagjen “Qok”, në Junik, i pandehuri Sh, me automjetin e tij të tipit xhip Landrover, me targa nr........., i cili kishte qenë së bashku me të pandehurin B, me ti vërejtur viktimat me shpejtësi e tejkalon automjetin e tyre duke i’u bllokuar rrugën dhe, në momentin kur i dëmtuari N.P, del nga automjeti për të biseduar me të pandehurin SH, ky i fundit me një bisht të sëpatës e godet të dëmtuarin N në kokë, i cili nga kjo goditje bie në gjunjë dhe si pasojë e kësaj goditje i dëmtuari N, pëson dëmtime të rënda trupore me pasoja të përhershme në shëndet, dëmtime këto të cekura si në akt ekspertimin mjeko ligjor Ref.nr.PE-08 dt.22.05.2018,

* me çka ka kryer vepër penale të vrasjes së mbetur në tentativë nga neni 146 e lidhu me nenin 20 të KPK - së.

Andaj, gjykata komfor nenit 6,15, 38, , 46, 66 par.2**, 73** dhe neni 146 lidhur me nenin 20 të KPK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 367, 453 par.4, 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, të pandehurin e

**GJ Y K O N**

Me dënim burgu në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite, e 6 (gjashtë) muaj, në të cilin dënim i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim gjatë procedurës së ekstradimit nga dt. 03.11.2017 gjerë me dt.15.02.2018 (duke përfituar në bazë të nenit 57 të Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë,1(një) muaj, e 20 (njëzet) ditë) dhe koha e kaluar në paraburgim pas ekstradimit në Kosovë nga data 15.02.2018 e më tutje.

I dëmtuari N.P për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civilo juridik

I pandehuri lirohet nga pagimi i shpenzimeve procedurale dhe të njëjtat i bien në barrë mjetet buxhetore te gjykatës*.*

Ndaj të pandehurit SH.D pas shpalljes se aktgjykimit i vazhdohet paraburgimi gjerë në plotfuqishmërinë e aktgjykimit e jo më gjatë se dënimi i shqiptuar.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti për Krime te Renda ne Peje, ka ngrit aktakuzë, PP.nr.197/12 dt.24.05.2018 , kundër të pandehurit SH.D, nga nga fsh. P Tropojë R. e Shqipërisë ku dhe banon, për shkak të veprës penale të vrasjes së mbetur në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK -së

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit te Shtetit PP nr. 197/12 dt.24.05.2018, në seancën e shqyrtimit fillestar, Gjykata është bindur së i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 246 par.4 të KPPK-se, të pandehurit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata e ka udhëzuar të pandehurin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2.1.3 të KPPRK-se, kështu që i pandehuri ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë dhe shton së ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi ai është kryes i kësaj veprave penale të cilën nuk ka si ta mohoj, e pranon në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar sipas aktakuzës dhe se pranimi i tij është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar gjykatës me aktakuzë, të njëjtit i vjen keq për rastin dhe se është penduar .

Pas deklarimit të pandehurit për pranimin e fajësisë, kryetarja e trupit gjykues, kërkoi mendimin e vet për këtë ta japi prokurori i shtetit dhe mbrojtësi i te pandehurit.

Prokurori i Shtetit në ketë drejtim deklaroi se pajtohet me pranimin e fajësisë, me qenë se i pandehuri që nga kontakti i parë ka shprehur keqardhje dhe e ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet, i propozon gjykatës të pranoj pranimin e fajësisë, me qenë se aktakuza ka mbështetje në prova në bazë të cilave është ngritur aktakuza.

Pranimi i fajësisë nga ana e pandehurit SH.D, është bërë në mënyrë vullnetare, pa presion dhe gjatë kohës së procedurës i njëjti ka shprehur keqardhje për atë që ka ndodhur.

Mbrojtësi i parë i pandehurit avokati Armand Krasniqi në këtë drejtim deklaroi, në cilësi të avokatit mbrojtës nuk i mbetet asgjë tjetër përveç që të gjykata ti zbatoi dispozitat për zbutjen e dënimit. Falënderon prokuroren e shtetit, për korrektësi të jashtëzakonshme në efikasitetin e procedurës gjatë hetimeve dhe gjitha mundësit që iu ka dhënë për realizimin e një mbrojtje efikase për të mbrojturin e tyre. Ka bindje se ekzistojnë rrethana posaçërisht lehtësuese për zbutjen e dënimit të mbrojturit se pranimi i fajësisë nuk është rezultat që ti shpëtoj dënimit dhe se është akt i sinqertë i shprehur në kontinuitet, e lut gjykatën që të ketë parasysh korrektësinë që i pandehuri e ka pas gjatë procesit të hetimeve, ndjenjën e përgjegjësisë dhe kujdesit për aktin e ndodhur, sjelljen e njërzishme të tij edhe me familjen e dëmtuar respektin e shfaqur ndaj familjes së dëmtuar, kërkim faljen dhe pajtimin me familjen e dëmtuar si dhe faktin se nuk ka qenë i dënuar më parë, e mbi të gjitha është mbajtës i një familje tetë anëtarësh, prej të cilave katër fëmijë të mitur dhe dy pleq, i pa punë dhe i gjendjes së varfër ekonomike, i propozon gjykatës të aprovoj këtë pranim fajësisë si dhe propozimin tjetër që pas shpalljes së aktgjykimit të njëjtit ti ndërpritet paraburgimi në mënyrë që i mbrojturi i tij të mbrohet në liri gjerë në plotfuqishmëri të aktgjykimit.

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të pandehurit vlerësoi së pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të pandehurit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPP të Kosovës, bazuar ne te lartcekurat gjykata pranoi pranimin e fajësisë nga i pandehuri për shkak te veprës penale, të vrasjes së mbetur në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 të KPK -së

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në diapozitivi te aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në diapozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit SH.D, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të vrasjes së mbetur në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 të KPK -së .

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, në rastin konkret imponohet nevoja e zbatimit të dispozitave të KPRK (i cili ka hy në fuqi me 1 janar 2013), sidomos të dispozitës së nenit 3 par.2 sipas së cilës, “në rast se Ligji në fuqi ndryshon para shqiptimit të vendimit te formës se prere, atëherë ndaj kryesit zbatohet ligji më i favorshëm”, andaj bazuar ne këtë dhe ne dispozitat kalimtare, në bazë te cilave organet në procedurë kanë obligim, ligjor që në situatat të tilla të zbatojnë Ligjin më të favorshëm për të akuzuarin. Me që është paraqitur kjo gjendje e re në aspektin procedural, me këtë fakt rezulton se Ligj i vjetër ( që ka qenë në fuqi gjerë në janar të vitit 2013) është më i favorshëm për të akuzuarin. Sipas Ligjit që ishte në fuqi në kohen e ngjarjes kritike, e përcaktuar me nenin 146 lidhur me nenin 20 të KPK – se, për këtë vepër penale parashihet dënimi me burgim jo më pak se pesë vite , kurse dispozita e nenit 20 par.3 të KPK-së parasheh që personi që tenton të kryej veprën penale dënohet më butë se sa kryesi dhe ai dënim nuk mund të jetë më i lartë se ¾ e maksimumit të dënimit të paraparë për atë vepër , kurse dispozita e nenit 178 parasheh dënimin jo ma pak se pesë vite kurse dispozita e nenit 28 par.3 të KPRK-së parasheh që personi që tenton të kryej veprën penale dënohet si ta kishte kryer veprën penale me mundësi zbutje respektivisht sipas ligjit te vjetër neni 146 dhe ligjit të rri nenit 178 , durueshmëria sipas këtyre dy dispozitave është e njëjtë ku parashihet dënimi jo më pak se 5 (pesë) vite , mirëpo dispozita e nenit 20 par.3 të KPK-së është me e favorshme për te akuzuarin nga se parasheh që personit që tenton të kryej veprën penale dënohet më butë se sa kryesi dhe ai dënim nuk mund të jetë më i lartë se ¾ e maksimumit të dënimit të paraparë për atë vepër, gjithashtu edhe dispozita e nenit 38 të KPK-së është më e favorshme për të akuzuarin e cila parasheh minimumin e dënimit në kohëzgjatje jo më pak se 15 ( pesëmbëdhjete ) ditësh kurse maksimumin jo më tepër se 20 ( njëzet ) vjet që do të thotë është më e favorshme se dispozita e nenit 45 e cila minimumin e dënimit e parasheh jo më pak se 30 (tridhjetë ) ditë kurse maksimumin jo më tepër se 25 (njëzet e pesë) vjet.

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ne shqyrtimin fillestar dhe, ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 248 par. 4 të KPPRK-së, dhe bazuar në mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës Prishtinë dhe, Gjyqtarëve të Gjykatës Supreme të EULEX-it, me nr.GjA.nr.207/13 dt.19.03.2013, ne ketë çështje penale nuk është zbatuar seanca e dyte e shqyrtimit gjyqësor e as shqyrtimi gjyqësor, njiherit edhe me rastin e shpalljes se te pandehurit fajtor dhe shqiptimin e dënimit nuk është plotësuar fare trupi gjykues.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 64 par.1 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin, Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti më parë kishte sjellje korrekte dhe nuk kishte rene asnjëherë ne konflikt me ligjin, gjendjen e vështirë ekonomike dhe sjelljen e tij korrekte gjate seancës fillestare, është penduar për veprën penale, se është baba i katër fëmijëve, të cilat gjithashtu kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana favorizuese. Si rrethana veçanërisht lehtësuese gjykata e merr faktin se në mes të familjes së të pandehurit dhe familjes së dëmtuar ka ardhë gjerë te pajtimi rrethanë kjo e pohuar nga i pandehuri dhe i dëmtuari në deponimin e këtij të fundit para prokurorit të shtetit, si rrethanë tjetër veçanërisht lehtësuese gjykata e vlerëson edhe rrethanën se i pandehuri qysh ne fillim te hetimeve e edhe ne shqyrtimin fillestar e ka pranuar fajësinë për veprën penale, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, ne prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe ne mungese te ndonjë rrethane renduese, komfor nenit 66 par.2 te KPK-se te pandehurin e gjykoi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 64 par.1 te KPK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen por ai do te ndikoj edhe si preventive gjenerale për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 34 te KPK-se .

Vendimi që te pandehurit në dënimin e shqiptuar i është llogaritur edhe koha e kaluar në ne paraburgim u mur në kuptim të nenit 73 të KPK-së.

Vendimi mbi udhëzimin e palës së dëmtuar në realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontes të rregullt civil u murr ne kuptim të nenit 463 të KPPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par.4 te KPPRK-se, Gjykata ka vendosur qe te pandehurin ta liroi nga pagimi i shpenzimeve procedurale dhe te paushallit gjyqësor, nga se i njëjti është shfrytëzues i pensionit si invalid i luftës dhe pagimi i këtyre shpenzimeve do ta vështirësonte gjendjen materiale te tij.

Ne këtë aktgjykim nuk do te jepen arsyet lidhur me vazhdimin e paraburgimit kundër te pandehurit, pasi ato janë dhëne ne një aktvendim te veçantë i cili është marre ne përputhje me ligjin me nenin 367 te KPPRK-se dhe i është dorëzuar palëve me te drejte ankese me një here pas marrjes se tij.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 368 par.2 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedure i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE PEJË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,**

**P.nr. 43/18 të dt.13.06.2018 i përpiluar me dt. 28.06.2018**

**Sekretarja Juridike Kryetarja e Trupit Gjykues**

**Shpresa Kërnja d.v. Lumturije Muhaxheri d.v.**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar Ankesa

ne afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

se Apelit ne Prishtinë, e përmes kësaj Gjykate.