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**P nr.73/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË –** **DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RENDA,** në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarët profesionistë – Gjyqtares Lumturije Muhaxheri, Kryetare e Trupit Gjykues, Sali Berisha dhe Sami Sharaxhiu anëtar, me pjesëmarrjen e sekretares juridike, Shpresa Kërnja, në lëndën penale kundër të akuzuarit J.M nga Istogu, për shkak të veprës penale vrasjes në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 dhe nenin 18 par.2 të KPRK-së, si dhe veprës penale mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim i paautorizuar i armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës dhe propozimit për shqiptimin e masës së trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim, të Prokurorisë Themelore në Pejë Departamenti i Krimeve të Rënda PP/I.nr.59/18 dt.12.09.2018, në seancën e shqyrtimit gjyqësor publik, të mbajtur me dt.29.10.2018, në praninë e Prokurorit të Shtetit Ardian Hajdaraj , të akuzuarit J.M dhe mbrojtësit te tij av.Muharrem Hoti nga Peja , sipas autorizimit, të dëmtuarit K.B dhe përfaqësuesit të autorizuar të tij av. Haxhi Çekaj nga Peja , me dt.31.10.2018 mori dhe me dt. 02.11. 2018 përpiloi këtë:

# I A K T GJ Y K I M

**I akuzuari J.M,** i lindur me ......., në Istog, me banim në rr.” I.R”, Komuna Istog, i biri i M dhe nënës S e gjinisë R, ka të kryer ......................, Shqiptar, shtetas i R.Kosovës, në paraburgim gjendet nga dt. 11.06.2018 .

# I ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

1.Me dt.11.06.2018, rreth orës 14.10 minuta, në Istog, rruga “Zahir Pajaziti”, me dashje dhe në gjendje të aftësisë së zvogëluar mendore ka tentuar ta privoj nga jeta të dëmtuarin K(M) B, nga Istogu, në atë mënyrë që ditën kritike i akuzuari i përgatitur shkon në vendin kritik me veturën e tij të llojit “Mercedes –C”, ngjyrë metalike dhe sapo afrohet tek i dëmtuari ndalon veturën dhe me armën e tij – pistoletë Zoraki-M 906-M, e kal.7.65 mm, nga dritarja e pasagjerit ka shtënë katër herë në drejtim të tij, duke e goditur dy herë në bark-pelvik, e pastaj me të shpejtë largohet nga vendi i ngjarjes, gjersa viktima prej dëshmitarit është dërguar për kurim në Spitalin Rajonal në Pejë,

-me çka ka kryer vepër penale “Vrasje në tentativë” nga neni 178 lidhur me nenin 28 si dhe me nenin 18 par.2 të KPRK-së.

2.Me dt. 11.06.2018, rreth orës16.00, në Istog, në kundërshtim me nenin 5 par.1 të Ligjit mbi armët (Ligji nr.05-L-022) dhe pa autorizim ka mbajtur në pronësi dhe kontroll një armë zjarri, në atë mënyrë që më parë në shtëpinë tij ka mbajtur armën e tij – pistoletë Zoraki-M 906-M, e cal.7.65 x 17 mm, me nr.serik 0004470917, prodhim Turk, 2 karikator si dhe 9 fishek të kal.7.65 mm, gjersa ditën kritike të njëjtën armë e ka përdorë e me qëllim që ta privoj nga jeta të dëmtuarin K.B, në mënyrë të përshkruar si në dispozitivin e parë të aktakuzës,

-me çka ka kryer vepër penale “Mbajtja në pronësi. Kontroll ose posedim i paautorizuar i armëve” nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjykata me aplikimin e dispozitave ligjore nga neni 4, 7, 17 par.1, 21 par.2, 41, 45, 46, 62 par.2 pika 2.7, 69, 73, 75 par.1 pika 1.3, 88, 89, neni 178 lidhur me nenin 28 si dhe me nenin 18 par.2 dhe 374 par.1 të KPRK-së të KPRK-së, nenit 365, 366, 367, 453, 513, 514 par.3,515 par.1,2 dhe 3 të KPPRK-së, të akuzuarin e

G J Y K O N

Për veprën penale të vrasjes në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 si dhe me nenin 18 par.2 të KPRK-së, me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga dt.11.06.2018, e tutje,

Për veprën penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim i paautorizuar i armëve” nga neni 374 par.1 të KPRK-së, dënim me gjobë në shumë prej 1000 € (njëmijë) euro, të cilën shumë është i detyruar ta paguaj në afat prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, e në rast të mospagimit të dënimit me gjobë, do të zëvendësohet me dënim me burgim, në kohë zgjatje prej 50 (pesdhjetë) ditëve, ashtu që çdo 20 € (njëzetë) euro, të dënimit me gjobë, i përcakton 1 (një) ditë burg.

Ndaj të akuzuarit shqiptohet dënimi plotësues konfiskimi i armës – pistoletës Zoraki-M 906-M, e kal.7.65 mm. dhe urdhërohet shkatërrimi i saj, numri i rastit në polici 2018-DF-270 të dt.18.07.2018.

I akuzuari obligohet që në emër të taksës për kompensimin e viktimave të paguaj shumën prej 50 (pesëdhjetë) euro.

I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej 50 (pesëdhjetë) euro, si dhe në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 50 (pesdhjetë) euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditëve, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

I dëmtuari K.B, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

Pas shpalljes së aktgjykimit të akuzuarit i vazhdohet paraburgimi gjer në plotfuqishmërinë e aktgjykimit por jo më gjatë se dënimi i shqiptuar.

II. A K T V E N D I M

Në mbështetje të nenit 513, 514 par.3 515 par.1,2 dhe 3 të KPPRK-së, lidhur me nenin 88 par.2 dhe 89 të KPRK-së, Gjykata të akuzuarit i shqipton,

MASËN E TRAJTIMIT TË DETYRUESHËM PSIKIATRIK ME NDALIM.

Kjo masë do të ekzekutohet në Qendrën e Psikiatrisë Forenzike, pranë QKUK-së Prishtinë.

Pushimi i kësaj mase do të caktohet nga Gjykata, kur vërtetohet se vazhdimi i mëtutjeshëm i këtij trajtimi është i pa nevojshëm pas raporteve mbi gjendjen shëndetësore dhe mendore për të akuzuarin, e i cili pastaj do të dërgohet në vuajtje të dënimit në Qendrën e Paraburgimit Dubravë.

Të akuzuarit koha e kaluar në Institucionin e kujdesit shëndetësor, i llogaritet në dënimin e shqiptuar.

Qendra e Psikiatrisë Forenzike pranë QKUK-Prishtinë, obligohet që ta informoj gjykatën për mbarëvajtjen e këtij trajtimi të detyrueshëm psikiatrik me ndalim një herë në muaj, pas pranimit të akuzuarit në këtë qendër, një herrit Gjykata duhet të njoftohet edhe me rastin e pranimit të akuzuarit në këtë qendër.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore Departamenti i Krimeve të Rënda në Pejë, ka ngrit aktakuzë si dhe propozim për shqiptim të Masës së trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim, PP/I.nr.59/18 dt.12.09.2018, kundër të akuzuarit J.M nga Istogu, për shkak të veprës penale vrasjes në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 dhe nenin 18 par.2 të KPRK-së, si dhe veprës penale mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim paautorizuar i armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajt seancën fillestare me dt. 09.10.2018, ku i akuzuari J.M ka pranuar fajësinë, dhe gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë, por me që krahas aktakuzës prokurori ka propozuar që të akuzuarit ti shqiptohet edhe masa e trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim gjykata ka anuluar shqyrtimin e dytë për të vazhduar në shqyrtim gjyqësor për vlerësim të propozimit të prokurorit për shqiptimin e Masës së trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim.

Prokurori i Shtetit Ardian Hajdaraj , në fjalën përfundimtare deklaroi se me pranimin fajësisë dhe provat që gjendjen në shkresat e lëndës, në tersi është vërtetuar se i akuzuari i ka kryer dy veprat penale për të cilat është akuzuar, kërkon që i njëjti të shpallet fajtor të dënohet sipas ligjit, e po ashtu të obligohet në shpenzimet e procedurës penale. Komfor nenit 62 të KPRK-së, propozon, ti shqiptohet dënimi plotësues marrja dhe konfiskimi i armës dhe municionit të sekuestruar, po ashtu mbetet në tërësi pranë propozimit që të akuzuarit ti shqiptohet masa e trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim në Institutin e Psikiatrisë Forenzike Prishtinë, duke u bazuar n nenin 88 par.2 dhe nenin 89 të KPRK-së

Përf. i autorizuar i të dëmtuarit Av. Haxhi Çekaj , në fjalën e tij përfundimtare deklaroi, se në tërësi pajtohet me deklarimin e prokurorit të çështjes, sa i përket kërkesës pasurore juridike do ta realizojnë në procedurë civile.

I dëmtuari në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se në tërësi pajtohet me fjalën e përfaqësuesit të tij të autorizuar.

Mbrojtësi i akuzuarit Av. Muharrem Hoti në fjalën e tij përfundimtare deklaroi, se me qenë se në këtë çështje penale i akuzuari J që në fazën e hetimeve por në veçanti në shqyrtimin gjyqësor përkatësisht fillestar ka pranuar fajin e të cilin veprim gjykata në atë seancë e ka aprovuar si të bazuar, i njëjti këtë deklarim të tij paraprak e përsëriti edhe sot dhe realisht përsëri gjykata pas deklarimit të prokurorit dhe palës së dëmtuar e aprovoj si të bazuar.

Për shkak ë rrethanave specifike të rastit dhe për kundër faktit se nuk ka pas administrim të provave është bërë edhe dëgjimi i ekspertit të psikiatrisë për të saktësuar përmbajtjen e konstatimit të tij të dhënë në ekspertizë e për të mbështetur edhe pretendimin e akuzës lidhur me propozimin për shqiptimin e trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim.

Në akuzë por edhe në fjalën e vetë përfundimtare prokurori i çështje dhe pala e dëmtuar nuk e potencuan asnjë rrethanë rënduese, edhe pse kjo e drejtë i takon gjykatës që të vendos dhe ti vlerësoj këto rrethana , sipas mbrojtjes rrethana rënduese nuk ekzistojnë .

Propozon që gjykata si rrethana lehtësuese ti ketë parasysh faktin e pranimit të fajit dhe ky pranim sipas mbrojtjes duhet trajtuar ti rrethanë posaçërisht lehtësuese, gjendjen e tij shëndetësore psikike për të cilën gjykata ka provë materiale raportin e ekspertizës, se në mes të familjeve të akuzuarit dhe këtu të dëmtuarit ka ardhur deri të një pajtesë në respektim të drejtës zakonore e cila çonë mjaft peshë sepse nga një raport i tillë i ri i krijuar reziston se ma në të ardhmen nuk do të kenë probleme , kërkim falja publike e të dëmtuarit, premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të bie ndesh me ligjin pa dënueshmërinë e tij të më më parshme dhe se ndaj tij nuk zhvillohet procedurë tjetër penale, e përmend edhe faktin se i akuzuari gjatë gjithë procedurës ka pas sjellje korrekte si me organet në procedurë ashtu edhe në Institucion ku i është bëre ekzaminimi psikiatrik.

I akuzuari J.M , në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se mbështetë në tërësi fjalën e mbrojtësit të tij, se është penduar për veprën penale duke i kërkuar falje publike të dëmtuarit .

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit PP/I.nr.59/18 dt.12.09.2018, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, Gjykata është bindur së i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 325 të KPPRK-së, të akuzuarit J.M edhe një herë ia ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, i njëjti e pranoi fajësinë për veprat penale që e ngarkon akuza.

Gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par. 1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPRK-së, kështu që i akuzuari ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë, duke shtuar së ky deklarim i tij paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi ai është kryes i veprave penale që i vihen në barrë dhe nuk ka si ti mohojë, dhe se pranimi i fajësisë është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar Gjykatës me aktakuzë.

Pas deklarimit të akuzuarit për pranimin e fajësisë, Gjykata, kërkoi mendimin e vet për këtë ta japi Prokurori i Shtetit, pala e dëmtuar , përfaqësuesi i autorizuar i palës së dëmtuar dhe mbrojtësi i të akuzuarit.

Prokurori i shtetit në këtë drejtim deklaron se: me qenë se edhe në këtë seancë gjendemi pranë të gjitha rrethanave të njëjta, pajtohet me pranimin e fajësisë nga i akuzuari J.M, i propozon gjykatës që ta aprovojë këtë pranim me qenë se aktakuza e ngritur kundër të akuzuari është bazuar në provat materiale.

Përfaqësuesi i autorizuar i të dëmtuarit av Haxhi Çekaj në këtë drejtim deklaroi se e dëgjoi të akuzuarin që e bëri pranimin e fajësisë, gjithashtu edhe propozimin e prokurorit për të bërë pranimin e fajësisë, si përf., i autorizuar me qenë se prokuroi u pajtuar, ia lë në vlerësim të gjykatës nga se familjet janë të pajtuara dhe klienti i tij dëshiron direkt të deklarohet për një arsye të caktuar për çka prapë se prapë do të vendos gjykata.

I dëmtuari K, deklaroi se pajtohet me deklarimin e përfaqësuesit të tij të autorizuar .

Mbrojtësi i të akuzuarit av.Muharrem Hoti, deklaron se, me që i akuzuari, dhe në seancën fillestare e pas vlerësimit paraprak të ekspertit të psikiatrisë është deklaruar rreth çështjes së fajit përkatësisht e ka pranuar fajin e të cilin përf,. i akuzës nuk e ka kundërshtuar po ashtu as mbrojtja, si dhe përf, i autorizuar i dëmtuarit, dhe meqë këtë pranim gjykata e ka aprovuar edhe në seancën fillestare, konsideron se edhe sot janë të njëjtat kushte dhe rrethana që ky pranim të aprovohet nga gjykata si i tillë.

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit , vlerësoi së pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të akuzuarit, pasi që i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPRK-së, bazuar në të lartcekurat, Gjykata pranoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari J.M për shkak të veprës penale vrasjes në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 dhe nenin 18 par.2 të KPRK-së, si dhe veprës penale mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim paautorizuar i armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit J.M , qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale vrasjes në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 dhe nenin 18 par.2 të KPRK-së, si dhe veprës penale mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim paautorizuar i armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të akuzuarve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 par.1 te KPRK-se. Si rrethana lehtësuese për të akuzuarin Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti gjate seancës fillestare dhe shqyrtimit gjyqësor kishte sjellje korrekte, është penduar për veprat penale për të cilat është shpallur fajtor, duke i kërkuar falje publike të dëmtuarit, duke premtuar se në të ardhmen do ta përsërisë një gjë te tillë, pajtimin e familjes së të akuzuarit me familjet e dëmtuarve fakt ky i pohuar nga vetë i dëmtuari dhe përfaqësuesi i autorizuar i të dëmtuarit si dhe marrveshjen mbi arritjen e pajtimit të dt. 24.09.2018, pa dënueshmerinë e tij të më parshme, ndaj të njëjtit nuk zhvillohet ndonjë procedurë tjetër të cilat gjithashtu gjykata i ka vlerësuar si rrethana favorizuese .Si rrethanë posaçërisht lehtësuese, Gjykata e merr faktin se i akuzuari veprat penale i ka kryer në gjendje të aftësisë esencialisht të zvogëluar mendore të cilën rrethanë gjykata e vërtetoi nga raporti për gjendjen e shëndetit mendor për të akuzuarin i kryer me dt. 09.08.2018 në Institutin e Psikiatrisë Forenzike, dhe si rrethanë tjetër posaçërisht lehtësuese gjykata vlerësoi edhe faktin se i akuzuari ne fillim te hetimeve, ne shqyrtimin fillestar e edhe në shqyrtim gjyqësor ka pranuar fajësinë për veprat penale, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, në prezencën e këtyre rrethanave e në mungesë të ndonjë rrethane rënduese Gjykata komfor nenit 75 par.1 pika 1.3 te akuzuarin për vepër penale të vrasjes së mbetur në tentativë e gjykoi nën minimumin ligjor kurse për vepër penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të pa autorizuar të armëve e gjykoi nën suazat ligjore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi me te cilat dënime do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 73 par.1 te KPRK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimet që i janë shqiptuar te akuzuarit, janë ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit, në pengimin e te akuzuarit ne kryerjen e veprave penale në të ardhmen por, ai do te ndikoj edhe si preventivë gjenerale për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPK-se .

Vendimi që të akuzuarit në dënimin e shqiptuar i është llogaritur edhe koha e kaluar në paraburgim u murr në kuptim të nenit 83 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 62 te KPPRK-së, te akuzuarit i shqiptohet dënimi plotësues, konfiskimi i armës i përshkruar si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 450 par.2 nen par.2.6 te KPPK-se, Gjykata ka vendosur qe te akuzuarin ta obligoi ne pagimin e shpenzimeve te procedurës penale dhe paushallit gjyqësor.

Duke u bazuar ne nenin 39 par.3.2të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, Gjykata ka vendosur qe te akuzuarin ta obligoi ne pagimin e taksës në emër kompensimit të viktimave të krimit .

Duke u bazuar në nenin 463 të KPPK-së, gjykata palën e dëmtuar, për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoj në kontest të rregullt civil.

Në këtë aktgjykim nuk do të jepen arsyet lidhur me vazhdimin e paraburgimit pas shpalljes së aktgjykimit ndaj të akuzuarit , pasi ato janë dhënë në një aktvendim të veçantë i cili është marrë në përputhje me ligjin në bazë të nenit 367 par.1 pika 1.1 të KPPRK-së dhe iu është dorëzuar palëve me të drejtë ankese, menjëherë pas marrjes së tij.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së, është vendosur si nën pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata të akuzuarit krahas sanksionit penal i ka shqiptuar edhe masën e trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim .

Para fillimit të shqyrtimit fillestar dhe shqyrtimit gjyqësor pas ekzaminimit të drejtë ë për drejtë të akuzuarit, eksperti i psikiatrisë Dr.Ajet Bunjaku jepi mendimin për të akuzuarin i cili deklaroj se bazuar në diagnozën e përshkruar në ekspertizën e bërë dhe dorëzuar në gjykatë, i njëjti mundë të marr pjesë në seancë, është në gjendje ta kuptoj rrjedhën e seancës dhe mundë të përgjigjet në pyetjet e parashtruara nga palët , po ashtu i njëjti për momentin mundë të deklarohet rreth pranimit apo mos pranimit të fajësisë dhe ti kuptoj të gjitha pasojat e deklarimeve të tij.

Prokurori i shtetit në seancën fillestare dhe të shqyrtimit gjyqësor , deklaroi se mbetet në tërësi pranë propozimit për shqiptimin e masës së trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim nga se nuk është paraqitur ndonjë rrethanë që do e kontestoj akt ekspertimin për më tepër do të deklarohet pas dëgjimit të ekspertit në seancën e shqyrtimit gjyqësor .

Sipas ekspertit ekzaminimi psikiatrik i të akuzuarit J.M është bërë në mënyrë hospitalore që donë të thotë se i akuzuari ka qëndruar në Institutin e Psikiatrisë Forenzike dhe gjatë kësaj kohe është berr vlerësimi i gjendjes ës tij, duke marr parasysh të gjeturave gjatë ekzaminimit që i është berr në mënyrë hospitalore si dhe duke analizuar dokumentacionin mjekësor të sjellur së bashku me shkresat e lëndës, duke analizuar dinamiken e vizitave të tij në kohë të caktuar te mjeku psikiatër është konstatuar se J.M, vuan nga çrregullimi mendor i cili quhet çrregullim personaliteteti-border-line i koduar me shifrën F-60.3, sipas klasifikimit ndërkombëtar të sëmundjeve ICD 10. Një gjendje e tillë karakterizohet e në kufi në mes të simtomeve psiko tike dhe neuro tike që donë të thotë se shumica e këtyre pacientëve lëvizin brenda dhe jashtë psikozës. Në kohen kur këta persona e humbin lidhjen me realitetin çrregullimi mundë të merr formën e halucinacioneve që donë të thotë çrregullim i shqisave si të pamurit apo të dëgjuarit, apo deluzioneve të qarta që donë të thotë se kanë mendime të cilat nuk janë të bazuara në realitet. Këto episode janë të shkurtra zgjasin disa minuta deri disa ditë. Duke u bazuar në rëndesën e çrregullimit të kësaj gjendje në kohen e kryerjes së veprës e që është rezultat i studimit të dinamikës si ka rrjedhur vepra, të gjeturave gjatë shënimeve anamnestike që done të thotë të dhënave të fituara drejtë për drejtë nga i akuzuari si dhe që është shumë me rëndësi dinamika e trajtimit të tij të mjekët psikiatër është konstatuar se i njëjti veprën e ka kryer nën ndikimin e çrregullimit mendor bazë, prandaj edhe llogaritshmëria për veprën e kryer ka qenë e zvogëluar esencialisht.

Si ekip kanë qenë të obliguar që ekspertizën ta përpilojnë në afat prej 4 (katër) javësh, por për shkak të gjendjes jo të mirë shëndetësore mendore të akuzuarit, të njëjtin është dashtë ta mbajnë edhe një muaj në Institutin e Psikiatrisë Forenzike në observim dhe trajtim. Diagnoza e tij çrregullim i cekur më lartë kalon nëpër dy faza, faza neurotike gjatë cilës fazë ai person është plotësisht i vetëdijshëm për veprime e veta dhe pasojat e mundshme dhe është faza tjetër psikotike kur ai person del nga realiteti dhe në këtë fazë personat e tillë aftësinë e të gjykuarit për sjelljet dhe veprimet e veta e kanë të reduktuar esencialisht, dhe po në këtë fazë ka qenë i akuzuari në momentin kur ka ndodhur vepra. Sipas ekspertit arsyeja e propozimit të një mase të tillë është për vetë faktin se kemi të bëjmë me një vepër më të rëndë penale, se i njëjti duhet trajtuar në mënyrë të vazhdueshme nga ana e mjekëve psikiatër deri në një gjendje kur i njëjti mundë të funksionoj pa problem në rrethin ku J e që mundë të paraqet rrezik, ta përfundoj veprën e mbetur në tentativë apo edhe të kryej vepër tjetër, andaj edhe trajtimi i detyrueshëm psikiatrik është i nevojshëm për ta ruajtur rrezikun serioz. Për kohëzgjatjen e trajtimit eksperti nuk mundë të deklarohet por kjo varet nga mënyra e trajtimit, pranimi i terapisë nga vetë i akuzuari, nga ana biologjike e vetë i organizmitmënyra e trajtimit etj.

Me qenë se një çrregullim i tillë ka nevojë për një trajtim të vazhdueshëm psikiatrik me ndalim, i është sugjeruar gjykatës shqiptimi i masës së trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim e cila masë do të realizohet në Institutin e Psikiatrisë Forenzike në Prishtinë.

Për veç propozimit të prokurorit që të akuzuarit krahas sanksionit penal ti shqiptohet edhe masa e trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim pajtohen edhe i akuzuari dhe mbrojtësi i tij .

Nga të gjitha të lartë cekurat u vërtetua se i akuzuari J.M ka kryer veprat penale që i vihen në barrë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Por në bazë të ekspertizës së kryer nga ekipi i ekspertëve psikiatrik Dr. Ajet Bunjaku, Dr. Bujar Obertinc dhe Dr. Shpend Haxhibeqiri nga Instituti i Psikiatrisë Forenzike në Prishtinë të dt. 09.08.2018 si dhe mendimin e ekspertit Ajet Bunjaku të dhënë në shqyrtim gjyqësor gjykata vërtetoi se i akuzuari J.M veprat penale i ka kryer në gjendje të aftësisë së zvogëluar mendore.

Gjithashtu gjykata me rastin e shqyrtimit të shkresave të lëndës dhe mendimit të ekspertit psikiatër Dr. Ajet Bunjaku pikërisht me faktin se me që një çrregullim i tillë i konstatuar tek i akuzuari J ka nevojë për një trajtim të vazhdueshëm psikiatrik me ndalim, gjen se janë përmbushur kushtet për shqiptimin e masës për trajtim të detyrueshëm psikiatrik me ndalim nga neni 89 par. 1 të KPRK-së, duke pas parasysh veprat penale qe i ka kryer i akuzuari janë te dënueshme mbi 3 (tri) vjet burgim, dhe ekziston rreziku se i akuzuari mund ta përfundoj veprën e mbetur në tentativë apo të kryej ndonjë vepër tjetër penale dhe mund të paraqesë rrezik serioz për rrethin ku J, andaj gjykata duke pas parasysh të gjitha këto konsideron se trajtimi i detyrueshëm psikiatrik me ndalim është i nevojshëm për të shmangur përfundimin e veprës së mbetur në tentativë , kryerjen e ndonjë vepre të re penale si dhe për t’ju shmangur rrezikun serioz që paraqet i akuzuari.

Në kuptim të nenit 89 par.3 të KPRK-së , kryesit i cili ka kryer vepër penale në gjendje të aftësisë esencialisht të zvogëluar mendore , dhe krahas shqiptimit të masës i është shqiptuar edhe dënimi me burgim , koha e kaluar në Institucionin e Kujdesit Shëndetësor, i llogaritet në dënimin me burgim të shqiptuar nga gjykata, nëse koha e kaluar në ndalim për trajtim të detyrueshëm psikiatrik është më e shkurtër se dënimi i shqiptuar i akuzuari dërgohet në vuajtje të pjesës së mbetur të dënimit në Qendrën e Paraburgimit Dubravë.

Në mbështetje të nenit 515 par.1 të KPPRK-së Gjykata merr aktgjykim ndaj personit i cili ka kryer vepër penale në gjendje të aftësisë esencialisht të zvogëluar , dhe krahas sanksionit penal ndaj të akuzuarit shqiptohet edhe masa e trajtimit të detyrueshëm psikiatrik me ndalim .

Në mbështetje të nenit 515 par.3 të KPPRK-së , koha.

Andaj, gjykata duke vlerësuar të lartcekurat dhe në kuptim të nenit 513 dhe 514 par. 3 515 par.1, 2 dhe 3 të KPPRK-së, lidhur me nenin88 par.2 dhe nenit 89 të KPRK-së, vendosi së nën pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 368 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedure i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,

P .nr. 73/18 të dt.31.10.2018, përpiluar me dt. 02.1122018.

Sekretarja Juridike Kryetarje e Trupit Gjykues

Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit,

Gjykatës se Apelit ne Prishtinë, e përmes kësaj gjykate