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**P nr.92/17**

# NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,**  në trupin gjykues te përberë nga Gjyqtarët: Lumturije Muhaxheri, kryetare e trupit gjykues, gjyqtarëve: Sali Berisha dhe Sami Sharaxhiu - anëtar, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnja, në çështjen penale kundër të akuzuarit F.I, nga Gjakova, për shkak të veprës penale blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psiko-trope dhe analoge nga neni 273 par.1 lidhur me nenin 281 nen par.1.8 të KPRK-së, te ri cilësuar ne shqyrtim gjyqësor ne vepër penale blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikeve, substancave psiko-trope dhe analoge nga neni 273 par.1 te KPRK –së, duke vendosur sipas aktakuzës se Prokurorisë Themelore Pejë – Departamenti për Krime të Rënda, PP/I nr.36/17 të datës 18.09.2017, në seancat e shqyrtimeve gjyqësore publike të mbajtura nga date 18.12.2017, 29.01.2018, 22.05.2018, 02.07.2018, në praninë e Prokurorit të Shtetit – Ardian Hajdaraj, të akuzuarit F.I dhe mbrojtëses se tij sipas detyrës zyrtare, avokatja Edona Sahatçiu-Gora, nga Peja, me datë 02.07.2018, murr dhe shpalli, ndërsa me date 01.08.2018, përpiloi këtë :

# A K T GJ Y K I M

**I akuzuari F.I,** i lindur me ......., në Gj, me vendbanim në rrugën ”M. B” nr...., Komuna Gj, i biri i S dhe nënës D, e lindur B, i ..... me profesion ........... si dhe .........., ka të kryer shkollën ..........., posedon letërnjoftimin me nr.personal ..........., me numër telefoni ..........., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**Konform nenit 364 par.1 pika 1.3 të KPPRK**

**LIROHET NGA AKTAKAUZA**

**Gjëja se:**

Me date 18.01.2017, rreth orës 08.00, në Gjakovë, pa autorizim ka shpërnda narkotik të llojit marihuan në peshë prej 6.34 gr, në atë mënyrë që ditën kritike i akuzuari furnizohet nga një person kinse i panjohur për te dhe pastaj dëshmitares M.H, i jap gjësendet ushqimore dhe sanitare ku në to ka qenë edhe narkotiku dhe e njëjta ka pas ta vizitoj bashkëshortin e saj M.I, në burgun e Dubraves, me ç’rast gjatë vizitës në burg dhe kontrollit që i është bërë sendeve është gjetur dhe sekuestruar narkotiku i llojit marihuan,

* me çka ka kryer vepër penale blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psiko-trope dhe analoge nga neni 273 par.1 të KPRK-së.

Shpenzime e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

Konfiskohet narkotiku i llojit marihuan ne peshe prej 6.34 gr. dhe pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, e njëjta urdhërohet te shkatrohet , numri i rastit ne polici 2017-DHTN-022 te dt. 18.01.2017

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore-Departamenti për Krime të Rënda në Pejë, ka ngrit aktakuzën PP/I nr.36/17 të datës18.09.2017, kundër te akuzuarit F.I, nga Gj, për shkak të veprës penale blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psiko-trope dhe analoge nga neni 273 par.1 të KPRK-së lidhur me nenin 281 nën par. 1.8 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor ne te cilën, të akuzuarin e ka njoftuar me të drejtat e tija nga neni 323 te KPPRK-së, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit PP/I nr.36/17 dt.18.09.2017, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur së i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 325 të KPPRK-së, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2.1.3 të KPPRK-se, kështu që i akuzuari nuk e pranon fajësinë për vepër penale qe i vihet ne barre, ashtu qe gjykata shqyrtimin gjyqësor e ka vazhduar me procedurën e provave .

Prokurori i Shtetit Ardian Hajdaraj, ne fjalën e tij përfundimtare, beri ndryshimin e diapozitivit te aktakuzës dhe kualifikimin juridik te veprës penale duke u bazuar ne rrethanën se sendet brenda burgut i ka futur dëshmitarja M.H e jo i pandehuri ashtu që dispozitivi i aktakuzës duhet të jetë si ne vijim “ Me datë 18.01.2017, rreth orës 08.00, në Gjakovë pa autorizim ka shpërnda narkotikë të llojit “Marihuanë” në peshë prej 6.34 gr, në atë mënyrë që ditën kritike i akuzuari furnizohet nga një person kinse i panjohur për të dhe pastaj dëshmitares M.H, i jap gjësende ushqimore dhe sanitare ku në to ka qenë edhe narkotiku dhe e njëjta ka pas ta vizitoj bashkëshortin e saj M.I në Burgun e Dubravës, me ç’rast gjatë vizitës në burg dhe kontrollit që i është bërë sendeve është gjetur dhe sekuestruar narkotiku i llojit marihuan,, kurse kualifikimi i veprës penale është vepra penale blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psiko-trope dhe analoge nga neni 273 par.1 të KPRK-së.

Me tej prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se me provat e administruara në tërësi është vërtetuar vepra penale e ri kualifikuar dhe fakti se i akuzuari ditën kritike ka qenë në dijeni se ka shpërndarë narkotikun dhe ka insistuar që personalisht ta dërgoj për vizitë dëshmitaren dhe përmes saj ta bëjë shpërndarjen e narkotikut brenda burgut.I akuzuari ka qenë në dijeni se në Burgun e Dubravës bëhet kontroll i detajuar i sendeve ashtu që nuk është i bazuar pretendimi i tij se vetëm ka dashtë ti bëjë shërbim duke e dërguar gruan e dëshmitarit M për vizitë në burg dhe nuk i ka kontrolluar sendet që i ka marrë nga personi i panjohur, të gjitha këto e bëjnë mbrojtjen e tij të pabazuar e në anën tjetër provat materiale dhe dëshmitë e dëshmitarëve pa mëdyshje vërtetojnë se i akuzuari është kryes i veprës penale ashtu që i propozon gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor, ta dënojë sipas ligjit, ta obligojë në pagimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe ti shqiptohet dënimi plotësues marrja dhe konfiskimi i narkotikut.

Mbrojtësja e të akuzuarit F.I, avokatja Edona Sahatçiu-Gora, në fjalën përfundimtare deklaroj se i mbrojturi i saj ditën kritike në besim e ka marrë gruan e shokut të vëllait për ta dërguar në Burgun e Dubravës e po ashtu në besim e ka marrë edhe qesen në lokalin “.........”, duke menduar se aty duhet të ketë gjera ushqimore si herrave të tjera, pa dyshuar se aty mund të ketë diçka të rrezikshme, i njëjti duke e ditur se gjatë vizitave në burg bëhet kontroll strikt po të kishte pasur qëllim për ta shpërndarë narkotikun nuk do ta bënte atë në Burgun e Dubravës. Andaj, i propozon gjykatës që të vendosë komfor ligjit dhe të akuzuarin ta lirojë nga akuza.

I akuzuari F.I ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se pajtohet në tërësi me fjalën përfundimtare të mbrojtëses së tij, deklaron se është i pafajshëm dhe i vetmi faj i tij është se nuk e ka kontrolluar qesen kur e ka marr nga personi i Shqipërisë dhe ja ka dhënë bashkëshortes së M.

Në mbrojtjen e tij, i akuzuari F.I deklaroj se një ditë para ditës kritike e ka thirr vëllai dhe i ka thënë kur të shkon për ta vizituar atë ta marrë me vete edhe familjen e M pasi që nuk i ka pa qe tre muaj, i njëjti ka kundërshtuar duke thënë se nuk dëshiron që të ketë barrë me vete por më vonë e ka thirre vetë M dhe e ka lutë që të ja sjellë gruan dhe fëmijët për vizitë dhe të ndalet në lokalin “......” që gjendet afër Gjykatës ku parkohen taksistët, aty ta marr një qese dhe të ja jep shoqes për të ja sjellë në burg. Ditën kritike veturën e ka pas te mjeshtri andaj me vete e ka marrë kolegun e tij taksist H.H dhe së bashku kanë shku në lagjen Piskotë e kanë marrë Meritën me fëmijët e saj dhe kanë shkuar te lokali afër Gjykatës në Gjakovë, posa ka hy brenda ne lokal menjëherë i është lajmërua një person të cilin nga theksi e ka vërejtur se është nga Shqipëria duke e pyet se a je ti personi që ke me shku në Dubravë me vizitu vëllain dhe me e dërgu bashkëshorten e M, i njëjti ia ka dhënë një qese të cilën këtu i akuzuari e ka marr nga ai, ja ka dhënë bashkëshortes së M dhe kanë vazhduar rrugën për në burgun e Dubravës. Në vizitë kanë hy ndaras fillimisht këtu i akuzuari me këtu dëshmitarin Haxhi e më pas bashkëshortja e M me fëmijët e saj dhe janë ulur në tavolina të ndryshme, Mi më pas ka shku dhe e ka falënderu që ja ka sjellë gruan me fëmijët. Pak para fundit të vizitës kanë ardhur zyrtarët e burgut dhe e kanë marr Meritën më fëmijë dhe burrin e saj M dhe kur janë larguar gati të gjithë kanë ardhur zyrtarët e burgut dhe i kanë mbyllë dyert e sallës se vizitës. I njëjti ka deklaruar se qëllimi i tij ka qenë me vizitu vëllain e tij e jo siç pretendon prokurori që ka insistu personalisht ta dergoi M në vizitë, shton se Meritën në vizitë e ka dërgu sipas porosisë së bashkëshortit të saj këtu dëshmitarit M. Në Burgun e Dubravës ka qene edhe më parë të paktën dhjetë herë, i njeh mirë procedurat e kontrollit dhe asnjëherë nuk ka pas probleme, ndërsa qesen me gjëra ushqimore e ka marr në besim dhe nuk e ka kontrolluar, i vetmi gabim qe ka be është se nuk e ka kontrolluar qesen.

Gjykata në shqyrtim gjyqësor ka administruar këto prova, mbrojtjen e te akuzuarit, janë dëgjuar dëshmitarët, M.H, H.H dhe M.I, janë lexuar raporti i oficerit policor Hasan Buçaj i dt. 18.01.2017, raporti disiplinor ndaj vizitores M.H i dt. 18.01.2017 i përpiluar nga oficeri korrektues Gilimsere Kuklecaj, janë shikuar fotot e narkotikut të sekuestruar, janë lexuar raporti i ekspertimit të narkotikut me nr.AKF/2017-1380/2017-142 datë 01.06.2017, deklarata e dëshmitares M.H e dhënë në polici me date 18.01.2017, mbrojtja e të pandehurit e dhënë në polici me datë 18.01.2017 dhe në prokurori me datë 18.05.2017 dhe shkresat e tjera të lëndës.

Gjykata në shqyrtim gjyqësor i ka nxjerr të gjitha provat e duhura dhe pas vlerësimit të tyre të gjithanshëm, secilën veç e veç, e të gjitha në lidhje reciproke me provat tjera komfor nenit 361 par.1 dhe 2 të KPPRK-së dhe pas vlerësimit te tyre, është vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi nga arsyet si ne vijim.

Nga raporti disiplinor ndaj vizitores M.H e datës 18.01.2017, përpiluar nga oficerja Gilimsere Kukelcaj, gjykata ka vërtetuar se gjatë bastisjes së vizitores M i është gjetur në limona dhe mandarina lëndë e dyshuar narkotike, te cilat peme ia kishte sjell bashkëshortit te saj M.I, lidhur me rastin është njoftuar udhëheqësi i sallës .

Nga raporti i oficerit Hasan Buçaj i datës 18.01.2017, gjykata ka vërtetuar se i akuzuari ka shkuar me taxi dhe e ka marr te shtëpia dëshmitaren M.H së bashku me tre fëmijët e saj për ti dërguar për vizitë te bashkëshorti i saj në burgun e Dubravës ku gjendet edhe vëllai i të akuzuarit F. Të njëjtës ja ka dhënë disa gjëra ushqimore si mandarina, limona dhe disa gjëra sanitare të cilat dëshmitarja pa hezitim i ka pranuar dhe i ka futur në burg, në brendësi të së cilave pas kontrollit nga zyrtaret policor është gjetur substanca narkotike e dyshuar si e llojit Kanabis Sativa.

Nga raporti i ekspertimit të narkotikëve të datës 21.08.2017 rezulton se bëhet fjalë për substancë narkotike të llojit Kanabis (Marihuanë) me peshë të përgjithshme prej 6.34 gram.

Nga foto dokumentacioni i shkresave te lendes shifen disa gjëra sanitare, peme, mandarina dhe limona ne brendësi te se cilave është vendos substancë e dyshuar narkotike e cila pas ekzaminimit ka rezultuar te jete marihuan

Nga dëshmia e dëshmitares M.H e dhënë në polici me datë 18.01.2017 dhe në gjykatë gjatë shqyrtimit gjyqësor të datës 22.05.2018, rezulton se një dite para ditës kritike i akuzuari e ka kontaktuar në telefon këtu dëshmitaren te cilën e ka njoftu qe ka bisedu ne telefon me bashkëshortin e saj i cili ka kërku nga ai me ja dërgua familjen ne vizitë, dhe janë marrë vesh që të nesërmen të shkojnë për vizitë në burg te bashkëshorti i saj. Të nesërmen janë takuar në ora 8.00 të mëngjesit ku këtu i akuzuari ka shkuar ne shtëpinë e saj me taxi e së bashku me të në veturë ka qenë edhe taksisti H.H. Gjatë rrugës janë ndalë te një kafe e quajtur “......” ku i akuzuari F ka hy dhe nga një person për të cilin ka thënë se është nga Shqipëria e ka marre një qese me gjëra ushqimore dhe ja ka dhënë dëshmitares e që ajo të ja dorëzoj bashkëshortit të saj gjatë vizitës në burg, ( i akuzuari paraprakisht e njoftoi dëshmitaren se ka me u taku me një shok te bashkëshortit te saj për ti marre disa gjësende me ia dërgua ne burg), e njëjta e ka pranuar qesen dhe ka pas njohuri qe ne qese ka pas gjera ushqimore, pasi që edhe një herë më parë këtu i akuzuari e ka dërguar për vizite në burg dhe i ka dhënë qese me gjëra ushqimore për bashkëshortin e saj. Gjate kontrollit e ka dorëzu qesen, duke mos pas njohuri qe ne te ka substancë narkotike, dëshmitarja është takuar me bashkëshortin kurse këtu i akuzuari se bashku me këtu dëshmitarin janë taku me vëllain e Fit . Pa përfunduar vizita kane ardhe gardianet e kane marre dhe lidhur me rastin ka dhënë deklarate ne polici. Dëshmitarja pohon se kjo dhe bashkëshorti i saj janë konsumues te drogës, kurse i akuzuari nuk e konsumon drogën. Sipas dëshmitares F nuk ka ditur se çka ka ne qese, por dyshon qe narkotikun ne qese e ka vendosur personi nga Shqipëria.

Dëshmitari M.I ne dëshminë e tij te dhënë në gjykatë me datë 02.07.2018, ka deklaruar se ka kërkuar nga T qe vëllai i tij këtu i akuzuarit F të ja sjellë familjen e tij për vizitë, por nuk ka kërkuar që ti sjellin diçka tjetër. Nuk ka kontaktuar drejtpërdrejtë me F por vetëm përmes vëllait të tij T me të cilin së bashku e vuajnë dënimin në të njëjtën Qendër Korrektuese, ndërsa bashkëshorten e ka lajmëruar në telefon se shkon një shok me e marr me e sjellë për vizitë. I njëjti e pranon se ka konsumuar narkotikë për 7-8 vite ndërsa tani nuk konsumon kurse T vëllai i te akuzuarit nuk konsumon narkotik. Sa i përket personit nga i cili këtu i akuzuari ka marr qesen me gjëra ushqimore, dëshmitari deklaron se quhet M. B është nga K me të është njoftuar në burg dhe i njëjti i ka premtuar që kur të del nga burgu do të kujdeset për të dhe fami. Nga Drejtori i Pavijonit është njoftuar për rastin , ka dhënë deklarate dhe ka deklaruar se lidhur me rastin nuk ka njohuri asgjë.

Nga dëshmia e dëshmitarit H.H të dhënë para gjykatës me datë 02.07.2018, gjykata gjeti se i akuzuari F një ditë para ditës kritike ka kërkuar që të nesërmen ta dërgojë në Dubravë. Ditën kritike të dy së bashku kanë shkuar në Piskotë dhe e kanë marrë familjen e një shoku të vëllait të akuzuarit, gjatë rrugës F ka kërkuar të shkojnë në qendër të Gjakovës në një lokal për ti marrë disa gjëra ushqimore me ja dërgu bashkëshortit te gruas që ka qenë me ta në veturë. I akuzuari F ka dalë nga vetura dhe në lokal e ka marr një qese me mandarina dhe limona dhe të njëjtën ja ka dhënë dëshmitares M. Pasi kanë shkuar në Dubravë qesen e kishte M dhe e ka dorëzuar për kontroll pastaj është ulur me bashkëshortin dhe fëmijët në një tavolinën, ndërsa ky së bashku me të akuzuarin F janë ulur në tavolinë me vëllain e F. Dëshmitari pohon faktin se këtu i akuzuari F nuk është konsumues i narkotiku kurse për vëllain e F nuk ka njohuri .

Faktet e pakontestueshme e te mbështetura ne prova të administruara në shqyrtim gjyqësor te cilave gjykata ua ka fale besimin janë si në vijim .

Nuk është kontestuese se ditën kritike i akuzuari F së bashku me shokun e tij taksist H.H e kanë marrë bashkëshorten e M, M së bashku me fëmijët e saj në lagjen Piskotë në Gjakovë, me qellim qe ti dërgoi për vizitë ne Burgun e Dubraves tek bashkëshorti i saj këtu dëshmitari M.I dhe atë sipas porosisë se M.

Nuk është kontestuese se para se te nisen për ne Dubrave, gjatë rrugës janë ndalur në lokalin “..........” i cili lokal gjendet afër ......... ne Gjakove, ku i akuzuari F ka marr një qese me gjëra ushqimore dhe sanitare nga një person nga Shqipëria, të cilën qese pasi që kthehet në veturë ja jep Meritës, e që ajo të ja dërgoi bashkëshortit të saj gjatë vizitës ne Burgun e Dubraves

Nuk është kontestuese se këtu dëshmitarja M, qesen me gjera ushqimore e ka fut ne Burgun e Dubraves, ku nga ana e zyrtareve policore pasi që i bëhet kontrolli i detajuar gjerave ushqimore në qese, ne brendi te mandarinave dhe limonave gjendet substancë e dyshuar narkotike, për te cilën dëshmitarja nuk ishte në dijeni .

Nuk është kontestuese se substanca e dyshuar narkotike pas ekzaminimit ka rezultuar te jete e llojit marihuan ne peshe prej 6.34 gr.

Prokuroria me asnjë prove nuk mundi ta vërtetoj faktin se një dite para ditës kritike këtu i akuzuari kishte kontaktuar përmes telefonit me këtu dëshmitarin M, nga se nuk i kishte siguruar me kohe hyrje daljet e numrit te telefonit te këtu te akuzuarit, andaj me qe kishte kaluar periudha kohore prej një viti nga dita e ngjarjes kritike ku këto te dhëna mund te ruhen me se shumti gjere ne një vit, gjykata e refuzoi edhe propozimin e te akuzuarit dhe mbrojtësit për sigurimin e hyrje daljeve për numrin e telefonit të akuzuari.( Sipas bindjes së gjykatës edhe me sigurimin e këtyre te dhënave, duke pas parasysh që thirrjet janë bërë nga numri fiks i burgut , gjykata prapë se prapë nuk kishte qene e sigurt se thirja apo thirjet janë realizuar nga vëllai i të akuzuarit apo edhe nga dëshmitari M ).

Kontestuese për gjykatën gjere ne përfundim te shqyrtimit gjyqësor ishte se i akuzuari në lokalin ,,..........,, ne Gjakove a është shkuar për ti marre gjësendet sipas porosisë se këtu dëshmitarit M.I , qofte përmes kontaktit telefonik te akuzuarit drejte për drejte me M apo përmes vëllait te akuzuarit T e më këtë të fundit, nuk është kontestuese që i akuzuari një dite para ditës kritike kishin kontaktuar ne mes vete, me qe për gjykatën nuk është tejet relevante që porosinë qe gjësendet me qese mi marr ne lokalin ,,.............,, i akuzuari a e ka marr drejte perse drejti nga dëshmitari M apo vëllai i te akuzuarit T, ajo qe është me rendësi është se a ka qene pikërisht porosia e M .

Gjykata ka vlerësuar mbrojtjen e të akuzuarit dhe në këtë drejtim ia fali besimin mbrojtjes se tij i cili mes tjerash ka deklaruar se porosia e M ishte që të ja sjellë gruan dhe fëmijët për vizitë dhe të ndalet në lokalin “..........” që gjendet afër Gjykatës ku parkohen taksistat aty ta marr një qese dhe të ja jep bashkëshortes për të ja sjellë në burg. Kurse ne këtë drejtim gjykata vlerësoi edhe dëshminë e dëshmitarit M dhe nuk ia fal besimin këtij dëshmitari për vete faktin se në radhë të parë sikur të pohonte se porosia ka qenë e tij do ta inkriminon vetveten , si dhe duke marr parasysh faktin se dëshmitari M ka qene konsumues i narkotikut fakt kjo e pohuar nga vet dëshmitari M dhe dëshmitarja M , kurse edhe faktin se i akuzuari dhe vëllai i tij T nuk janë konsumues te narkotikut , te cilën rrethane e ka pohuar jo vetëm i akuzuari, por për te akuzuarin këtë fakt e ka pohuar edhe dëshmitarja M dhe dëshmitari H, kurse i akuzuari dhe dëshmitari M kanë pohuar se vëllai i akuzuarit T nuk është konsumues i narkotikut. Shtrohet pyetja nëse i akuzuari nuk ka shku sipas porosisë se dëshmitarit M për gjësende në lokalin ,,........,, siç pretendon dëshmitari që nuk ka qenë porosia e tij, si është e mundur qe i akuzuari ka qene ne dijeni për ato gjësende dhe për lokalin qe pikërisht duhet ti merr ato gjësende në lokalinnë fjalë, bazuar në këtë si dhe duke pasur parasysh deklarimin e dëshmitarit M i cili pos tjerash ka deklaruar se sa i përket personit nga i cili këtu i akuzuari ka marr qesende me gjëra ushqimore quhet M. B është nga Kukësi, me të është njoftuar në burg dhe i njëjti i ka premtuar që kur të del nga burgu do të kujdeset për të dhe familjen e tij dhe ajo qese me siguri ka qene e dedikuar për familjen e tij e tërë kjo te qon ne një konkludim logjik se këtu i akuzuari F për gjësende ne lokalin ,,........,,ne Gjakove ka shkuar sipas porosisë se këtu dëshmitarit M.

Si kontestuese për gjykatën ishte edhe fakti se a ka qene ne dijeni i akuzuar qe ne atë qese ka substance të dyshuar narkotike , a ka ekzistuar te i akuzuari dashja qe te furnizohet me narkotik me qëllim që atë ta shpërndaj siç pretendon prokurori duke ia dorëzuar këtu dëshmitares Merita me qellim te dërgimit te substancës narkotike te dënuarit M respektivisht këtu dëshmitarit.

Me provat e administruara ne shqyrtim gjyqësor, gjykata nuk mundi ta vërtetoj, që i akuzuari ishte në dijeni që në qesen qe kishte marrë ne lokalin në fjalë ne brendësi të mandarinave dhe limonave ka diçka të dyshimtë, gjykata këtë fakt e mbështet në mbrojtjen e të akuzuarit i cili ka pohuar se qëllimi i tij ka qenë me vizitu vëllain e tij e jo siç pretendon prokurori enkas me dergu Meritën në vizitë te bashkëshorti i saj , i akuzuari në Burgun e Dubravës ka qene edhe më parë të paktën dhjetë herë, i njeh mirë procedurat e kontrollit dhe asnjëherë nuk ka pas probleme, ndërsa qesen me gjëra ushqimore e ka marr në besim sipas porosisë së dëshmitarit M dhe nuk e ka kontrolluar, i vetmi gabim qe ka be është se nuk e ka kontrolluar qesen, gjithashtu ky fakt ka mbështetje edhe në deponimin e dëshmitares M e cila ka pohuar se F nuk ka ditur se çka ka ne qese, por dyshon qe narkotikun ne qese e ka vendosur personi nga Shqipëria.

Me provat e administruara në shqyrtim gjyqësor, dhe rrethanën se i njëjti nuk ishte në dijeni që në qese ka substancë të dyshuar e për këtë mos dijeni ka pohuar edhe dëshmitarja M dhe se në lokal ,, te Shyqa ,, ka shkuar sipas porosisë së këtu dëshmitarit M i cili edhe e konsumonte narkotikun si dhe faktin se këtu dëshmitari M kishte njohuri se këtë qese në lokalin ,,....... ,, i akuzuari e kishte marre nga personi M. B nga Kukësi, me të cilin paraprakisht kishin qenë se bashku në vuajtje të dënimit, dhe i njëjti i ka premtuar që kur të del nga burgu do të kujdeset për të dhe familjen e tij, gjykata nga të gjitha këto të lartë cekura nuk e ka vërtetuar dashjen e drejtë për drejtë të akuzuarit e cila përfshinë edhe dijeninë e të akuzuarit se ai është furnizuar me narkotik dhe se qëllimi i tij ishte shpërndarja e narkotikut .

Andaj nga këto të lartë cekurat nuk mund të përcaktohet e as të konkretizohet përgjegjësia penale e të akuzuarit.

Nga arsyet e theksuara më lartë konsiderojmë se në veprimet e të akuzuarit F.I nuk ekziston asnjë element i veprës penale për të cilën është akuzuar me aktakuze dhe seprokuroria nuk ka ofruar asnjë prove relavante për vërtetimin e ekzistimit te veprës penale qe i vihet në barë te akuzuarit andaj, edhe lirohet nga akuza.

Vendimin mbi dënimin plotësues konfiskimin e marihuanës e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u muarr në mbështetje të nenit 62.pika 2.7 lidhur me nenin 69 të KPPRK-së.

Meqenëse i akuzuari u liruar nga akuza, shpenzimet e procedurës penale u bien në barrë mjeteve buxhetore të gjykatës.

Duke u bazuar ne nenin 364 par.1 pika 1.3 te KPPK-se, u vendos si ne dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar në nenin 368 të KPPK-së, Gjykata palët në procedurë i njoftoi me paralajmërimet që shoqërojnë aktgjykimin.

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,

P .nr.92/17 të dt. 02.07.2018,i përpiluar me date 01.08.2018

Sekretarja Juridike : Kryetarja e Trupit Gjykues :

Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit,

Gjykatës se Apelit ne Prishtinë, e përmes kësaj gjykate