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| **GJYKATA THEMELORE PEJË**OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P.nr. 1063/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtaren Violeta Husaj Rugova, me pjesëmarrjen e praktikantes gjyqësore Albulena Morina në çështjen penale kundër të akuzuarit A. D, nga Peja, për shkak të veprës penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par.1 të KPRK-së dhe veprën penale mospërfillja e gjykatës nga neni 401 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti për Krime të Përgjithshme, PP/II.nr. 1915/16 të dt. 22.11.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në prezencë të Prokurores së shtetit Sanije Gashi Seferi, të akuzuarit A. D, si dhe përfaqësuesit të dëmtuarave av.Selim Lajqi nga Peja,me dt. 28.07.2017 mori dhe me dt. 11.09.2017 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari:**

A. D i biri i M dhe nënës Gj e gjinisë G, i lindur me dt. ...... në Pejë, ku edhe jeton rr. “B ... R” nr. ., ka të kryer shkollën........., i gjendjes ............., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës.

**I. ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Që nga periudha kohore e vitit .....e më tutje, në Pejë, në rr. “B.R” në mënyrë të kundërligjshme ka uzurpuar pronën e paluajtshme të dëmtuarve, bashkëpronarëve E J etj, sipas Aktvendimit mbi trashëgimin të gjykatës komunale në Pejë, nën T-nr-...., në atë mënyrë që i pandehuri A. D ka futur në posedim dhe e shfrytëzon ngastrën kadastrale me nr. ...... ZK Pejë, e regjistruar në Drejtorin për Gjeodezi dhe Kadastër nën nr. të regjistrit, .... në të cilën ka ndërtuar shtëpinë, dhe të njëjtën nuk pranon ta liron edhe përkundër faktit se të dëmtuarat e kërkojnë një gjë të tillë.

-Me çka ka kryer vepër penale, uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 para. 1 të KPRK-së

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin, 7, 41, 42, 49, 50, 51, 52,59,73 të KPRK-së, dhe nenit 332 par. 1 të KPRK-së, të akuzuarit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Të akuzuarit I përcaktohet dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 6 muaj, mirëpo ky dënim nuk do të ekzekutohet në rast se i akuzuari brenda periudhës 1( njëvjeçare ) nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

I akuzuari A. D detyrohet qe ta liroj pronën e të dëmtuarave më së largu në afat praj 6 muaj nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, në qoftë se i akuzuari nuk e përmbush detyrimin e caktuar i njëjti do të shkoj në vuajtje ten dënimit të cekur më lartë.

Obligohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale ti paguaj gjykatës shumën prej 40€, si dhe në emër të shpenzimeve paushallë gjyqësor me shumen prej 25 euro në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

**II**.

**Konform nenit 363 par. 1 nën par.1.3 të KPPRK-së,**

**REFUZOHET AKTAKUZA**

**Për shkak se**

Që nga data ....... e tutje në Pejë në rr. “B.R” nuk ka përfillur vendimet e gjykatës Komunale në Pejë, C-nr-..... dhe E-nr-....., të gjykatës së Apelit nën CA-nr...... dhe Gjykatës Supreme nënë Rev-nr-......., me të cilinë detyrohet i padituri tani i akuzuari A. D që të dëmtuarave C.A dhe E J, tu lirojnë patundshmërinë –ngastrën me nr......, respektivisht të akuzuarit në cilësi të debitorit i Refuzohet e pa themeltë ankesa dhe vërtetohet aktvendimi i gjykatës Komunale në Pejë, E-nr-....., përkatësisht Refuzohet si i pabazuar Revizioni kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut nën AC.nr........

Me çka kishte për të kryer veprën penale mospërfillja e gjykatës nga neni 401 par.1 të KPRK-së.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit propozim akuzë PP.nr.1915/16 të dt.22.11.2016, kundër të akuzuarit A D nga Peja për shkak të: veprës penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga nga neni 332 par. 1 të KPRK-së dhe veprës penale mospërfillja e gjykatës nga neni 401 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor me dt. 27.03.2017 në të cilin e ka njoftuar të akuzuarin lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPRK-së. Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar akuzën, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë. I akuzuari është deklaruar i pa fajshëm në lidhje me veprat penale që i vihen në barrë.

Gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave, fillimisht ka dëgjuar të dëmtuarën C. A dhe E J si dhe ka lexuar provat materiale siç janë: kontrata mbi shitblerjen , aktgjykimi i gjykatës Komunale ne Pejë ,nën C-nr-.... ,Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, nën Rev-nr-..... Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Pejë, nën C-nr-...... Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Pejë nen AC-nr-....., Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Pejë nen E-nr-.... Aktvendimi mbi trashëgiminë i Gjykatës Komunale në Pejë nen T-nr-.... Aktvendimi I Gjykatës se Apelit te Kosovës nen CA-nr-....., deklarata e të dëmtuarës C. A, deklarata e të dëmtuarës E. J, si dhe deklarata e te akuzuarit A. D e dhëne me dt.20.09.2016 në ketë Prokurori, si dhe është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarit.

I akuzuari në mbrojtjen e tij ka deklaruar se kur është blerë pllaci-prona kanë qenë në bashkësi familjare me mixhën në vitin 1993 janë vendosur në atë shtëpi. Në vitin 1997 ka vdekë mixha dhe me inicimin e tij e kanë pru dhe kanë varrosur në Pejë. Gruaja e mixhës në vitin 1990 është ndarë me mixhën dhe bashkë me fëmijë ka shkuar dhe është martuar me një person tjetër. Në atë pronë mendon se ka të drejtë nga se babai dhe mixha i tij kanë qenë bashkë dhe kjo mund të vërtetohet. Prona evidentohet në emër të E. D, E J etj, dhe është i gatshëm të hyj në marrëveshje me ta. Në atë shtëpi jeton me babain dhe gjithë familjen.

I akuzuari A.D ka dhënë deklaratë edhe në prokurori me dt.20.09.2016 ku i njëjti ka deklaruar se shtëpinë e ka ndërtuar në vitin 2004, dhe prona ku është ndërtuar shtëpia është e përbashkët me axhën nga se në kohen kur është blerë shtëpia kanë qenë në bashkësi familjare. Trashëgimtarët e axhës së tij mund të shkojnë e të ndërtojnë shtëpi në bashqe apo të marrin ndonjë kate të shtëpisë që ka ndërtuar e cila është sipas tij katër kate.

Gjykata deklaratat e të dëmtuarave C. A, E. J të dorëzuara gjykatës në formë të shkruar, nuk i ka administruar si prova meqë të njëjtat nuk janë dhënë gjatë procedurës penale dhe para organit kompetent dhe në anën tjetër të dëmtuarat janë paraqit në gjykatë dhe kanë dhënë deklaratë në seancë gjyqësore.

Prokurorja deri në përfundim të shqyrtimit gjyqësor ka mbet pranë aktakuzës, dhe në fjalën përfundimtare ka propozuar si dënim plotësues te pandehurit ti shqiptohet, lirimi i pronës në fjalë.

Përfaqësuesi i të dëmtuarave av. Selim Lajqi sipas autorizimit e ka përkrahë në tërësi fjalën e prokurores se shtetit. Nuk ka kërkese për dem shpërblim vetëm kërkojnë lirimin e pronës.

I akuzuari në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: Ka qene gjatë seancave gjyqësore dhe gjatë dëgjimit të dëshmitareve. Ne vitin 1993 mixha jam ka qenë gjallë dhe ka jetu në Gjermani. Ne bashkësi familjare e kemi blere ketë toke, nuk i kanë marrë shtesat e fëmijëve, prandaj toka është qitë ne emër të mixhës. Aktvendimi mbi trashëgiminë është i falsifikuar se ka kërkuar ne arkiv nuk e ka gjete nga se aty kur behet ndarja e bashkësisë familjare duhen të pyeten edhe bijat. Fëmijët e mixhës së tij nuk e kane dashtë mixhën dhe gruaja e mixhës me fëmije është ndare nga mixha im ne vitin 1990 në Gjykatë e Osnabrykut. Mixha i tij ka vdekur ne spital ne Helbron, këta e kanë marrë nga spitali e kanë pru ne Kosovë dhe e kanë varrosë. Mendon se duhet të behet trashëgimia me ligj fillimisht duhet mu nda se kanë qene bashke.

\* \* \*

Pas administrimit të provave të cekura më lartë gjykata i ka vlerësuar të njëjtat një nga një dhe në lidhshmëri reciproke me njëra tjetrën dhe si rezultat i një vlerësimi të tillë gjeti se për veprën penale mospërfillja e gjykatës nga neni 401 par. 1 të KPRK-së, ka arrit parashkrimi absolut i ndjekjes penale para se aktakuza të arrij në gjykatë nga se sipas dispozitivit të aktakuzës vepra është kryer me dt.01.11.2012 dhe aktakuza është ngritur me dt. 22.11.2016 do të thotë njëzet e një ditë pasi kanë kaluar 4 vite nga kryerja e veprës penale.

Se ka arritur parashkrimi absolut gjykata ka vërtetuar nga se për veprën penal mospërfillja e gjykatës nga neni 401 par. 1 të KPRK-së është e dënueshme me gjobë ose me burgim gjerë në 6 muaj. Ndërkaq sipas dispozitës së neni 106 par. 1 nën par.1.6 të KPRK-së parashihet se ndjekja penale nuk mund të ndërmerret kur të kenë kaluar dy vite nga kryerja e veprës penale të dënueshme me gjobë ose me burgim deri në një vit, dhe dispozita e neni 107 paragrafi 8 të KPRK-së parasheh që ndjekja penale ndërpritet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës s paraparë për ndjekje penale, prandaj edhe gjykata përveç arsyeve të dhëna për parashkrim nuk do të jep arsye të tjera për faktet lidhur me veprën penale.

Lidhur me veprën vepër penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par.1 të KPRK-së gjykata pas administrimit të provave në lidhmëni reciproke me njëra tjetrën ka vërtetuar këtë gjendje të faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Dëshmitarja C. A para gjykatës ka deklaruar se shtëpinë e kanë blerë në vitin 1974 dhe të njëjtën e kanë bërë Pazar në Gjermani, të cilën ia kanë lëshuar me qera një serbi që ka pas emrin N. Këtu i akuzuari me familjen e vet kanë jetuar me qera në Kapeshnicë. Sa kaherë kanë ardhë për pushime kanë shkuar në shtëpi, dhe kur këta ishin në shtëpi serbja ka shkuar në pushime. Shtëpinë e kanë përdorur pak para vitit 1997, dhe më pas i akuzuari me babain e tij i kanë pru policin e Serbisë dhe ju kanë thënë se e kanë shtëpinë aty dhe ata janë vendosur aty. Kur në vitin 1999 janë ik serbët, këtu i akuzuari, babai i tij, vëllezërit e tij ju kanë thënë nuk keni qka me lyp këtu. Pas luftës shtëpia ka qenë e djegur dhe këtu i akuzuari ka ndërtuar shtëpinë edhe pse ju ka tërheq vërejtja nga avokati se nuk bënë të ndërtohet. Në shtëpi tani jeton A me familje.

Dëshmitarja- e dëmtuara E J e cila para gjykatës ka deklaruar se , shtëpia është e tyre, kur ka ardh për pushtime ka ardh në shtpi dhe kur e ka varrosur babin. Për shkak të luftës shtëpia është djeg dhe që nga pas lufta nuk i kanë lënë me hy në shtëpi sepse aty kanë ndërtuar shtëpi këtu i akuzuari. Tani kur vinë për pushime nuk mund të vinë në shtëpi. Të gjithë trashëgimtarët e B D jetojnë në gjermani dhe janë të interesuar si trashëgimtare.

Nga deklarimi i të dëmtuarave gjykata ka vërtetuar faktin se B. D babai i të dëmtuarës E. J dhe bashkëshort i të dëmtuarës C A kishte blerë pronën- ngastrën nr......, në vitin 1990 dhe që nga pas lufta të njëjtave u është mohuar e drejta e shfrytëzimit të kësaj prone nga këtu i akuzuari dhe familjarët e tij.

Nga Kontrata mbi shitblerjen Vr.nr. ..... të dt. 17.05.1978 vërtetohet se blerësi I. D blenë nga shitësi H B ngastre nr. ..... me sipërfaqe prej 0.03.36 ha nga fleta poseduese nr. .....ZK në Pejë që përbëhet prej nëj shtëpie të vjetër dhe një oborr.

Nga Aktvendimi mbi trashëgiminë i Gjykatës Komunale në Pejë nen T-nr-...., i dt.17.01.2006 vërtetohet se E.I.J është njëra nga trashëgimtaret e të ndjerit I.D.

Me aktgjykimi i gjykatës Komunale ne Pejë ,nën C-nr-...... të dt. 12.12.2007 vërtetohet se të paditurit M. D dhe A D të dy nga Peja detyrohen që paditësve: E.I D, O D, E I K lindur D E I J e lindur D dhe E I Z e lindur D të gjithë me qëndrim në gjermani, lirojnë pronën- ngastrën kat. me nr..... me kultur shtëpi, nga lista poseduese ZK Pejë dhe ashtu të zbrazur ta dorëzoj paditësve. Me Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Pejë nen AC-nr-..... i dt.11.11.2009, aktgjykimi i lartëcekur C.nr...... është vërtetuar dhe ankesa e të autorizuarit të paditurëve është refuzuar. Edhe me Aktgjykimin i Gjykatës Supreme të Kosovës, nën Rev-nr-....., është refuzuar si i pabazuar revizioni i të paditurve të paraqitur kundër aktgjykimi të gjykatë së qarkut në Pejë AC.nr...... të cekur si më lartë..

Nga Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Pejë, nën C-nr-..... të dt.03.07.2000, vërtetohet se M dhe A D u është caktuar masa e përkohshme me të cilën urdhërohen të paditurit që menjëherë të ndërprejnë ndërtimin e shtëpisë në truallin – ngastrën ......

Nga Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Pejë nen E-nr-....., të dt.23.01.2012 vërtetohet se është refuzuar si i pa bazuar kundërshtimi i debitorit M D i dt.17.07.2010, i parashtruar kudër aktvendimit për caktimin e përmbarimit E.nr..... dt.02.07.2010.Nga Aktvendimi i Gjykatës se Apelit te Kosovës nen CA-nr-....., të dt.11.11.2013 është refuzuar si e pa themeltë ankesa e debitorit M D dhe është vërtetuar aktvendimi i Gjykatës Komunale në Pejë E.nr...... të dt.23.01.2012.

Gjykata nga të gjitha këto aktgjykime dhe aktvendime të cekura si më lartë ka vërtetuar se kontesti civili juridik është zhvilluar në mes të Trashëgimtarëve të B.B dhe babait të këtu të akuzuarit M.D dhe vëllait A.D, ndërkaq i akuzuari A.D nuk ka qenë pjesëmarrës në kontest. të njëjtit janë detyruar ta lirojnë pronen ashtu qe te dëmtuarve përkatësisht te demtuares E.J si trashëgimtare e trashëgimlënësit B. D si bashkëpronarë e ngastrës katastrale me nr......ti mundësohet shfrytëzimi pa pengesa.+

 I akuzuari në mbrojtjen e tij dhe gjatë gjithë shqyrtimit gjyqësorë - nuk e konteston se me familjarë të tij që nga periudha pas luftës e tutje, kishte hyrë në ngastrën me nr. ..... ZK Pejë dhe aty kishte ndërtuar një shtëpi 4 kate që në vitin 2004. Nuk konteston trashëgimtarët e trashëgimlënësit B D në mesin e të cilëve është edhe E D J.

I akuzuari konteston cilësinë e të dëmtuarës C. A me pretendim se është ndarë nga axha i tij në vitin 1990 dhe njëkohësisht pretendon se ka të drejtë në atë pronë ashtu që mohon fajësinë dhe uzurpimin e pronës.

Meqenë se i akuzuari nuk ka paraqit asnjë provë apo dëshmi në lidhje me faktet e kontestuar dhe gjykata duke i vlerësuar të gjitha provat në raport edhe me pretendimet e të akuzuarit me çka vlerëson se të gjitha këto pretendime janë të pa bazuara.

Vepra penale pushtim i pa ligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 paragrafi 1 të KPRK-së parasheh që :

1. Kushdo që në mënyrë të kundërligjshme uzurpon pronën e paluajtshme të personit tjetër apo një pjesë të saj, dënohet me gjobë ose me burgim deri në dy (2) vjet.

 Si elementi kyqe të kësaj vepre penale rjedh se:1. prona duhet të jetë e tjetrit, dhe 2.hyrja a uzurpimi i kundërligjshmëria në atë pronë.

Nga provat e e lartcekura gjykata vërtetoj se prona i përket të dëmtuarës E.D.J si një nga trashëgimtarët bashkëpronar të B.D. Edhe pse e dëmtuara C:A nuk figuron si trashëgimtare në Aktvendimin mbi trashëgimin e cekur si më lartë, e njëjta ka cilësinë e të dëmtuarës nga se është nëna e trashëgimtarëve të shpallur në atë aktvendim dhe njëkohësisht ishte bashkëshorte e B.H dhe se gjykata nuk posedon ndonjë vendim mbi shkurorëzim apo ndarje të bashkësisë martesore siç pretendon i akuzuari.

Gjykata vërtetoj se i akuzuari me vetëdije dhe me dashje ka hyrë në mënyrë të kundërligjshme në pronën në fjalë nga se nuk posedon asnjë dokumentacion apo dëshmi të ligjshme për shfrytëzimin e asaj prone. Dhe në anën tjetër nga të larët cekurave përkatësisht aktgjykimet e Gjykatës Komunale, gjykatës së Qarku dhe Gjykatës Supreme vërtetohet se prona është e trashëgimtarëve të B.D në radhën e të cilëve bënë pjesë edhe E.D.J.

Pushtimin e pronës nga ana e të akuzuarit gjykata ka vërtetuar edhe bazuar në vet deklaratën e tij i cili pranon se ka ndërtuar shtëpinë dhe jeton aty bashkë me familje. Bazuar në këtë gjykata ka ardhë në përfundim se i njëjti me dijeni të plot ka ndërmarrë veprimet e tilla sepse përveç që nuk posedon dokumentacion, i njëjti ka pas njohuri që nga viti 2000 në atë pronë është i ndaluar ndërtimi nga ana e gjykatës, akuzuari jeton në bashkësi familjare baban dhe vëllain të tij në emër të të cilëve janë zhvilluar procedurat gjyqësore në kontest civil.

Gjykata vlerësoj se i akuzuari mohimin e veprës e bënë me qëllim të ikjes nga përgjegjësia penale dhe se i njëjti me asnjë provë nuk dëshmoi të drejtën e tij për të ndërtuar dhe shfrytëzuar atë pronë. Andaj gjykata bazuar në të lartcekurat ka vlerësuar se në veprimet e të akuzuarit janë përmbush të gjitha elementet e veprës penale që i vihen në barrë si në dispozitivin e parë të këtij aktgjykimi dhe në anën tjetër nuk janë paraqitur rrethanat të cilat do të përjashtojnë apo zvogëlojnë përgjegjësinë penale të akuzuarit, kështu që është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat e parapara me nenin 73 të KPRK-së, kështu që si rrethana lehtësuese gjykata ka vlerësuar faktin se se është i gjendjes së dobët ekonomike, se pati sjellje korrekte para gjykatës. Nga rrethanat rënduese gjykata nuk gjeti se ndaj tij është në zhvillim e sipër procedura penale P.nr......

Në prezencë të këtyre rrethanave gjykata të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se dënimi i shqiptuar të akuzuarit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe do të ndikoi edhe si preventivë gjenerale për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale, qëllim ky i paraparë me nenin 41 të KPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, gjykata ka vendosur që të akuzuarin ta obligoi në paguarjen e shpenzimeve gjyqësore.

Përfaqësuesi i të dëmtuarave në shqyrtim gjyqësorë deklaroj se nuk ka kërkesë për dëmshpërblim vetëm se kërkon lirimin e pronës, andaj gjykata nuk e udhëzoj në kontest civil.

Nga të lartcekurat gjykata vërtetoj se prona i takon të dëmtuarave dhe se që nga viti 2000 të gjykata me masë të përkohëshme ka ndaluar ndërtimin në atë ngastër, andaj gjykata urdhëroj të akuzuarin që ta liroj pronën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e bazuar në dispozitën e nenit 51 par. 3 dhe nenin 59 par.1 nën par.1.13 të KPRK-së

Nga sa u tha më lartë, vendimin si në dispozitivin e parë të këtij aktgjykimi e mori bazuar në dispozitën e nenit 365 të KPPRK-së.

 Për veprën penale si në dispozitivin e dytë të këtij aktgjykimi gjykata refuzoj aktakuzën konform nenit 363 par.1 nën par.1.3 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM P.nr. 1063/16**

**Bashkëpunëtore profesionale Gj y q t a r j a**

Besa Dervishaj Violeta Husaj Rugova

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.