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**P.nr.116/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas Gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit, T. Xh nga Peja rr. “I. B” nr..., për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 e lidhur me par.1 të KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.2204/16 të dt. 01.02.2017, pas mbajtjes së seancës fillestare, me dt.11.12.2017, në prezencën e Prokurorit të shtetit, Agron Galani dhe të pandehurit, murr, publikisht shpalli dhe me datë 28.12.2017, përpiloi, këtë:

 **A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri T. Xh,** i lindur me ....., në Pejë, nga babai F dhe nëna I e gjinisë G, ka të kryer shkollën ....., me profesion ....., punon në ......, i......, i gjendjes së ..... ekonomike, i identifikuar sipas letërnjoftimit me nr. personal ......., lëshuar nga MPB -Prishtinë, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

-Me datën 06.09.2016, rreth orës 21:30 min. në Pejë, në rr. “M T”, pikërisht përball “S”, nga pakujdesia ka shkelnenin 150 par.1 të Ligjit mbi Komunikacionin Rrygor të Kosovës, në atë mënyrë që përderisa këmbësori –i dëmtuari A A po kalonte në vendkalimin për këmbësor, nga krahu i djathtë në krahun e majtë, shikuar nga qendra, ashtu që kur arrin në mesin e korsisë, vie i pandehuri me veturën e tij të tipit S F, me ngjyrë të bardhë, me targa ......., i cili duke mos i kushtuar rëndësi vendkalimit për këmbësor, me pjesën e parë ballore e godet të dëmtuarin në krahun e djathtë, të cilin e hudh mbi kapakun e motorit, e më pas i dëmtuari bie në tokë, e si pasojë e aksidentit, sipas ekspertizës mjeko ligjore të punuar për rastin, i dëmtuari pëson lëndime të lehta trupore, me psoja të përkohshme në shëndet,

- me çka ka kryer veprën penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 23, 41, 85,86, dhe neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**VËREJTJE GJYQËSORE**

Të pandehurit, i bëhet me dije se ka kryer vepër penale të dëmshme dhe nëse serish kryen ndonjë vepër të tillë, gjykata do të shqiptoi sanksionin penal.

I pandehuri obligohet që gjykatës t’ia paguaj, shpenzimet e procedurës penale në shumë prej shtatëdhejtë (70) euro dhe paushallin gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro, dhe atë në afatë prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

I dëmtuari A A nga Peja rr. “A Gj” nr..., për realizimin e kompensimit të dëmit udhëzohet në kontest të rregullt civil.

 ***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP.II nr.2204/16 të dt. 01.02.2017, kundër të pandehurit T. Xh, për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së.*

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 11.12.2017, në prezencë të prokurorit të shtetit dhe të pandehurit, ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tija, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit të të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit T Xh, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së*.

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i pandehuri vepren penale e ka kryer nga pakujdesia, ndërsa gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale te të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me vendimin mbi dënim, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajsinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer. Gjithashtu i pandehuri asnjëherë nuk ka qenë i dënuar nga gjykata, dhe ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi të të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykta në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se vërejtja gjyqësore e shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi vërejtjen gjyqësore, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale për të pandehurin në shumë prej shtatëdhjetë (70) euro dhe paushallin gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike u murr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 370 të KPPRK.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

 **P.nr.116/17 të datë 11.12.2017**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

 në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.