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**P.nr.1195/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit, L. G nga fsh. P K. I, për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.1 lidhur me par.6 të KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.2186/17 të dt. 20.11.2017, pas mbajtjes së seancës fillestare, me dt. 01.03.2018, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Sahide Gashi dhe të pandehurit me datë murr, publikisht shpalli dhe me datë 29.03.2018 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri L G,** ilindur më ......., në I, nga babai B dhe nëna H, e gjinisë R, me vendbanim në P K. I, ka të kryer shkollën e mesme, i papunë, i pa martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal ........, lëshuar nga MPB-Prishtinë, më parë i pa dënuar nga gjykata, shqiptarë, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se**:

-Me dt. 08.08.2017 rreth orës 21:30 min. në aksin rrugor I-P, pikërisht në fsh. V, K. P, nga pakujdesia ka shkelur nenin 42 pika 1 të Ligjit mbi Komunikacionin Rrugor të Kosovës, në atë mënyrë që gjersa i pandehuri po qarkullonte me veturën e tij të llojit VW 3BG, me ngjyrë të kaltër, me targa ......, kur arrin në vendin e lartcekur duke mos ju përshtatur kushteve të rrugës dhe shpejtësisë, hyn në tejkalim duke mos i kushtuar rëndësi automjetit të tipit Peugeot 207, me ngjyrë të bardhë, me targa ....... të cilin e drejtonte e dëmtuara I K, i pandehuri në pamundësi të ndaljes, me pjesën anësore të anës së majtë, ku të dy automjetet përfundojnë jashtë rrugës, e si pasojë e aksidentit, përveç dëmeve materiale, lëndime të lehta trupore pësojnë S G, L G, D G, H G, A K, A K, I K,

 - me çka, ka kryer veprën penale *rrezikim trafiku publik nga neni 378 par.1 lidhur me par.6 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 23, 41, 42, par.1 nën par. 1.1, 50, 51 par.1 dhe 4, 73, 74, dhe neni *378 par.1 lidhur me par.6 të KPRK-së*, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurit, i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Ashtu që të pandehurit i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **tre (3) muajve**, i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej **një (1) viti**, nuk do të kryen vepër tjetër penale.

I pandehuri, obligohet që gjykatës ti paguaj shpenzimet procedurale në shumë prej njëqind (100) euro, paushallin gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro dhe taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit në afat prej pesëmbëdhjetë ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit, S G, D G, H G, A K, A K, A K dhe I K, që të gjithë nga fsh. V K. Pejë, për realizimin e komepnsimit të demit udhëzohen në kontest të rregullt civil.

 ***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.2186/17 të dt. 20.11.2017, kundër të pandehurit L.G, për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.1 lidhur me par.6 të KPRK-së.*

Gjykat ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 01.03.2018, në prezencë të prokurorit së shtetit dhe të pandehurit, ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit, i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri e pranoj fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurit se e pranoj fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit L G, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.1lidhur me par.6 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i pandehuri veprën penale e ka kryer nga pakujesia, ndërsa gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale te të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajsinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer dhe publikisht kërkon falje para gjykatës. I pandehuri asnjëherë më parë nuk ka qenë i dënuar nga gjykata dhe se ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi të të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykta në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duk u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale shumën prej njëqind (100) euro, paushallin gjyqësor njëzetë (20) euro, dhe taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, e konform nenit 39 të Ligjit 05/L-036, për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi që palët e dëmtuara ti udhëzoj në kontest të rregullt civil, u murr konform nenit 463 të KPPRK-së.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK.

 **NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

 **P.nr.1195/17 të datë 01.03.2018**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

 në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.