



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2021:289470

Datë: 27.10.2023

Numri i dokumentit: 04841651

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.26/22

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska dhe procesmbajtësja Shpresa Kërnja në çështjen penale kundër të pandehurit A. M. nga Peja, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.2529/21 të datës 24.12.2021 për shkak të veprës penale Ndërtim pa leje nga neni 359 par.2 të KPRK-së, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 02.10.2023 në prezencë të prokurorit së shtetit Dorjan Juniku, të pandehurit A. M. me mbrojtësin e tij Av.Agim Hulaj, me datë 02.10.2023 shpalli dhe me datë 27.10.2023 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

A. M. , i lindur me, në fsh.D., Komuna D., nga i ati B. dhe nëna N., e vajzërisë H., me banim në Rr."M." nr.23 - fsh. D., Deçan, i martuar baba i pesë fëmijëve, me profesion mësimdhënës në SHFMU "D." në G., ka të kryer shkollimin e lartë, i gjendjes së mesme ekonomike, i identifikuar me numër personal, i nacionalitetit Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se :

Me parë e deri me datën 07.07.2021 rreth orës 10:20min në vendin e quajtur „P. e J. zonë e Parkut Kombëtar „Bjeshkët e Nemuna” Komuna e Junikut, në kundërshtim me nenin 3 par 1 nënpar 1.3 të Ligjit lidhur me nenin 43 par 2 të Ligjit, dhe nenin 14 të Ligjit, në cilësi të pronarit dhe investitorit bën ndërtimin e objektit pa leje kur me ligj kërkohet një leje e tillë në atë mënyrë që i pandehuri në ngastrën kadastrale-0 ZK Bjeshka e Junikut, pa u pajisur me leje ndërtimore

nga organi kompetent fillon dhe vazhdon investimin dhe ndërtimin shtëpisë me material te forte, ashtu qe me rastin e inspektimit nga roja e natyrës, konstatohet se i pandehuri ishte duke ndërtuar objektin e banimit e në mungese te dokumentacionit përkatës konstatohet se është duke u kryer ndërtim dhe nga zyrtaret e DAPK-se përpilohet procesverbali ku edhe i ndalohen punimet deri në plotësimin e kushteve ligjore.

- me çka ka kryer veprën penale Ndërtim pa Leje nga neni 359 par.2 të KPRK-së.

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42,43, 46, 48, 49,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074):

GJYKON

I. Të pandehurit A. M. i shqipton:

DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, si dhe dënim me gjobë në lartësi prej 500 (pesëqind) euro, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

II. RRENOHET objekti i ndërtuar pa leje, i përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, shpenzimet për rrenim i bart i dënuari.

III. Obligohet i dënuari qe në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me detyrim.

ARSYETIM

A. Historiku i çështjes dhe vendimi ne lidhje me fajësinë;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datë 24.12.2023 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.2529/21 kundër të pandehurit A. M. për shkak të veprës penale Ndërtimi pa leje nga neni 359 par. 2 të KPRK-së.

Kjo gjykatë me datë 02.10.2023 e mbajti seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën prezantuan prokurori i shtetit Dorjan Juniku, i pandehuri A. M. me mbrojtësin Av. Agim Hulaj, në të cilën seancë i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë.

Pas marrjes së mendimit të prokurorit të shtetit dhe mbrojtëses se te pandehurit , në kuptim të nenit 242 par.2 dhe 6 të KPPRK-së gjykata vendosi që të aprovoj pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, pasi që është e qartë se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajit, pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe provat e pranueshme që e mbështesin aktakuzën dhe se aktakuza nuk përmban shkelje të qarta ligjore ose gabime faktike.

Pas aprovimit të pranimi të fajësisë nga ana e gjykatës, prokurori i shtetit deklaroi “ Meqenëse i akuzuari e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet dhe një gjë të tillë e bere konform kushteve ligjore të parapara me neni 242 të KPPRK-se, dhe në përputhje të plote me të gjitha provat materiale dhe personale në të cilat mbështet kjo aktakuze , nga gjykata kërkoj që të njëjtin ta shpallë fajtor, ta dënoj sipas ligjit dhe të obligoj në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale, ndërsa në rastin e përcaktimit të llojit dhe lartësinë e dënimit, pranimin e fajësisë ta vlerësoj si rrethane lehtësuese ”.

Mbrojtësi i te pandehurit A. M. , Av.Agim Hulaj në lidhje me llojin dhe lartësinë e dënimit deklaroi: “Sa i përket dënimit pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e klientit tim, gjykatës dhe prokurorisë së shtetit të merr parasysh pranimin e fajësisë si rrethanë lehtësuese gjithashtu gjykatës i propozoj të ndër marr hapa të arsyeshme sa i përket kësaj procedure”.

I pandehuri A. M. deklaroi “ Unë jam rritë tu dal në bjeshkë gjatë verës me babanë tim nga viti 1964 e deri sot, unë tokë teme nuk kam pas, mirëpo kemi pas të drejtë me dal në atë bjeshkë, e kemi pas stanin e vjetër dhe karshi tij është ndërtuar ky tash, po të më kishte ndal dikush prej shtetit unë nuk do ta ndërtoja, pyllin nuk e kam dëmtuar sepse materialin ndërtimor e kam blerë për të cilin posedoj edhe faturat ”.

B. Vendimi lidhur me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42,43, 46, 48, 49,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074) dhe atë duke vlerësuar rrethanat lehtësues dhe renduese te çështjes.

Për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehurit ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit gjobë dhe me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi qe të shqiptoj dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti si dhe dënim me gjobë në lartësi prej 500 (pesëqind) euro, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin nuk kemi fare rrethana renduese, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e gjeti pranimin e fajësisë të bërë nga të pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar dhe keqardhjen e shfaqur nga i pandehuri me rastin e pranimit të fajësisë, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi qe ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Dënimin më gjobë gjykata e shqiptoj duke u bazuar në faktin se për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehuri ligjvënësi ka paraparë shqiptimin e dënimit me gjobë dhe me burgim në mënyrë kumulative, andaj gjykata duke u bazuar në nenin 43 par.1 dhe 2 të KPRK-së vendosi qe të pandehurit t'i shqiptoj dënimin me gjobë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, më bindjen se ky dënim se bashku me dënimin me burgim, do të arrijnë në mënyrë të mjaftueshme të shprehin gjykimin shoqëror për veprën e kryer.

Kur u vendos për kushtëzimin ekzekutimit te dënimeve gjykata u bazua ne nenin 46, 48 par.1 dhe 2 dhe 49 par.1 dhe 3 të KPRK-së.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit A. M. do të arrihet të realizohet në tersi qëllimi i dënimit, pasi qe ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit . Tërheqja e vërejtjes të pandehurit

se nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënimi me burgim dhe gjobë si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që të parandaloj të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata e shqiptoj dënimin më kusht në përputhje me nenin 49 par.1 të KPRK-së ku thuhet “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në pesë (5) vjet”, e në këtë rast siç u përshkrua me lartë për veprën penale që është shpallur fajtor i pandehuri është paraparë mundësia e shqiptimit të dënimit me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit A. M. është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale të ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale të kryer nga i pandehuri.

Kur u vendos për rrënimin e objektit të ndërtuar pa leje e të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi në bazë të nenit 359 par.5 të KPRK-së ku është paraparë se “Ndërtimi pa leje në këtë nen duhet të rrënohet dhe shpenzimet e rrënit barten të kryesi”, pra dispozita materiale ka paraparë që objekti i ndërtuar pa leje duhet që të rrënohet dhe kjo nuk është dispozitë alternative për gjykatën për është normë obligative.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim nenit 449 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 452 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Kërkesë pasurore juridike nuk pati nga i dëmtuari, siç parashihet nenin 458 par.1 të KPRK-së, si rrjedhojë gjykata nuk vendosi për kompensim të dëmit e as nuk e udhëzoi në kontest civil të dëmtuarin.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjore nga neni 364 dhe 369 të KPPK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMLORE PEJË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.26/22, me datë 27.10.2023

Procesmbajtësja:

Shpresa Kërnja

Gjyqtari i vetëm gjykues:

Leon Përlaska

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë