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**P.nr.373/15**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas Gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit, I.K nga Peja rr. “M.A” nr.7, për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me nenin 1 të* *KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.2422/2014, të dt. 20.05.2015, mbajti shqyrtimin kryesor, me dt.17.05.2017, në prezencën e Prokurorit të Shtetit, Sanije Gashi Seferi, të pandehurit I.K dhe të dëmtuarit V S, murr dhe publikisht shpalli, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri I.K,** i lindur me ...... në fsh. T K. Pejë nga babai F dhe nëna Gj e gjinisë Sh, me vendbanim në Pejë rr. “M A” nr.7 ka të kryer shkollën ........ i gjendjes së .....ekonomike, i identifikuar sipas letërnjoftimit me nr. personal ........., lëshuar nga MPB -Prishtinë, më parë i pa dënuar nga gjykata, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 04.11.2014, rreth orës 08:30 në Pejë, në fsh. V tek qebaptorja “P”, nga pakujdesia ka shkelur ligjin për sigurinë në komunikacionin rrugor nga neni 42 pika 1, në atë mënyrë që i pandehuri duke qarkulluar me automjetin e tij të llojit kamionet “Mercedes ....”, me ngjyrë të kaltërt, me targa ...., gjatë qarkullimit duke mos i kushtuar kujdes të duhur këmbësorve si dheduke mos marrë parasysh kyçjen e mundshme të tyre, papritmas i del këmbësori – i dëmtuari V.S i cili përplaset në automjetin e të pandehurit, ku ky i fundit ka pasur mundësi të vërej lëvizjen e të dëmtuarit, me çrast si pasojë e kësaj i dëmtuari V.S pëson lëndime të rënda trupore,

- me çka ka kryer veprën penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform nenit 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 23, 41, 42, par. 1 nën par. 1.1, 49 par. 1 nën par. 1.1, 50, 51 par. 1 dhe 2, 52 par. 1, 4 dhe 5, 73, 74 dhe 378 par.8 lidhur me par.1 ë KPRK-së dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 te KPPRK-se, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Ashtu që të pandehurit i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **tre (3) muajve**, i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet, nëse në afat prej një viti i pandehuri nuk do të kryen vepër tjetër penale.

I pandehuri obligohet të paguaj, shpenzimet e procedurës penale shumën prej **shtatëdhjetë (70) euro** dhe paushallin gjyqësor shumën prej **njëzet (20) euro**, dhe atë në afat prej **pesëmbëdhjetë (15)** ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

I dëmtuari V.S, për realizimin eventual të kompensimit të dëmit udhëzohet në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.2422/2014, të dt. 20.05.2015, kundër të pandehurit I.K, për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së.*

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor, në të cilin të pandehurin e ka njoftuar me të drejtat e tij nga neni 323 të KPPRK-së, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 325 të KPPRK-së, të pandehurit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, gjykata e ka udhëzuar të pandehurin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3, të KPPRK-së, kështu që i pandehuri ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale që akuzohet, ashtu që gjykata shqyrtimin gjyqësor e ka vazhduar me procedurën e provave.

Në shqyrtimin gjyqësor dhe pas dëgjimit të fjalës hyrëse, gjykata në procedurën e provave ka dëgjuar të dëmtuarin në cilësi të dëshmitarit V. S, ka dëgjuar ekspertin e komunikacionit, inxh. Fehmi Ramosaj, dhe janë lexuar këto prova materiale: procesverbali mbi vendshiqimin e aksidentit me nr. të rastit DR-3004-675-14, skica e vendit të ngjarjes, ë polici me dt. 06.11.2014 në polici dhe prokurori me dt. 04.11.2014, dhe me dt. 23.11.2014, deklarata e të dëmtuarit e dhënë në polici me dt. 06.11.2014, deklarata e të pandehurit I.K e dhënë në polici dhe prokurori me dt. 04.11.2014 dhe27.11.2014, ekspertiza mjeko-ligjore në emër të dëmtuarit V. S e dt. 16.01.2015, nga Flamur Dylhasi, raporti mjekësor i dt. 04.11.2014, ekspertiza e komunikacionit e punuar nga inxh. Fehmi Ramosaj me dt. 22.11.2014, si dhe fotodokumentacioni dhe shkresat tjera të lëndës< dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të pandehurit.

I pandehuri në mbrojtjen e tij ka deklaruar se**:** mbet në tërësi pranë deklaratës së tij të dhënë në polici dhe prokurori, sa i perket shpejtesisë nuk ka qenë më shumë se 35 orë dhe kam qenë në gjendje të mirë zgjuar i kthjellët. Unë nuk e kamë vërejtur në momentin kur këmbësori ka marrë veprimin e kalimit por vetëm nga psqyra e anë së djathtë të kamionetes e kam verejtur se është përplasë i dëmtuari V në pjesën e prapme. Unë e kam pa qenin pasi që është shkaktuar goditja përmes pasqyres. Kam dal nga automjeti dhe i kam dhënë ndihmë dhe më von e kam vizituar në spital.

Gjykata në shqyrtimin gjyqësor, i ka nxjerrë të gjitha provat e propozuara nga palët e që gjenden në shkresa të lëndës dhe më pas ka vazhduar me fjalën përfundimtare.

Në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe në fjalën e tij përfundimtare, Prokurori i shtetit ka deklaruar se: gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor u vërtetua se me dt. 04.11.2014 në Pejë, tek qebaptorja “Prizreni” i pandehuri ka shkaktuar aksidentin me ç’ rast këtu të dëmtuarit Valdet Selimi i ka shkaktuar lëndim të rëndë trupor thyerjen e këmbës së majtë se i pandehuri ka shkaktuar aksidentin me përgjegjësinë e ndarë sipas ekspertizës së komunikacionit dhe sqarimit të ekspertit kjo është vërtetuar edhe pas dëgjimit të ekspertit Fehmi Ramosaj i cili në këtë shqyrtim gjyqësor sqaroj se ditën kritike këtu i pandehuri nuk ka respektuar rregullat e komunikacionit që do të thotë ka bërë tejkalimin e shpejtësisë në zonën e kufizuar prej 35 km në orë meqenëse aksidenti ka ndodhur në qendër brenda qytetit. I dëmtuarigjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se ka kaluar në zebra gjë që i bie në kundërshtim me ekspertizen e ekspertit te komunikacionit por qe është e vërtet që ditën kritike ishte duke kaluar rrugen me një largesi prej 35 metra larg zebrave e që më pas është goditur nga kamioneta. Meqenëse edhe vet ekspertiza ka konstatuar se deri te aksidenti ka ardhur edhe per shkak të kontributit të këmbësorit i propozoj gjykatës që të pandehurin ta shpallë fajtorë në bazë të provave materiale që gjenden në shklresa të lëndës për pergjegjesinë e cila i takon ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale.

I pndehuri ne fjalën perfundimtare ka deklaru se: nuk e ndien vetin fajtor nuk kam tjeter çka te shtoj. Kërkon të lirohet nga akuza.

Nga provat e administruara gjatë shqyrtimin gjyqësor Gjykata gjeti këtë gjendje faktike:

-Se me datë 04.11.2014, rreth orës 08:30 në Pejë, në fsh. V K. Pejë, tek qebaptorja “P”, nga pakujdeia ka shkelur ligjin për sigurinë në komunikacionin rrugor nga neni 42 pika 1, në atë mënyrë që i pandehuri duke qarkulluar me automjetin e tij të llojit kamionet “Mercedes 601”, me ngjyrë të kaltërt, me targa 03-661-BB, gjatë qarkullimit duke mos i kushtuar kujdes të duhur këmbësorve si dhe duke mos marrë parasysh kyçjen e mundshme të tyre, papritmas i del këmbësori – i dëmtuari V. S i cili përplaset në automjetin e të pandehurit, ku ky i fundit ka pasur mundësi të vërej lëvizjen e të dëmtuarit, me ç’ rast si pasojë e kësaj i dëmtuari V S pëson lëndime të rënda trupore,

Kjo gjendje faktike është vërtetuar, nga procesverbali i vendshiqimit të vendit të aksidentit me nr. të rastit DR-3004-675-14, ku medt. 04.11.2014 rreth orës 08:30 min., në rrugën nga drejtimi i V për në Pejë dhe atë pikërisht para Qebaptores “P” në P, ka ndodh aksident trafiku ku lidhur me rastin, Njësiti Regjional i Trafikut në Pejë, është informuar nga Emergjenca e Spitalit Rajonal të Pejës.

Nga skica e vendit të ngjarjes, vërtetohet se me dt.04.11.2014, në rrugën nga drejtimi i V për në P dhe atë pikërisht para Qebaptores “P” në P, ka ndodh aksident trafiku ku lidhur me rastin Njësiti Regjional i Trafikut në Pejë, është informuar nga Emergjenca e Spitalit Rajonal të Pejës. Njësiti i hetimeve te aksidenteve në përbërje prj Sokol Salihaj dhe Brahim Ahmeti kanë vërtetuar se në Spital ëshë një person i lënduar këmbësori dhe drejtuesi i automjetit që ka qenë i perfshirë në aksident.

Nga ekspertiza e komunikacionit e punuar nga inxh. Fehmi Ramosaj me dt. 22.11.2014, është konstatuar se, drejtuesi i automjetit I. K, me rastin e qarrkullimit në vendin e cekur është dasht të ketë kujdes të shtuar dhe të merr parasysh kyqjen e mundshme të këmbësorëve si në rastin konkret dhe se ka pasur mundësi të vërej lëvizjen e këmbësorit më tepër të merr masa për shmangien, por në rastin konkret kontribut ka dhënë edhe këmbësori pasi që nuk ka marr masa të nevojshme për kalimin e rrugës.

Nga ekspertiza e ekspertit mjekoligjor Dr. Flamur Dulhasi, gjykata ka vërtetuar natyrën dhe kategorinë e lëndimeve trupore që ka pësuar i dëmtuari V S ditën kritike me rastin e aksidentit, nga e cila ekspertiz, rezulton se i dëmtuari ka pësuar thyerje me zhvendosje të kockave të kërcirit (nëngjurit) të këmbës në regjionin e zogut të këmbës së majtë, të shkaktuara nga veprimi mekanik i mjetit të fortë mbretës (jo të mprehtë, i topitur) dhe si të tilla bëjnë pjesë në dëmtime të rënda trupore.

Nga fotot që gjenden në shkresa të lëndës, është vërtetuar se, i dëmtuari V S, me rastrin e aksidentit ka pësuar lëndime të rënda trupore, të përshkruara si në ekspertizën mjeko ligjore.

Gjykata duke u bazuar në këto dëshmi –prova materiale, për të cilat nuk ka dilema për faktet të cilat janë vërtetuar, këtyre provave ju fali besimin e plotë e të cilat janë në lidhje lojike dhe reciproke me njëra tjetrën.

Nga deponimi i të dëmtuarit – në cilësi të dëshmitarit V S, të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor, gjykata ka vërtetuar këto fakte, se ditën kritike ka qenë duke shkuar në punë, duke kaluar zebrën për të kaluar në anën tjetër të rrugës për të blerë hapa dhe mbushje telefonike, papritmas është goditur dhe nuk e din se çka ka ndodhur më tutje, i ka humb vetëdija dhe vetëm kur e ka vetin në spital. I ka kaluar dy shiritat e parë deri në mesin e rrugës pastaj shiritin e tretë dhe kur ka hyrë në shiritin e katërt papritmas i ë shtë shfaqur kamioni i cili me pjesën e parë anësore të anës së djathtë eka goditur në kofshën e majtë, ku i ka sjellur dhe është rrëzuar për toke. Pas kësaj nuk ka mundur të ngritet në këmbë dhe i kujtohet se dikush prej kalimtarëve të rastit e ka dërguar në spital. Është i sigurt se i pandehuri nuk e ka dërguar në spital. I kujtohet se natën kritike ka ardhur i pandehuri me një shokë që ta vizitoj por ma nuk e ka vizitu. Para se ta kalon rrugën, ka shikuar në të dy anët e rrugës dhe pasi që është siguruar që nuk ka automjete ka ndërmarr veprimin për ta kaluar rrugën dhe shumë larg nga vendi ka qenë një veturë të cilën nuk ka pas nevoj që ta pres. Më tutje shton se, ka qenë duke lëvizur nëpër trotuarin që vie prej shkollës ekonomike ka pompa e benzines dhe afër banesave të fidanishtes, ka ndërmarr veprimin e kalimit të rrugës me qëllim që të kaloj afër shtëpisë së Sh, pastaj ka kaluar farkëtarin dhe një rrugë që është afër IPKO, të blej duhan. Raportet me të pandehurin i kam të mira kompensimin e dëmit e kom realizu nga kompania.

Dëshmisë së të dëmtuarit – dëshmitarit, gjykata pjesërisht ia fali besmin, nga se i dëmtuari ishte konfuz me rastin e dhënies së dëshmisë së tij edhe pse gjykata nuk e mohon faktin se i dëmtuari ka pësuar lëndime të rënda trupore, mirëpo me rastin e dhënies së deklaratës së tij si në polici dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor, në mes tjerash thotë se “ku kam kaluar vijën e bardhë dhe me këtë rast ka ardhur një kamionet”, deklarata këto të cilat janë në kundërshtim me ekspertizën e inxh. Fehmi Ramosaj i cili edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor ka dhënë skjarimet e veta lidhur me ekspertizën në fjalë se me rastin e shkaktimit të aksidentit ditën kritike, kontribut ka dhënë edhe këmbësori pasi që nuk ka marr masa të nevojshme për kalimin e rrugës, e që ditën kritike kishte kaluar rrugen me një largësi prej 35 metra larg zebrave, e më pas është goditur nga kamioneta.

Gjykata lidhur me këtë çështje penale, me propozimin e të pandehurit, ka ftuar edhe ekspertin e komunikacionit inxh. Fehmi Ramosaj,njëherit përpilues i ekspertizës së komunikacionit të dt. 22.11.2014, për të dhënë skjarimet e veta profesionale lidhur me këtë çështje penale, e në prezencën e palëve prezentë, me i njëjti ka deklaruar se: Ekspertiza është shqyrtuar në bazë të proceseve materiale të ofruara nga prokuroria, aksidenti ka ndodhur në një zonë urbane-qytet ku parametrat e shpejtësisë i kemi të kufizuara deri në 35 km në orë, në anën tjetër kemi të bëjmë me një kalim rruge në mënyrë të tërthortë nga ana e këmbësorit në një zonë ku vendkalimi për këmbësor është shumë afër. Eksperti më tutje sqaron se për situatën e krijuar drejtuesi i automjetit gjegjësishtë i pandehuri I. K, nuk i ka marrë masat e nevojshme për parandalimin e goditjes mes automjetit të tij dhe këmbësorit, konkretisht ka qenë një situatë me të cilën drejtuesi i automjetit ka pas kohë të reagoj për evitimin e aksidentit. Në anën tjetër, kalimi i rrugës nga ana e këmbësorit, nuk është bërë në vendkalimin për këmbësor dhe në këtë rast është krijuar edhe një pakujdesi nga ana e këmbësorit dhe ka ardhur deri tek goditja në pjesën e pasme të automjetit ose anësore në mes të automjetit dhe këmbësorit. Kur flasim për reagimin e ngasësit se në bazë të të dhënave, këmbësori për kalimin e rrugës nga skaji i rrugës e deri te goditja me automjetin, ka kaluar rrugën për një kohë përafërsisht 2.2 deri 2.5 sekonda ndërkohë që koha e reagimit të ngasësit ose drejtuesit të automjetit është 1 deri 1.5 sekonda, ashtu siç është me parametra, kjo do të thotë edhe në bazë të sqarimit në ekspertizën e ofruar, pjesëmarrësit në aksident kanë kontribuar në mënyrë të barabartë. Ndërsa sa i përket shpejtësisë, eksperti deklaron se në bazë të të dhënave të ofruara nga shënimet e lëndës nuk ka pas parametra të mjaftueshme për të përcaktuar shpejtësinë e lëvizjes së automjetit të përfshirë në aksident, sa i përket shmangies së aksidentit, koha e reagimit të ngasësit është si në sqarimin më lartë 1 deri në 1.5 seconda e cila në rastin konkret ka qenë e mjaftueshme për të reaguar në situatën e krijuar, pasi që këmbësori rrugën e ka kaluar në kohën prej 2 deri 2.15 sekonda. Në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me një hudhje të këmbësorit pasi që bëhet fjalë për një kalim të rrugës me gjatësi përafërsisht 3 metra. Kalimi i rrugës nga këmbësori është bërë në një distancë prej 25-30 metra larg prej vendkalimit për këmbësorë deri te pika e goditjes, distancë kjo më e vogël se 100 metra që parashihet të bëhet kalimi i rrugës në vend kalim për këmbësorë, çka është dashtë që këmbësori të kalon në vendkalimin për këmbësor.

Dëshmisë së ekspertit inxh. Fehmi Ramosaj, gjykata ia fali besimin e plotë, i cili në mënyrë shumë të qartë dhe profesionale e ka sqaruar ekspertizën e komunikacionit dt. 27.11.2014, dhe atë në prezencën e palëve gjatë seancës gjyqësore.

Gjykata duke vlerësuar edhe mbrojtjen e të pandehurit I. K,të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor, edhe pse i pandehuri nuk e mohon faktin se është shkaktuar aksidenti, mirëpo gjykata konstaton se mbrojtja e tij është në kundërshtim me përmbajtjen e saj e po ashtu edhe me prova tjera materiale e sidomos me ekspertizën e komunikacionit të ekspertit inxh. Fehmi Ramosaj, ndër të cilat edhe me deklaratën e tij të dhënë në polici me dt. 04.11.2014, ku në mes tjerash deklaron : “një kalimtar, ishin duke e ndjekur qet dhe më goditi me anë përmrapa dhe unë u ndala dhe e dërgova në spital”, ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se “ e kamë pa qenin pasi që më është shkaktuar goditja përmes pasqyrës”. Po ashtu kundërshtohet edhe me dëshminë e të dëmtuarit i cili asnjë herë nuk ka deklaruar se e kanë ndjekur qet ose qeni, për çka gjykata si të tillë e konsideron jo reale dhe nga këto arsye nuk mund ti falet besimi për vërtetimin e gjendjes faktike.

Ndërsa sa i përketë shpejtësisë së ngasjes me rastin e shkaktimit të aksidentit, se i pandehuri ka bërë tejkalimin e shpejtësisë në zonën e kufizuar prej 35 km në orë, këtë faktë gjykata nuk pati mundësi ta vërtetoj nga se, eksperti i komunikacionit inxh. Fehmi Ramosaj ka dhënë sqarimet e veta si në ekspertizën me shkrim e edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor se, në bazë të të dhënave të ofruara nga shënimet e lëndës nuk ka pas parametra të mjaftueshme për të përcaktuar shpejtësinë e lëvizjes së automjetit të përfshirë në aksident.

Nga këto arsye gjykata ka gjetur se, mbrojtja e të pandehurit është e orientuar në shmangie të përgjegjësisë penale te të pandehurit, nga se nuk ka mbështetje në provat e administruara.

Në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike si është përshkruar në këtë aktgjykim, gjykata ka ardhur në përfundim se në veprimet e të pandehurit I K, ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me nenin 1 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë, i pandehuri ka vepru nga pakujdesia, mirëpo gjykata në rastin në konkret nuk ka gjetur asnjë rrethanë që do të ishte me ndikim për zvoglimin e përgjegjësisë penale te të pandehurit, prandaj të njëjtin e shpalli fajtor për veprën penale nga dispozitivi i këtij aktgjykimi.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, për të pandehurin, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së, kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata ka vlerësuar faktin se më parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër penale, ngase për gjykatë nuk ka të dhëna se i njëjti ka ra në konflikt me ligjin dhe se ndaj tij nuk është në zhvillim ndonjë procedurë penale. Sjellja e te pandehurit gjatË shqyrtimit gjyqësor ka qenë shumë e mirë dhe e respektueshme, çka gjykata e konsideroj si rrethanë lehtësuese. Rrethana renduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykata në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, meqë është bindur se vendimi mbi dënimin, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale shumën prej shtatëdhjetë (70) euro dhe paushallin gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike u morr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së, është vendosur si nën pikën 1 të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.373/15 të datë 17.05.2017**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.