**P.nr.38/13**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas gjyqtarit Kreshnik Radoniqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Gjyljeta Çorkadiu, në lëndën penale të pandehurve A. R. nga fshati ..., Komuna ... dhe B. R. nga ..., për shkak të veprës penale të kryer në bashkëveprim *vjedhje e rëndë* nga neni 253 par.1 nënpar.4 lidhur me nenin 23 të KPPK-së dhe propozim akuzë ndaj të pandehurit M. B. nga ... për shkak të veprës penale *pranim i mallrave të vjedhura* nga neni 272 par.1 të KPK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Publike Komunale në Pejë, tani Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP.nr.2178/12 të datës 13.12.2012, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me datë 01.11.2016, në pranin e Prokurorit te Shtetit Lumturije Hoxha dhe të pandehurit B. R, me datë 01.11.2016 murr dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 09.11.2016 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **B. R,** i lindur me datën .., në ..., Republika e ..., me vendbanim në rrugën ,, ,,” nr...., ndërsa në ... jeton në rrugën “...” blloku .., kati , nr....lagja “,,,”, i biri i K dhe V e gjinisë Sh, me numër personal ..., ka të kryer shkollën e mesme, student i arkitekturës, i pamartuar, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, më parë i pa dënuar nga gjykata.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 13.10.2012 rreth orës 01:30 në fshatin ... , Komuna ... në bashkëveprim, e me qëllim që vetes ti sjellin dobi pasurore në mënyrë të kundërligjshme kanë përvetësuar sendet e luajtshme pronë e të dëmtuarve – shtetasve A S dhe M L, në atë mënyrë që natën kritike gjersa viktimat kishin dalë në një fushë, pikërisht në një tendë për të fjetur, të pandehurit me të shpejtë kishin shkuar në tendat e tyre dhe duke e ditur se të njëjtit nuk janë të aftë të mbrohen ngase të njëjtit ishin turistë dhe të frikësuar në terrenin e panjohur për ta, ashtu që të dy të pandehurit fillimisht u kanë thënë të dëmtuarve se “ne jemi hajna dhe se dëshirojmë që ju të paguani natën” (për qëndrim), me ç’rast i kanë detyruar viktimat që t’ua japin të dyve nga 100 euro, si dhe ua kanë marr pa i pyetur një kamerë të tipit “Nikon” dhe një telefon të tipit “Iphone” e pastaj kanë ikur nga vendi i ngjarjes, gjersa të nesërmen telefonin dhe kamerën i pandehuri Alberim ia ka shitur të pandehurit Meriton Belegu,

* me çka në bashkëveprim ka kryer veprën penale *vjedhje* nga neni 252 par.1 lidhur me nenin 23 të KPK-së.

Andaj Gjykata, në kuptim të nenit 6, 11 par. 1, 15 par. 2, 31 par. 1, 32, 33, 34, 41, 42, 43, 44, 64, 65 par. 2, 73 dhe nenit 252 par.1 lidhur me nenin 23 të KPK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 te KPPRK-së, të pandehurin e

**GJYKON**

Me **DËNIM ME KUSHT** duke ia shqiptuar **dënimin me burgim** në kohëzgjatje prej **1 (një) viti**, të cilin dënim i pandehuri nuk do ta mbaj nëse në afat prej 2 (dy) viteve nuk do të kryej vepër të re penale. Në këtë dënim i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim nga data 15.10.2012 gjer me datë 15.11.2012.

I pandehuri obligohet që të paguaj shpenzimet e procedurës penale duke përfshirë edhe paushallin gjyqësor, në shumë prej 50 (pesëdhjetë) euro, në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Të dëmtuarit udhëzohen që për kërkesën pasurore juridike ta realizojnë në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Komunale në Pejë, tani Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë, PP.nr.2178/12 të datës 13.12.2012, ndaj të pandehurve A. R nga fshati ..., Komuna ... dhe B. R. nga ..., për shkak të veprës penale të kryer në bashkëveprim *vjedhje e rëndë* nga neni 253 par.1 nënpar.4 lidhur me nenin 23 të KPPK-së dhe propozim akuzë ndaj të pandehurit M. B. nga ... për shkak të veprës penale *pranim i mallrave të vjedhura* nga neni 272 par.1 të KPK-së.

Gjykata gjatë seancës së datës 01.11.2016, sipas detyrës zyrtare ka hedhur poshtë pikën tre të aktakuzës për vepër penale *pranim i mallrave te vjedhura* nga nenin 272 par. 1 të KPK-së, dhe ka pushuar procedurën ndaj të pandehurit M. B. për këtë vepër, për shkak të parashkrimit absolut të veprës penale, për të cilën është lëshuar aktvendim i posaçëm.

Gjykata ka tentuar ta ftoj edhe të pandehurin A. R, por për të policia e Stacionit Policor Vitomiricë përmes raportit të datës 03.04.2014 ka njoftuar Gjykatën se i njëjti gjendet ne ... me familje.

Për këtë gjykata me qëllim të procedimit të lëndës lidhur me të pandehurin B. R, bëri veçimin e lëndës për të pandehurin A. R. dhe për të do të formohet lëndë e re në gjykatë.

Gjykata mbajti shqyrtimin gjyqësor me datë 01.11.2016 për të pandehurin B. R, në prezencën e prokurorit të shtetit dhe të pandehurit. Gjatë shqyrtimit gjyqësor me pëlqimin e palëve është lexuar deklarata e të dëmtuarës L. M. L e dhënë në polici me datë 13.10.2012, deklarata e të dëmtuarit A, S. të dhënë në polici me datën 13.10.2012, deklaratat e të pandehurit A. R. e dhënë në polici me datën 16.10.2012 dhe në prokurori me datë 09.12.2012, deklarata e të pandehurit B. R. të dhëna në polici me datë 16.10.2012 dhe në prokurori me datë 09.12.2012 dhe deklarata e të pandehurit Meriton Belegu e dhënë në polici me datë 16.10.2012, janë lexuar edhe Certifikata mbi dorëzimin e sendeve e datës 17.10.2012, dëftesat mbi konfiskimin e pronës të datës 15.10.2012 dhe 17.10.2012, dhe janë shikuar 4 fotografi të telefonit “Iphone 4”.

Pas administrimit te provave, në fjalën përfundimtare, prokurori i shtetit deklaroj se gjatë shqyrtimit gjyqësor në këtë çështje penale përpos administrimit të provave patëm rastin ta dëgjojmë të pandehurin B. R. i cili gjatë gjithë kohës provon që ti ikë përgjegjësisë penale duke mohuar të jetë kryes i kësaj vepre penale, i njëjti arsyetohet se gjëja natën kritike këtë vepër e ka kryer A. R. i cili nuk gjendet në K por jeton në F me familje, por tregon se nga i njëjti ka marrë 50 euro për t’ia kryer një shërbim-transportin për në ... Gjykatës i propozon që deklaratës së tij të mos ia falë besimin dhe të njëjtin ta shpallë fajtor, ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale.

I pandehuri B. R. në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se nuk ndihet fajtor për veprën për të cilën akuzohet dhe e konsideron veten viktimë të atyre 50 eurove që i ka marrë nga A. R.

Me provat e administruara secilën veç e veç dhe në lidhshmëri me njëra tjetrën gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata gjeti këtë gjendej faktike lidhur me veprën penale nga aktakuza.

I pandehuri Alberim natën kritike e ka ftuar të pandehurin B. nga ... për të qëndruar në shtëpinë e tij në fshatin J . Rreth orës 01:00 të dy kanë shkuar në drejtim të tendës që ka qenë rreth 200 metra larg shtëpisë së tyre, ku kanë qenë duke qëndruar dy turistë Izraelit, të njëjtit i janë afruar tendës dhe kanë filluar të flasin me turistët duke ju kërkuar para kinse në emër të qerasë për shfrytëzimin e tokës së tyre ndërsa kur turistët kanë tentuar ta marrin tendën dhe të largohen të pandehurit nuk i kanë lejuar. Pasi i kanë marrë të dy nga 50 euro, i pandehuri A e merr një aparat të tipit “Nikon” i cili gjendej në një karrige afër veturës së turistëve dhe e vendos në qafë, më pas i drejtohet të dëmtuarës duke ja kërkuar telefonin që ajo e kishte në dorë e që ishte i tipit “Iphone”, të cilin e merr dhe e fut në xhep, ndërsa nga brendia e tendës merr edhe një “Ipod”. I pandehuri A ja jep 50 euro dhe “Ipod”-in të pandehurit B, ndërsa aparatin dhe telefonin ditën e nesërme ja shesin këtu të pandehurit M. B.

Kjo gjendje faktike vërtetohet sipas deklaratave të të dëmtuarve A S dhe M. L. L të dhëna në polici me datën 13.10.2012 ku theksojnë se natën kritike kanë qenë dy persona të cilët i janë afruar tendës së tyre, kanë thënë se janë hajna, kanë kërkuar para si qira për shfrytëzim të tokës së tyre dhe ju kanë marrë një aparat fotografik, një telefon dhe një “Ipod” e më pas janë larguar.

Gjithashtu i pandehuri M. B në deklaratën e tij të dhënë në polici me datë 16.10.2016 deklaron se me datë 13.10.2016 në ora 10:00 nga A. R ka pranuar një thirrje telefonike i cili i ka ofruar për t’ia shitur një aparat “Nikon- D40” të cilin ka thënë se ja ka sjellë vëllai nga .... Kur janë takuar për t’ia paguar paratë, i pandehuri A e ka pasur edhe vëllain me vete të cilit nuk ja din emrin e i njëjti ia ka ofruar një telefon “Iphone” për t’ia shitur në shumë prej 70 eurove, edhe pse i pandehuri M i ka pyetur mos janë të vjedhura asnjëri prej tyre nuk e ka pranuar.

I pandehuri B. R në mbrojtje të tij deklaron se ditën kritike me Alberimin ka komunikuar në “Facebook” dhe i njëjti e ka thirr me shku me marr me dërgu deri në ..., ky e ka marrë veturën e nënës së tij në ... dhe ka shku në fshatin .... Në ora 12:00 pas mesnate duke u nisë për ,,, i kanë pa disa persona me tendë dhe A i ka thënë “Prit të shkoj të ja marr qeranë mbasi kokan në tokën tonë” ndërsa kur është kthyer e ka pasur edhe një aparat në qafë, pas kësaj e ka dërguar A në ... nuk e ka dërgu në ... e çfarë ka bërë ... pastaj nuk e din.

Me rastin e vlerësimit të provave të administruara gjykata gjen se versioni i të pandehurit B i dhënë në shqyrtim gjyqësor është në kundërshtim me dëshmitë e të dëmtuarve L. M. L. dhe A S të dhënë në polici me datë 13.10.2012 dhe pjesërisht edhe me dëshminë e tij të dhënë në polici me datë 16.10.2012, sa i përket faktit se sa persona i janë afruar tendës ku i pandehuri B deklaron se ka qëndruar rreth 10 metra larg ndërsa të dëmtuarit në dëshminë e tyre kanë cekur se tendës i janë afruar dy persona të cilët janë prezantuar njëri me emrin M ndërsa tjetri ka thënë se ishte holandez dhe ju kanë kërkuar nga 50 euro secili.

Gjykata nuk ia fali besimin dëshmisë së të pandehurit pasi që është kundërthënëse me vetveten sa i përket arsyes pse ka shkuar në shtëpinë e të pandehurit A, ku një herë thotë se ka shku me marr A me dërgu me ble diçka në ... e më pas thotë me çu diçka në ..., gjithashtu në Polici i pandehuri ka deklaruar se deri në fshatin Jabllanicë e Vogël ka shkuar dhe është kthyer me një taksi së bashku me ..., ndërsa në deklaratën e tij të dhënë në shqyrtim gjyqësor deklaron se e ka marrë veturën e nënës së tij. I njëjti në polici ka deklaruar se i pandehuri ... atë natë ja ka dhënë një “Ipod” dhe një shumë prej 50 euro të cilat i kishte marrë nga turistët, ndërsa në shqyrtim gjyqësor deklaron se i ka marrë vetëm 50 euro nga A.

Nga vet deklarata e të pandehurit vërtetohet se i njëjti ka qenë së bashku me të pandehurin A natën kritike, dhe se pas vjedhjes që i është bërë të dëmtuarve i ka marr 50 euro nga A. I njëjti deklaron se ka pas mi dërgu A në ... për një punë, por ishte pas orës 01:00 të mëngjesit që kishte ndodhur rasti. I pandehuri B deklaron se nuk ka qenë afër kur është kryer vepra, por kjo është në kundërshtim me deklaratat e të dëmtuarve të cilët në mënyrë të qartë deklarojnë se kanë qenë dy persona që i kanë vjedhur.

Gjykata nuk e ka vërtetuar pretendimin e prokurorisë se të dëmtuarit janë të paaftë apo të gjendjes së rëndë, për faktin se të njëjtit ishin turist në Kosovë dhe kanë qenë të vendosur në tendë duke e kaluar natën, dhe kjo nuk i bënë të njëjtit të paaftë dhe nuk kanë qenë në gjendje të rëndë. Të njëjtit kanë dhënë deklaratë në polici dhe në asnjë moment nuk kanë theksuar se janë të paaftë apo të gjendjes së rëndë. Situata në të cilën janë gjendur nuk i bënë ata të paaftë e as nuk i vënë në gjendje të rëndë. Andaj, gjykata ka ndryshuar cilësimin juridik të veprës penale, duke gjetur se i pandehuri në bashkëveprim me A R kanë kryer veprën penale *vjedhje* nga neni 252 par. 1 të KPK-së.

Andaj, nga kjo gjendje e vërtetuar faktike rrjedh edhe përshkrimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Pa dyshim se ne veprimet e te pandehurit qëndrojnë te gjitha elementet e veprës penale *vjedhje* nga neni 252 par.1 lidhur me nenin 23 të KPK-së.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i pandehuri është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 64 par.1 të KPK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin**,** gjykata ka vlerësuar sjelljen e tij korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësor, faktin se të dëmtuarve u janë kthyer sendet e vjedhura, se nuk ka qenë personi kryeson në kryerjen e kësaj vepre dhe kohën e gjatë që ka kaluar nga kryerja e veprës. Rrethana tjera lehtësuese gjykata nuk gjeti.

Si rrethana renduese kjo gjykate pati parasysh, shfrytëzimin e pozitës së të dëmtuarve të cilët kanë qenë turistë dhe i kanë sjell pasiguri vendit për turizëm.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata ne kuptim te nenit 64 par.1 të KPK-së të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 34 të KPPK-së.

Meqenëse palët e dëmtuara nuk kanë qenë prezent gjatë shqyrtimit gjyqësor që të deklarohen për kërkesën pasurore juridike, gjykata me pëlqimin e palëve lexoj deklaratat e tyre të dhëna në procedurën paraprake dhe për këtë në kuptim të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, e udhëzoj palën e dëmtuar që kërkesën pasurore juridike ta realizojnë në kontest civil.

Duke u bazuar në nenin 450 par.1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPPK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale dhe paushallin gjyqësor në shumë prej 50 (pesëdhjetë) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjate kësaj procedure penale.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.38/13 më datë 07.11.2016**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Gjyljeta Çorkadiu Kreshnik Radoniqi**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate.