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**P. nr. 464/14**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE -DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM NË PEJË**, me gjyqtaren Violeta Husaj-Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Zelfije Prekaj si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të akuzuarit B. Sh, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 1 lidhur me par. 6 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore -Departamenti i përgjithshëm ne Pejë, PP.II-nr. 886/14 të dt. 01.07.2014, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me dt.22.02.2016, dt.21.03.2016 të hapur dhe publike, në prezencë të Prokurores së shtetit, të akuzuarit B Sh mbrojtësit të tij av. V.Sh., të dëmtuarve F.P dhe P. P, seanca e rifilluar me dt.23.05.2013 e mbajtur në prezencë të prokurores së shtetit Sanije Gashi-Seferi, të akuzuarit B Sh mbrojtësit të tij av. V. Sh., e në mungesë të dëmtuarve F. P dhe P P, me dt.23.05.2017 shpalli dhe me dt. 08.06.2017 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari B. Sh, i biri i Sh dhe nënës S e gjinisë K, i lindur me dt. .....shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**-Për shkak se:**

Më dt. 19.04.2014 rreth orës 15.40 në Pejë në rrugën N-V tek “V” e fshatit J e V nga pakujdesia ka shkelur ligjin për sigurinë në komunikacionin rrugor neni 54 pika 1, në atë mënyrë që i pandehuri për derisa ka qenë duke lëvizur me automjetin e llojit “....” me ngjyrë të gjelbër, me targa të regjistrimit .... në vendin e lartcekur duke mos ju përshtatur shpejtësisë në rrugë dhe kushteve atmosferike pasi që rruga ishte e lagur në një kthesë humb kontrollin mbi automjet dhe kalon nga shiriti i djathtë i lëvizjes së tij, në shiritin e majtë dhe e godet me pjesën e parë të anës së majtë automjetin e llojit “....”, në pjesën anësore të anës së majtë, të cilën e drejtonte i dëmtuari F. P, ku përveç dëmeve materiale, lëndime të lehta trupore pësojnë P P dhe F P.

-Me çka ka kryer veprën penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 1, e lidhur me par. 6 të KPK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7, 41,42, 50,51,52,73 të KPRK-së, nenin 378 par. 1 lidhur me par. 6 të KPK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të akuzuarit i shqipton

**DËNIM ME KUSHT**

Të akuzuarit i përcaktohet dënimi me burgim ne kohëzgjatje prej gjashtë (6) muaj, e i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse i akuzuari në periudhën prej një (1) viti, nuk do te kryen ndonjë vepër te re penale.

I akuzuari detyrohet qe gjykatës ne emër te shpenzimeve gjyqësore të paguaj shumën prej 200 euro, dhe në emër të paushallit gjyqësorë gjykatës të paguaj shumën prej 50 euro, ne afat prej 15 ditësh pasi qe aktgjykimi te merre formën e prerë.

Palët e dëmtuara F. P dhe P P nga fsh. N K Pejë, për realizimin e kërkesës pasuroro juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II nr.886/14 të dt. 01.07.2014, ndaj të akuzuarit B Shala, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 1 lidhur me par. 7 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.23.11.2015 dhe pas leximit të aktakuzës dhe njoftimit me të drejtat i akuzuari nuk ka pranuar fajësinë, ka shfrytëzuar të drejtën e paraqitjes së kundërshtimit dhe në afatin e paraparë ligjorë me dt.10.12.2015 ka paraqitur kundërshtim me shkrim.

Në shqyrtimin e dytë i akuzuari dhe mbrotjësi kanë mbete pranë kundërshtimit, prokurori ka mbete pranë aktakuzës dhe ka propozuar që gjykata ta refuzoj si të pa bazuar kundërshtimin e të akuzaurit dhe të caktoj shqyrtimin gjyqësorë.

Pas shqyrtimit të dytë gjykata ka vlerësuar kundërshtimin e mbrojtësit të akuzuarit të akovatit Vllaznim Shehu si dhe shkresat e lëndës dhe ka marr aktvendim P.nr.464/14 të dt.05.02.2016 ka refuzua kundërshtimin si dhe ka aprovuar propozimin që si provë të nxjerrët ekspertiza e ekspertit S. F.

Në shqyrtim gjyqësor në të cilën e ka njoftuar të akuzuarin lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPK-së. Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se i akuzuari ka kuptuar akuzën, i ka dhënë mundësinë që të deklarohet lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë. Me këtë rast i akuzuari B.Sh ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, po ashtu i akuzuari A L ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë. Meqenëse i akuzuari nuk e pranoj fajësinë, gjykata ka vazhduar me procedurën e provave.

***Provat e administruara në shqyrtim gjyqësorë***

 Në seancën e dt.22.02.2016 ku ka dëgjuar të dëmtuarit F dhe P P në cilësi të dëshmitarëve, janë dëgjuar ekspertet e komunikacionit, N. A. Meqë ka pas ndërprerje të seancës më shumë se tre muaj, gjykata me dt.23.05.2017 ka rifilluar seancën ku edhe ka lexuar deklaratat të dëmtuarit F dhe P. P në cilësi të dëshmitarëve të dt. dt.22.02.2016, janë lexuar deklarimet e ekspertet e komunikacionit, N. A., pastaj ka dëgjuar ekspertin S. B., dhe janë lexuar këto prova materiale: procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit nr. DR-3004-0187-14 dt. 19.04.2015, skica e vendit të ngjarjes, ekspertiza mjeko ligjore e dr. F. B. e dt. 26.06.2014 për të dëmtuarit P. P dhe F P, Ekspertiza e komunikacionit, Inxh. N.A. e dt. 29.05.2014, deklarata e të pandehurit B S nr. rastit 3004-187-14 e cila nuk përmban datën se kur është marr kjo deklaratë e pa nënshkruar nga zyrtari policor, deklarata e të dëmtuarit F P e dhënë me dt. 20.04.2014, ku nuk është i përcaktuar lokacioni se ku është marr në pyetje, raporti i Spitalit Regjional në Pejë në emër të P P me nr. rastit 7618/19 i dt. 20.04.2014, raporti i Spitalit Regjional në Pejë në emër të F P me nr. rastit 5833 i dt. 19.04.2014, raporti i Spitalit Regjional në Pejë në emër të Pranvera Paca me nr. 5832 e dt. 19.04.2014 si dhe dëftese pagesat e bashkëngjitura këtyre raporteve, shkresa-dëftesa nr. ------ e dt. 19.04.2014 e NPSH-Automekanik Citroen, foto dokumentacioni i cili gjendet në shkresat e lëndës, ekspertiza e komunikacionit e bërë nga eksperti S. F. Inxh. i komunikacionit e dt. 29 dhe 30.10.2014, dokumentacionin ne emër të B Sh dhe atë fletë lëshimi me epikrizë që është me numër 1 dhe përfundon me faturën tatimore të Spitalit Amerikan në faqen 45.

***Mbrojtja e të akuzuarit***

I akuzuari B Sh në mbrojtjen e tij ka deklaruar se ditën kritike ka qenë në një vend i cili gjendet afër Banjës, tani për tani nuk i kujtohet emri. Automjeti i ka dal nga rruga dytësorë dhe njëjta rrugë ka qenë e ngushtë nuk ka mund të hyjë, ka ardhur nga krahu i majtë në krahun tim dhe aty ka ndodhur aksidenti, nuk është e vërtete se ka qenë 70-80 kmh, por kam qenë 50-60 kmh, është e vërtetë se rruga ka qenë me shi dhe pas aksidentit nuk kam pas vetëdije. Rastin e parë që km pas vetëdije zyrtari policor ka marr deklaratën nga ai. Në momentin kur ka vërejtur automjetin ka frenuar dhe shenjat e frenimit kanë qenë edhe në fotot e policisë. Deri tek pika e kontaktit ka ardhur në shiritin tij në anën e djathtë por pas ramjes automjeti i tij është bartur në anën e majtë ndërkaq automjeti tjetër është kthyer në rrugën nga ka dal.

 Më tutje ka deklaruar se nuk është ekspert, por në bisedë me ekspert e ka vërejtur se po dëmtohem nga se secili ekspert i ka thënë se pjesët prej vështirësisë së ramjes lëvizin dhe në foton bardhe zi dhe në foton me ngjyra shihen gjurmët e frenimit në anën e djathtë. Nuk ka mundur rastësisht me hy automjeti në rrugën dytësore.

***Fjala përfundimtare e palëve***

Prokurorja në fjalën përfundimtare ka deklaruar: fillimisht e bënë rikualifikimin veprës penale ku është kualifikuar nga neni 378 par. 1 lidhur me par. 7 të KPRK-së e që duhet të jetë neni 378 par. 1 lidhur me par. 6 të KPRK-së, ndërkaq dispozitivi mbetet i njëjtë. Nga dëgjimi i të dëmtuarit dhe administrimit të provave, dëgjimit të ekspertit i cili ka marr pjesë në përpilimin e super ekspertizës S. B., mbrojtjes së të pandehurit ka ardhur në përfundim se këtu i akuzuari B. Sh. ditën kritike me dt. 19.04.2014 ka shkelur ligjin për sigurimin e komunikacionit rrugor derisa ishte ne rrugën Novosellë - Vrellë, me çka ka shkaktuar aksidentin e si pasoj e mos përshtatjes së shpejtësisë në rrugë kushteve atmosferike dhe kujdesit jo të duhur derisa ka hyrë në një kthesë ku aty ka humbur kontrollin e automjet e tij dhe godet në pjesë e parë automjetin e të dëmtuarit i cili ishte duke lëvizur në drejtim e tij në anën e kundërt. Kjo është vërtetuar në provat materiale që gjenden në shkresat e lëndës siç është procesverbali i vendit të ngjarjes, skica deklarimi i të dëmtuarit, ekspertiza e eksperti N. A. me pas super ekspertiza nga 3 ekspert S. B., N. N. dhe A. Gj.. Andaj duke u bazuar në provat materiale, mendimin e ekspertëve në super ekspertizë, i propozon gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale.

Të dëmtuarit nuk kanë dhënë fjalën përfundimtare sepse nuk ishin prezent në seancë edhe pse të njoftuar në mënyrë të rregullt.

Mbrojtësi i të akuzuarit av. V. Sh. në fjalën përfundimtare ka paraqitur me shkrim dhe të njëjtën e ka lexuar në shqyrtim gjyqësor. I njëjti thekson se me provat e administruara në shqyrtim gjyqësor nuk u vërtetuan se i akuzuari është kryes i veprës penale e cila i vihet në barrë. Në këtë çështje penale kontestuese është se kush është shkaktar i aksidentit. Dëshmia e dëshmitarit F nuk është provë për të nxjerr një konkluzion definitiv. Shkresat policore janë relevante në kuptim të përshkrimit të vendit të ngjarjes por jo edhe për të konkluduar shkaktarin e aksidentit. Ekspertiza e ekspertit N. A. është e përfshirë me të meta serioze, e njëjta nuk përmban përgjigje në asnjë çështje relevante, nuk dihet cilën metodologji e ka përdorura me rastin e analizimit të rastit. Ndërkaq në anën tjetër ekspertiza e ekspertit S. F. është e qartë dhe e punuar në tërësi në pajtim me dispozita t e nenit 136 dhe 138 të KPRK-së, e njëjta në mënyrë ekzakte i trajton dhe nxjerrë përfundime përkitazi me të gjitha elementet relevante siç janë gjurmët e frenimit ku nisin dhe përfundojnë në shiritin e djathtë të Seatit në gjatësi 10-12 metra ndërkaq Fiati nuk ka gjurmë të frenimit. Gjurmët e Seatit nisin dhe përfundojnë në shiritin e djathtë ndërkaq të Fiatit përfundojnë në shiritin e veturës Seat. Gjurmët e veturës Fiat janë evidente. Mbrojtja në fjalën përfundimtare po ashtu deklaron se superekspertiza është e njëanshme sepse nuk eliminon divergjencat në mes të dy ekspertizave të cekura më lartë, bënë selektim të provave nuk trajton deklarimin e të akuzuarit i cili deklaron se vetura Fiat është kyçur nga rruga dytësore.

Sa i përket deklarimit dhe sqarimeve të ekspertit S.B. në seancën e sotme e përkitazi me variantin e të akuzuarit nga kryqja e rrugës nuk qëndron dhe nuk është e mjaftueshme. I propozon gjykatës që të akuzuarin ta liroi nga aktakuza konform nenit 364 par. 1 nën par. 1.4 të KPRK-së, meqë nuk u provua se i njëjti ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

I akuzuari B Sh në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: e përkrah fjalën e mbrojtësit të tij nuk ka diçka për të shtuar.

***Gjendja e fakteve***

Gjykata pas procedimit të provave, i ka vlerësuar të njëjtat veç e veç dhe në lidhmëni reciproke me njëra tjetrën vërtetoj këtë gjendje të fakteve:

 Se i akuzuari B Sh më dt. 19.04.2014 rreth orës 15.40 ishte pjesëmarrës në komunikacion në Pejë në rrugën N-V tek “V” e fshatin J e V, dhe i njëjti si drejtues i automjetit të llojit “S” ishte pjesëmarrës në aksidentin e ndodhur në mesë tij dhe drejtuesit të automjetit “F” F .P. Nuk ishte kontestuese se i akuzuari e godet me pjesën e parë të anës së majtë të automjetit të tij ... automjetin tjetër të llojit .... në pjesën anësore të anës së majtë, të cilën e drejtonte i dëmtuari. Nuk ishin kontestuese as lëndimet e pësuara nga të dëmtuarit P. P dhe F. P.

Nga ana e mbrojtësit të akuzuarit dhe vetë të akuzuari u kontestua pika e goditjes së automjeteve përkatësisht se në cilin shirit të komunikacionit kishte ndodh saktësisht ndeshja e automjeteve dhe fajësia e të akuzuarit B. Sh.

**Analizimi i provave dhe vërtetimi i fakteve**

I dëmtuari F. P në seancën e dt. 22.02.2016 ka dhënë deklaratë të cilën gjykata e ka lexuar në seancën e rifilluar me dt.23.05.2017. Ku i njëjti ka deklaruar se ditën kritike e kam qu nënën e gruas në shtëpi të saj, dhe tu kthye nga fsh. Orroberd në fsh. Novosellë, aty rrugës tek përmendorja e A. E. ka ndodhur aksidenti, e cila përmendore gjendet në J. të V. Në automjet ka qenë vetëm me bashkëshorten. Ora ka qenë mbas dite ka 16.00, koha ka qenë më shi rruga ka qenë e lagur nga shiu por në atë moment ka qenë diell, nuk ka qenë duke ra shi. Në momentin kur ka ndodhur aksidenti veç ka hyrë në kthesë dhe i pandehuri ka qen tu rrëshqit dhe ka dalë në shiritin e tij, ky ka frenu dhe është ndal, ngase e ka pa se po donë me i ra dhe i ka ra në krill përpara, në ato momente mua më ka humb vetëdija aty kanë mbet një kohë nuk e di se kush i ka lajmëruar policinë, të pandehurin e ka parë në spital sepse ka qenë në një dhomë me të. Bashkëshortja e tij ka pas lëndime e njëjta i ka ra me kokë xhamit dhe e ka thy.

Të dëmtuarës P. P i është lexuar deklarata në seancën e rihapur me dt.23.05.2017, të cilën deklaratë e kishte dhënë më parë në shqyrtim gjyqësorë ku e njëjta ka deklruar se: i kujtohet se rruga ka qenë e lagur ka qenë ora 16.00, kanë qenë duke u kthy prej rrugës së Istogut për në Novosellë. Ka parë automjetin para tyre me ngjyrë të gjelbër i cili lëvizte herë majtas herë djathtas dhe i ka thënë burrit se ruju se po na mëshon, sa larg ka qenë nuk e di. Aksidenti ka ndodhur tek përmendorja e A E, rruga është pak kthesë dhe është si përpjetës. Bashkëshorti është mundu me ik por nuk ka mujt sepse ai a ka goditur dhe i ka sjellë. Automjete të tjera në ato momente nuk ka pa.

Dëshmitë e këtyre dëshmitareve ishin në përputhje me njëra tjetrën dhe me provat materiale, nga deklaratat e tyre u vërtetua se vendi ku ka qenë aksidenti ka qenë kthesë, rruga kishte qenë e lagur.

Eksperti i komunikacionit, N. A. në ekspertizën e tij me shkrim të datës 29.05.2014 ka dhënë mendimin e tij përfundimtar se shkaktar i aksidentit është drejtuesi i automjetit A (drejtuesi i automjetit ....) gjatë lëvizjes nuk e ka mbajt shiritin e djathtë të lëvizjes së tij duke kaluar me një pakujdesi në shiritin e majtë të drejtimit të kundërt, drejtuesi i autojmjetit .... gjatë lëvizjes nuk iu ka përshtatur kushteve atmosferike që ishte duke ra shi në atë pjesë të rrugës pasi që rruga ishte e lagur për një moment e ka humb kontrollin me automjetin të cilin ishte duke e drejtuar duke e rrezikuar edhe pjesëmarrësit e tjerë në komunikacion.

 Eksperti N. A. mbeti pranë mendimit të dhënë me shkrim edhe gjatë sqarimeve të tij të bëra para gjykatës në shqyrtim gjyqësor të dt.21.03.2016.

Gjykata bazuar në nenin 141 të KPPRK-së ka aprovuar të propozimit të akuzuarit dhe mbrojtësit e tij, ashtu që ka administruar si provë edhe ekspertizën e ekspertit S. F., siguruar privatisht nga ana e të akuzuarit.

Ekspert S. F. në ekspertizën e tij me shkrim dt.30.10.2014 cek se në rastin konkret ka shqyrtuar shkresat e lëndës i njëjti sqaron se në vendin e ngjarjes kanë mbetur gjurmë të frenimit të automjetit S si dhe gjurmë variabile të automjetit S dhe F sipas fotografive të vendit të ngjarjes. Ndërkaq konsideron se nuk janë bërë matjet e drejta të kordinatave sipas pikës fikse dhe pikës së vijës orientuese. Është bërë skicimi i vendit të ngjarjes me specifikat matjet gjerësia e rrugës dhe vendi i goditjes. Sipas ekspertit me rastin e inspektimit dhe hetimit të vendit të ngjarjes nuk është respektuar parimi i objektivitetit të ekipit hetimor, sigurimi i provave materiale në vendin e ngjarjes. Gjurmët e frenimit të automjetit S fillojnë dhe përfundojnë në tërësi në shiritin e djathë shikuar në drejtimin e lëvizjes së automjetit S. Ndërkaq vetura F në momentin e goditjes ka qenë në rrëshqitje në anën e majtë dhe me pjesën e përparme në tërësi ishte në brendësin e shiritit të anës së kundërt- shiritin e majtë. Eksperti në ekspertizë thekson se bazuar në deklarimin e vozitësit të veturës fiat e dhënë gjatë procesit të hetimit ka deklaruar se gjatë këqyrjes së kthimit në të djathtë nga rruga dytësore në rrugën kryesor regjionale si dhe deklarimit të akuzuarit të dhen në polici gjatë hetimit, i njëjti hynë në kthesë me shpejtësi kjo të përshtatshme dhe nga forca centirfugale duke rrëshqitur me pjesën e anës së majtë kalon në shiritin e majtë në të cilën isht duke qarkulluar vetura S ku edhe godit me të njëjtit në pjesën e përparme. Bazuar në këtë dhe duke pas parasysh shpejtësinë e lëvizjes së automjetit F i cili para goditjes kishte shpejtësi 52 km/h dhe vetura Sead nuk ka pas mundësi të frenoj pasi që lëvizte me shpejtësi 61 kmh.

Eksperti S.F mbeti në tërësi pranë ekspertizës së tij dhe mendimit përfundimtarë në ekspertizë edhe me rastin e deklarimit të tij para gjykatës, veçanërisht duke pretenduar se pika goditëse nuk qëndron aty ku është caktuar nga ana e policisë por në shiritin e të akuzuarit.

Gjykata sipas detyrës zyrtare ka urdhëruar supërekspertizë meqë ishin dy ekspertiza të kundërta. Ashtu që ka caktuar tre ekspert të komunikacionit nga lista gjyqësore dhe atë ekspertet S.B., N. N. dhe A. Gj.

Superekspertiza e ekspertëve të cekur si më lartë është mjaft e qartë, bindëse dhe sqaruese nga se e njëjta në mënyrë të qartë jep përfundimet duke mbetur pranë mendimit se shakatar i aksidentit është drejtuesi i automjetit A-Seat SDI duke mos e përshtatur shpejtësinë e lëvizjes në aeroport me kushtet dhe rrethanat e rrugës rrugë e lagur kthesë e pa dukshme dhe e rrezikshme në të djathtë në drejtimin e lëvizjes së tij, ku në lëvizje e sipër nuk ka mund ta mbaj automjetin sipas konstruksionit të rrezes së kthesës për gjatë shiritit të djathë qarkullues duke kaluar me automjet prej shiritit të djathë në shiritin majtë në kahun e kundërt rreth 1.4 metra dhe në atë moment me pjesën e par ballor të anës së majtë të automjetit ka goditur automjeti B- F B në pjesën e parë anësore të anës së majtë. Nënvlerësimi i kushteve dhe rrethanave në rrugë dhe mos reagimi me kohë –zvogëlimi i shpejtësisë para kthesës së rrezikshme ka qenë shkaku që ka ardhur deri të aksidenti i komunikacionit rrugorë. Drejtuesi i automjetit B-F B ka qenë duke lëvizur në shiritin e vet qarkullues të djathë të drejtimit të lëvizjes.

Kjo Super ekspertizë e punuar nga tre ekspert të komunikacioni në mënyrë të qartë përshkruan rrethanat e aksidentit dokumentacionet e vlerësuara, metodat e përdorura të punës, si dhe qartë përshkruhet mendimi përfundimtar se shkaktar i aksidentit është drejtuesi i automjetit S. Në masën e duhur nga e njëjta shihet se janë vlerësuar të gjitha shkresat e lëndës. për çka edhe gjykata ia fali besimin kësaj super ekspertizë.

Këtë ekspertizë e bëjnë më të çart dhe bindëse edhe sqarimet e ekspertit Sami Bardheci i cili u dëgjua edhe në shqyrtim gjyqësor, i cili deklaroj se me rastin e bërjes së ekspertizës kanë pas parasysh edhe deklarimin e të akuzuarit dhe versionin e tij se automjeti F B ka dal nga rruga dytësore, mirëpo eksperti deklaroj dhe sqaroi në mënyrë të qartë se sikur versioni i të akuzuarit të ishte i qartë atëherë do të kishin një situatë tjetër në vend të ngjarjes do të thotë ndryshe nga ajo që shifet në fotografi. Automjetet pozicionin përfundimtar do të kishin ndryshe e po ashtu edhe dëmtimet e automjeteve do të ishin tjetër nga ajo që shifen tani. Po ashtu eksperti në shqyrtim gjyqësor ka sqaruar se edhe pika e goditjes ishte diku 1.40 cm larg vijës së mesit në shiritin e kundërt të drejtimit që ka lëvizur automjeti, do të thotë pika goditëse e caktuar nga na e policisë përputhet me provat e tjera materiale do të thotë nga fotot ku shifet se atu ku janë godit automjetet kanë ra edhe pjesët, dhe se në pikën e goditjes së automjeteve mbesin pjesët dërmuese, nuk përjashtohet mundësia që ndonjë pjesë e automjeteve të bartet, madje mund të barten edhe vet automjetet dhe të dalin jashtë rruge.

Eksperti S.B. në mënyrë të qartë sqaroi se në rastin konkret shpejtësia e automjeteve është konstatuar në bazë të programit “Raster That Softeer Pecigrash” nga se nuk ka pas gjurmë të frenimit dhe kur nuk ka gjurmë të frenimit atëherë shpejtësia konstatohet në bazë të programit të cekur duke e pas parasysh pozitën përfundimtare të automjeteve. Në rastin konkret policia nuk ka gjet gjurmë të frenimit madje as në foto nuk shifen gjurmë të tilla Eksperti sqaron se në rastet në foto shifen gjurmë të frenimit ato nuk mund ti merr për bazë sepse duhet të konstatohet në vend të ngjarjes, dhe pa konstatim në vend të ngjarjes nuk mund të konstatojnë se kur janë shkaktuar ato gjurmë, pastaj për ti marr parasysh gjurmët duhet të konstatohet a përputhen me gomat e automjetit në fjalë.

Gjykata superekspertizës dhe ekspertizës së ekspertit N. A. ia fali besimin dhe e mori për bazë me rastin e vendosjes së kësaj çështje ngase ishin në përputhje me provat materiale.

Gjykata nuk i ftoi në seancë dy ekspertët e tjerë të komunikacionit N. N. dhe A. Gj. të cilët morën pjesë në punimin e supër ekspertizës, meqë sqarimet e dhëna nga eksperti S.B. ishin të mjaftueshme dhe meqë edhe prokuroja, mbrojtësi, dhe i akuzuari deklaruan se nuk është e nevojshme dëgjimi i tyre.

Gjykata e vlerësoi me kujdes ekspertizën e ekspertit Sami Fusha dhe mendimin dhe sqarimet e tij të dhëna para gjykatës. I njëjti si në ekspertizë ashtu edhe para gjykatës pretendon se pika goditëse e automjeteve ka qenë në shiritin e të akuzuarit. Por të njëjtit nuk ia fali besimin. I njëjti gjatë ekspertizës së tij bie në kundërshtim me mendimin e tij të dhënë sa i përket shpejtësisë së automjeteve e pikërisht automjetit Fiat, ku fillimisht përcakton se ka lëviz me shpejtësi 42kmh e më pas thotë se ka qenë 52 kmh. I njëjti gjithë mendimin e tij e bazon në foto që gjenden në shkresa të lëndës duke pretenduar se në foto shifen gjurmët e frenimin të automjeteve dhe duke pretenduar në njëanshmëri dhe jo objektivitet nga ana e hetuesve policorë por këtë nuk ka ndonjë dëshmi përkatës. Në fotografi edhe me sy të lirë dhe pa qenë fare ekspert mund të shifet se rruga ka qenë e lagur dhe nuk kishte gjurmë të frenimit. I njëjti nuk cek ndonjë arsye pse hetuesit ishin jo objektiv, përkatësisht a kishte konflikt interesi apo çka ndikoi në jo objektivitetin e hetuesve policorë. Prandaj këto konstatime të pa bazuara të eksperti S.F. kanë bërë që gjykata ta hedhë poshtë këtë ekspertizë dhe të mos e merr për bazë me rastin e vendosjes së kësaj çështje.

Gjykata i vlerësoj edhe provat e tjera materiale si procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit nr. DR-3004-0187-14 dt. 19.04.2015, skica e vendit të ngjarjes dhe nga kjo konstatoj se aksidenti kishte ndodhur me dt.19.04.2014 dhe se në këtë automjet kishin marr pjesë dy automjete si automjeti Sead SDI të cilin e drejtonte B.Sh dhe automjeti Fiat Bravo të cilin e drejtonte F P.

Raporti i Spitalit Regjional në Pejë në emër të P P me nr. rastit 7618/19 i dt. 20.04.2014, raporti i Spitalit Regjional në Pejë në emër të P P me nr. 5832 e dt. 19.04.2014 si dhe dëftesë pagesat e bashkëngjitura këtyre raporteve, Raporti i Spitalit Regjional në Pejë në emër të F P me nr. rastit 5833 i dt. 19.04.2014, ekspertiza mjeko ligjore e dr. F. B.e dt. 26.06.2014 për të dëmtuarit P.P dhe F.P vërtetohet se që të dy të dëmtuarit kishin pësuar lëndime të lehta trupore dhe atë dëmtime të indeve të buta në regjionin e kokës. Gjë që nuk u kontestua gjatë shqyrtimi gjyqësor.

Nga dokumentacion mjekësor në emër të B.S dhe atë fletë lëshimi me epikrizë si dhe dokumentet mjekësorë tjera të bashkangjitura që janë gjithsejtë 45 faqe, ku fa përfundon me faturën tatimore të Spitalit Amerikan në faqen 45, vërtetohet se edhe i akuzuari B Sh kishte pësuar lëndime si pasojë e aksidentit. Por këto dokumentacione mjekësore përveç që vërtetojnë faktin se i akuzuari ka qenë pjesëmarrës në aksident gjë që nuk ishte kontestuese, nuk janë tani relevant për vërtetimin kësaj vepre penale ndaj të akuzuarit.

***Vlerësimi i mbrojtjes së të akuzuarit***

Gjykata e vlerësoj mbrojtjen e të akuzuarit i cili pretendon se ka qenë 50-60 km/h, por ky pretendim i tij nuk u vërtetua në shqyrtim gjyqësor ngase super ekspertiza vërtetohet se shpejtësi e lëvizjes së automjetit .... ishte 70 deri në 80 km/h, ndërkaq shpejtësia e lejuar në atë pjesë të rrugës ka qenë 60 km/h.

I akuzuari pretendon se në momentin kur ka vërejtur automjetin ka frenuar dhe shenjat e frenimit kanë qenë edhe në fotot e policisë dhe deri tek pika e kontaktit ka ardhur në shiritin tij në anën e djathtë por pas ramjes automjeti i tij është bartur në anën e majtë ndërkaq automjeti tjetër është kthyer në rrugën nga ka dal. Këto pretendime të akuzuarit gjykata i vlerësoj si të pa bazuara, nga se nga fotografit e vendit të ngjarjes të siguruara nga ana e policisë shikuar me sy të lirë nuk vërehen gjurmë të frenimit, e po ashtu nga procesverbali i vendit të ngjarjes dhe skica nuk ka konstatim për gjurmë të frenimit, e ashtu edhe nga superekspertiza rrjedhë se në vendin e ngjarjes nuk kishte gjurmë të frenimit andaj gjykata bazuar në të cekurat më lartë vlerësoj se mbrojta e të akuzuarit është tërësisht e pa bazuar dhe e bërë me qëllim të ikjes nga përgjegjësia penale

Gjykata nuk aprovoj propozimin e mbrojtësit për një super ekspertizë të re ngase superekspertiza e bërë nga ekspertët e komunikacionit Sami Bardheci është e qartë dhe profesionale dhe një supërekspertizë e re do ta prolongonte procedurën. E po ashtu as dispozitat e kodit të procedurës penale nuk parashohin një mundësi të tillë.

***Qëndrimi juridik i gjykatës***

Bazuar në provat e administruara e veçanërisht Superekspertizën e ekspertëve të komunikacionit dhe sqarimeve të bëra nga eksperti S. B. gjykata ka vërtetuar se vendi i aksidentit ishte në shiritin e të dëmtuarit përkatësisht në shiritin e majtë shiquar nga ana e të akuzuarit, dhe se aksidenti kishte ardh si pasoj e mospërshtatjes së shpejtësisë së lëvizjeve në kushtet e rrugës nga ana e të akuzuarit nga se rruga ditën kritike ishte e lagur dhe ishte si kthesë. Obligimi për t’iu përshtat kushteve të rrugës rrjedhë nga dispozita e nenit 54.1 të ligjit mbi sigurinë e komunikacionit rrugor me nr. LIGJI NR. 02/L-70, ku theksohet se: “*Shoferi duhet të ngasë mjetin, me shpejtësi adekuate dhe sjellje e cila i lejon shoferit që të kontrolloj mjetin, në kushte ekzistuese të komunikacionit, posaçërisht duke pasur parasysh pamjen, kushtet dhe dukshmërinë e rrugës, kushtet dhe ngarkesën e mjetit, kushtet atmosferike dhe dendësinë e komunikacionit në mënyrë që mjetin e vet ta ndal para çdo pengesë”.* Gjykata ka konstatuar se veprimet e të akuzuarit ditën kritike ishin nga pakujdesia ngase i akuzuari me të dëmtarit nuk janë njohur më parë dhe nuk kishte ndonjë shkak apo arsye që i akuzuari të ketë vepruar me dashje, por qe gjithçka ka ndodh si pasoj e rrethanave të shkaktuara nga kushtet atmosferike dhe mos kujdesi i duhur në kushtet e rrugës.

Andaj gjykata bazuar në të cekurat më lartë vërtetoj se shkaktar i aksidentit është i akuzuari B. Sh. dhe se i njëjti me veprimet e tij ka përbishtur të gjitha elementet e veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 1 lidhur me par. 6

të KPRK-së, për çka edhe u shpall fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta përjashtonin përgjegjësin penale të pandehurit andaj i njëjti është penalisht përgjegjës.

***Rrethanat e matjes së dënimit***

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KP të Republikës së Kosovës, kështu që si rrethanë lehtësuese gjykata ka vlerësuar faktin se i akuzuari pati sjellje korrekte para gjykatës, dhe për gjykatën nuk ka të dhëna se i njëjti ka ra në konflikt me ligjin. Nga rrethanat rënduese nuk gjeti asgjë.

Gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarit i gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë siç është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet gjyqësore është marrë konform nenit 450 të KPPR të Kosovës.

Të dëmtuarit F P, P P janë udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike konform nenit 463 të KPPRK-së.

Nga arsyet e theksuara si më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË** - **DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM P. nr. 464/14**

**Sekretarja Juridike Gj y q t a r j a**

Zelfije Prekaj Violeta Husaj-Rugova

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate