**P.nr.4/15**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË** - Departamenti i përgjithshëm, me gjyqtarin Ahmet Rexhaj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të akuzuarve: V. M nga fsh. Kaliqan K-Istog dhe H.L nga fsh. Banjice K- Istog me vendbanim ne fsh. Vitomiricë Reoni II K-Pejë , per veper penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 1 e lidhur me par. 6 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për krime të përgjithshme, PP.II.nr-2118/14 të datës 24.12.2014, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor në prezencë të Prokurorit të shtetit Ardian Hajdaraj, mbrojtësit te akuzuarës av. Mustafë Kastrati sipas autorizimit, dhe të akuzuarve V.M dhe H.L, me datë 04.09.2018 mori dhe shpalli, dhe me datë 13.09.2018 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. E akuzuara V M e bija e Sh dhe i nënës R e gjinisë Z e lindur me datë ......, në I, me banim ne fsh. K, K- I, ka të kryer ......... e gjendjes ...... ekonomike, me numër, personal ..................., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

2. I akuzuari H.L i biri i T dhe i nënës Z e gjinisë M i lindur me datë ....... në fsh. B, K- I, me banim ne ..........., ka te kryer shkollën ..... me profesion ...., i gjendjes ...... ekonomike, , me numër personal ........, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

**Ë S H T Ë FAJTOR**

Për shkak se:

E akuzuara V.M

Me datë 06.10.2014 rreth orës 14:50 min, në fshatin J. K- P pikërisht tek vendi i quajtur dy desh nga pakujdesia ka shkelur ligjin për sigurinë ne komunikacion rrugor nga neni 42 pika 1 ne atë mënyrë qe e pandehura me automjetin e saj te tipit Opel Astra me ngjyre te kaltër me targa te regjistrimit .....- FG ashtu qe gjate lëvizjes ne pjesën e rrugës me kthese e pandehura ka humbur kontrollin mbi automjetin e asaj, duke kaluar nga shiriti i djathte i lëvizjes ne shiritin e majte ne drejtimin e kundërt, me çrrastë e ka goditur automjetin e te dëmtuarës B P e cila ishte duke e drejtuar automjetin e tipit VW IJ me ngjyre te kuqe me targa te regjistrimit ...- ...-... e cila ishte duke lëvizur ne shiritin e saj qarkullues me q rast vije deri tek aksidenti ku janë shkaktuar dëme materiale si dhe lëndime trupore kane pësuar e dëmtuara B P pasagjerja e saj K P vete e pandehura si dhe pasagjeret e saj V M, Q M, R M dhe F M,

-Me çka ka kryer vepër penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 1 e lidhur me par. 6 të KPRK-së.

I pandehuri H.L

Me date 06.10.2014 rreth orës 14:53 min ne fshatin J. K.P,pikërisht tek vendi i quajtur D , nga pakujdesia ka shkelur ligjin për sigurinë në komunikacionin rrugor nga neni 42 pika 1 , ne atë mënyrë qe i pandehuri me automjetin e tij te tipit Audi 80 me ngjyre te kuqe me targa te regjistrimit 00- 000-00 , i cili gjate lëvizjes ne pjesën e rrugës me kthese e ka humbur kontrollin e lëvizjes se tij ne shiritin e majte ne drejtim te kundërt , me ç’ rast ka dal nga shiriti djathte te lëvizjes se tij në shiritin e majte ne drejtim te kundërt , me ç’rast ka goditur automjetin e te dëmtuarës BP , e cila ishte duke e drejtuar automjetin e tipit VW IJ me ngjyre te kuqe me targa te regjistrimit 00- 000-00 e cila ishte duke lëvizur ne shiritin e saj çarkullues me ç’rast vije deri tek aksidenti ku janë shkaktuar dëme materiale si dhe lëndime trupore kane pësuar e dëmtuara B P pasagjerja e saj K P B P , ndërkaq tek i pandehuri janë shkaktuar vetëm dëme materiale ,

-Me çka ka kryer vepër penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 1 e lidhur me par. 6 të KPRK-së

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,49,50,51,52,73, të KPK-së, neni 378 par. 1 e lidhur me par. 6 të KPRK-së., të akuzuarve iu shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Të akuzuarës V.M i përcaktohet dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, mirëpo ky dënim nuk do të ekzekutohet në rast se e akuzuara brenda periudhës 1 (një) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

Obligohet e akuzuara V.M që në emër të shpenzimeve të procedurës penale t’ia paguaj gjykatës shumën prej 90€ dhe paushall gjyqësor shumën prej 20€, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Te akuzuarit H L i përcaktohet dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, mirëpo ky dënim nuk do të ekzekutohet në rast se i akuzuari brenda periudhës 1 (një) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

Obligohet i akuzuari H L që në emër të shpenzimeve të procedurës penale t’ia paguaj gjykatës shumën prej 90€ dhe paushall gjyqësor shumën prej 20€, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Palët e dëmtuara, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të përgjithshme, ka ngrit aktakuzë PP.II.nr-2118/14 të datës 24.12.2014, kundër të akuzuarve : V.M nga fsh. Kaliqan K-Istog dhe H.L nga fsh. Banjice K- Istog me vendbanim ne fsh. Vitomiricë reoni II K-Pejë për shkak se kanë kryer vepër penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 1 e lidhur me par. 6 të KPRK-së.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit PP.II.nr-2118/14 të datës 24.12.2014, në seancën e shqyrtimit gjyqësor te datës 04.09.2018, gjykata është bindur se të akuzuarit e kanë kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarve iu ka dhënë mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarit për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe te akuzuarit V.M dhe H L secili veç e veç kanë deklaruar se i kanë kuptuar të gjitha pasojat e pranimit të fajësisë dhe se e pranojnë fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohen, sa i përket asaj që i ngarkon aktakuza gjegjësisht dispozitivi i aktakuzës.

Prokurori i shtetit ka deklaruar se meqenëse të akuzuarit e kanë pranuar fajësinë secili veç e veç për veprën penale për të cilën akuzohen, dhe meqenëse një pranim nga ana e tyre është i bazuar edhe në provat në bazë të të cilave është ngritur aktakuza i propozon gjykatës që ta aprovoj pranimin e fajësisë.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarve, pasi që ata e kanë kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve dhe me shqiptimin e dënimit.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se meqenëse të akuzuarit secili veç e veç kanë pranuar fajësinë për veprën penale e cila iu vihet në barrë sipas aktakuzës, e meqenëse një pranim nga ana e tyre është i bazuar edhe në provat tjera në bazë të cilave është ngritur aktakuza, prokurorit të shtetit nuk i mbetet asgjë tjetër, dhe mbetet në tërësi pranë aktakuzës, përshkrimit, faktit juridik të veprës penale, i propozon gjykatës që të njëjtit të shpallen fajtor dhe të dënohen sipas ligjit, po ashtu të obligohen edhe në kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale. Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim i propozon gjykatës si rrethanë lehtësuese për të dy të akuzuarit gjykata të ketë parasysh pranimin e fajësisë.

Mbrojtësi I te akuzuarës, av. Mustafë Kastrati ne fjalën e tij përfundimtare deklaroi se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e klientes së tij, i cili pranim është bërë pas konsultimit paraprak që e kishin pas në mes veti, dhe pasi të njëjtit paraprakisht ia ka shpjeguar të mirat dhe pasojat e pranimit të fajësisë, ashtu që e mbështet pranimin e fajësisë.

E akuzuara V.M në fjalën përfundimtare ka deklaruar se fajësinë e ka pranuar vullnetarisht edhe pasi që e ka pranuar fajësinë, i propozon gjykatës që pranimin e fajësisë ta merr si rrethanë lehtësuese, premton se nuk do ti përsëris në të ardhmen veprat e tilla apo të ngjashme, duke deklaruar para gjykatës se është penduar, njehë rit kërkon nga gjykata te këtë parasysh edhe gjendjen ekonomike te saj pasi qe nuk e ka aspak te mire dhe në bazë të këtyre rrethanave kërkon nga gjykata që me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim ti ketë parasysh si rrethanë lehtësuese.

I akuzuari H L në fjalën përfundimtare ka deklaruar se pranimin e fajësisë e ka bërë në mënyrë vullnetare dhe i vetëdijshëm me të gjitha pasojat e pranimit të fajësisë, është penduar për atë çka ka ndodhur e duke pasur parasysh të gjitha këto si dhe pranimin e fajësisë i kërkon gjykatës që ti merr si rrethanë lehtësuese në rastin e marrjes së vendimit mbi dënim.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve dhe provave , siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarve, si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: procesverbalin mbi vend shikim in e aksidentit me nr. te rastit DR-... te datës ..., ne skicën e vendit te ngjarjes, deklarata e te dëmtuarës B P e dhënë ne Drejtorinë Rajonale te Policisë- Njësiti i Trafikut Rajonal ne Pejë me date ...., deklarata e te akuzuarës V.M e dhënë ne Drejtorinë Rajonale te Policisë- Njësiti i Trafikut Rajonal ne Pejë me date ...., deklarata e te pandehurit H L e dhënë ne Drejtorinë Rajonale te Policisë- Njësiti i Trafikut Rajonal ne Pejë me date ...., ekspertiza e komunikacionit e datës ..., ekspertiza mjeko-ligjore e dt. ...., si dhe foto dokumentacioni me shkresat e tjera te lëndës, ka konstatuar se te akuzuarit si ne dispozitiv te aktgjykimit kane kryer veprën penale te rrezikimit te trafikut publik si ne dispozitiv,

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se e kanë pranuar fajësinë qysh në fillim, patën sjellje korrekte në shqyrtim gjyqësor, iu kanë kërkuar falje palëve të dëmtuara, për gjykatën nuk ka të dhëna se të njëjtit kanë ra ndesh me ligjin më parë, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarit e lartcekur gjykata nuk ka gjete asgjë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarit i gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, i obligoi të akuzuarit e lartcekur që secili veç e veç ti paguaj shpenzimet e procedurës penale dhe të paushallit gjyqësorë.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit i obligoi të akuzuarit që secili veç e veç ti paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit në kontestin e rregullt civil është marrë konform nenit 463 të KPPRK-së .

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm, P.nr.4/15, me datë 13.09.2018.**

Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I

Selvane Bukleta Ahmet Rexhaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.