**P.nr.594/13**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Kreshnik Radoniqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Samka Mergja, në lëndën penale të pandehurit J. D. nga ..., i akuzuar për vepër penale vjedhje nga neni 252 par. 1 te KPK-se, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP.nr.1095/13 të datës 13.08.2013, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me datë 23.10.2014, në pranin e Prokurorit të Shtetit Murat Hulaj, të pandehurit J. D dhe përfaqësuesit të palës së dëmtuar V. K. me datë 23.10.2014 murr dhe publikisht shpalli këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri **J. D**. i lindur me ... në... , i biri i H. dhe Sh. e gjinisë H, me banim në ..., Lagja ...rruga “S.S,” nr. ..., me numër personal....., ka të kryer fakultetin ..., i ...., i gjendjes së ..., i pa dënuar më parë nga ana e gjykatës, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

Në kuptim të nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPRK-së,

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Gjëja se:**

Me datë 14.05.2011 në fshatin P, Komuna ..., në punëtorinë e tij, me qëllim të vjedhjes ka ndryshuar njehsorin elektrik duke e penguar që të bëjë regjistrimin e saktë të sasisë të energjisë elektrike, ashtu që me datë të lartshënuar me rastin e kontrollit të bërë nga komisioni i KEK-ut, njehsori është dërguar për kalibrim, ku komisioni Profesional i Sektorit të Kalibrimit ka konstatuar se bllombat i ka të falsifikuara, në brendi të njehsorit sistemi i fazës R është i eliminuar, ashtu që duke e penguar regjistrimin e saktë në mënyrë të paautorizuar ka shfrytëzuar energjinë elektrike prej datës 14.05.2011 e deri me datë 14.05.2012,

* me çka kishte për të kryer vepër penale të vjedhjes nga neni 252 par.1 të KPK-së.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

Pala e dëmtuar ish-... udhëzohet që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë, PP.nr.1095/13 të datës 13.08.2013, ndaj te pandehurit J. D. nga ..., për shkak të veprës penale vjedhje nga neni 252 par. 1 të KPK-së.

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 06.08.2014 kur i pandehuri u deklarua i pafajshëm për veprën penale me të cilën akuzohej, dhe deklaroj se nuk do të paraqet kundërshtime por kërkon që në shqyrtimin gjyqësor të dëgjohen punëtorët e ... .

Gjykata mbajti shqyrtimin gjyqësor me date 23.10.2014 ne prezencën e prokurorit të shtetit, te pandehurit dhe përfaqësuesit të palës se dëmtuar. Gjate shqyrtimit gjyqësor janë dëgjuar dëshmitarët E. Sh. dhe R. N, është lexuar procesverbali i kalibrimit me numër 58/18 i datës 18.12.2012, janë shikuar 7 fotografi te njehsorit elektrik të bëra me rastin e kalibrimit, është lexuar vërtetimi mbi ndërrimin e ... i datës 15.05.2012, është lexuar fatura për rikthimin e humbjeve e datës 13.03.2013 me numër të referencës ... në emër të “...” J. D, si dhe i pandehuri ka dhënë mbrojtjen e tij.

Pas shqyrtimit gjyqësor, ne fjalën përfundimtare, Prokurori i shtetit mbeti në tërësi pranë aktakuzës. Sipas prokurorit nga shkresat e lendes dhe nga provat që ndodhin ne shkresa të lëndës e ne veçanti duke i referuar procesverbalit nr.... të dt. 21.12.20012 ne lidhje me kalibrimin komisioni përkatësisht mendimin e komisionit përkatës është konstatua se ... i ka të falsifikuar, dhe ne brendi të njehsorit sistemi i fazës R është i eliminuar dhe si pasoj e ... ka regjistruar ... 33% me pak. Andaj këtu e dëmtuara është dëmtua për shumë 325.87 euro. E kuptuam edhe deklarimet që i dhanë dëshmitarët e propozuar nga këtu i pandehuri punëtorët e ..., R N dhe E Sh të cilet për rastin nuk na thanë më shumë se sa vetëm që kanë pas për kompetencë, vetëm nderimin e ... e jo më shumë sepse ata nuk kanë qenë në cilësinë e kontrolluesit të ... por me të shkuar ...ne ... e cila orë evidentohet në emër të kompanisë ..., e që me numër personal identifikohet këtu i pandehuri i ulur, rrjedh se në veprimet e tij ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale për të cilën pandehet sipas aktit akuzues andaj propozojmë gjykatës që të njëjtin ta shpallë fajtor, me një dënim përshtatesh mërijë të veprimeve të tij.

Përfaqësuesi i palës së dëmtuar V K në fjalën e tij përfundimtare deklaron se mbetet ne tërësi pran fjalës se prokurorit dhe kallëzimit penal, si dhe kërkesës pasurore juridike ne lartësinë e cekur si ne propozim akuze.

I pandehuri J. D ne fjalën e tij përfundimtare theksoj se ai asnjëherë nuk e ka prek ..., ky vend shfrytëzohet edhe nga dy axhallarët e tij, K. D.dhe A. D., dhe se ai atë e shfrytëzoi vetëm për parking dhe se nuk ka të bëjë asgjë me .... Prona është e axhës tij që jeton në B, po ashtu thekson se ... për atë vend çdo herë është paguar shumë pak për shkak se aty askush nuk rinë. Aty është vetëm një depo nuk ka shtëpi, dhe atë depo e përdorim të gjithë familjarët me axhallarë dhe me vëllezër.

\* \* \*

Gjate shqyrtimit gjyqësor gjykata dëgjoj dëshmitarët **R. N dhe E Sh.**

Dëshmitari E Sh deklaroi se në ditën kritike me urdhër të ..., kane shkuar me nderu .... Numrin e lejes i kanë marr personit i cili ka qene prezent ne objekt e i cili nuk i kujtohet se kush ka qenë. Konstatimin e konsumatorit “...” i bërë ne emër te te pandehurit e kanë bërë për shkak te faturës, ndërsa heqja e ... është bërë me qëllim te dorëzimit të saj ne Depo e cila me pas e dërgon ne .... Kur e kanë heq ... nuk kanë vërejtur asgjë të pa rregullt. Dëshmitari deklaron se nuk kanë bërë ndonjë fotografi me rastin e heqjes se ... dhe se nuk ka qenë ne dijeni se e kujt është prona.

Dëshmitari R N deklaroj se ditën kritike me urdhër te ..., ka shkuar për te bërë ndërrimin e .... Ai e kishte përpiluar procesverbalin dhe kush ka qellu prezent i ka marr numrin personal. Nuk ka pa që njehsori ka pas ndonjë defekt.

Nga raporti i kalibrimit me numër ... te datës 18.12.2012 konstatohet se ... i ka të falsifikuara, dëmtime të jashtme nuk ka, ndërsa në brendi të ... sistemi i fazës R është eliminuar dhe si pasoj ... ka regjistruar ... për 33.33% më pak. Nga vërtetimi mbi heqjen e njehsorit konstatohet se njehsori është hequr me urdhër të ..., emri i konsumatorit NN “.. ” J. D dhe ndër të tjera edhe numri personal .....

Ne deklaratën e tij i pandehuri theksoj se nuk është pronar i kësaj prone. Pronar është axha i tij K D. Objekti është i ndarë në tri pjesë për tre vëllezërit. Objekti është ndërtuar në vitin 2000 dhe atëherë edhe është vendos njehsori elektrik dhe thekson se emri sigurisht është vendosur në bazë të firmës të shkruar në mjetet e tij të punës. Deklaron se njehsori është i vendosur jashtë objektit ku kanë qasje vëllai, babai, komshinjtë. Nuk ka njohuri se njehsori është ndërruar në vitin 2007, por thekson se ndoshta KEK-u e ka ndërruar. Objekti shfrytëzohet si një depo, dhe nuk ka shtëpi, ndërsa objekti ku është heq njehsori e përdor si parking për mjetet e punës. Thekson se faturat e rrymës i paguajnë vëllezërit e tij. Njehsori është në emrin e tij dhe të firmës së tij, dhe me numrin e tij personal.

\* \* \*

I pandehuri është liruar nga aktakuza ne mungese te provave qe dëshmojnë fajësinë e tij, respektivisht përgjegjësin e tij penale individuale.

Me administrimin e provave gjykata vërtetoj se me date 14.05.2011 ekipi i KEK-ut kanë shkuar ta heqin njehsorin elektrik nga objekti i cili gjendet ne fshatin ..., Komuna .... Pasi qe e kanë heq njehsorin dhe i kanë bërë konstatimet në vërtetim i kanë marr numrin e lejes se njoftimit një personi te panjohshëm për gjykatën i cili ka qenë prezent ne objekt. Këtë njehsor e kanë dorëzuar ne depo të KEK-ut, te cilët e kanë dërguar ne Prishtine për kalibrim. Raporti i kalibrimit thekson se njehsori pllombat shtetërore i ka te falsifikuar dhe ne brendi të njehsorit sistemi i fazës R është eliminuar.

Gjykata po ashtu vërtetoj se njehsori elektrik ishte ne emër te NN “...” J D dhe se ndërtesa ku është gjetur njehsori është një depo.

I pandehuri deklaron se objekti është një depo te cilën pas ndërtimit babai i tij me dy vëllezër e kishin ndare pasurinë dhe se ajo pjese i takonte axhës se tij K D. I pandehuri deklaron se atë pjese e shfrytëzon si parking për mjetet e tij te punës. I pandehuri nuk ka njohuri se si është regjistruar njehsori elektrik ne emër te tij.

Gjykata nuk i fal besimin te pandehurit tërësisht. Por, ne anën tjetër prokuroria nuk ka mund ta vërtetoj se kush e ka manipuluar njehsorin. Njehsori ka qenë i vendosur ne një vend te hapur ku kanë pasur qasje edhe persona tjerë, si babai, vëllai, axha, e po ashtu edhe ndonjë person tjetër ku ne rastin konkret dikush ka qenë prezent kur ekipi i KEK-ut ka heq njehsorin, çka e dëshmojnë edhe dëshmitarët dhe konstatimi i numrin personal ne vërtetimin mbi heqjen e njehsorit.

Një çështje tjetër e pavërtetuar është edhe koha kur është kryer vepra penale. Sipas shkresave te lëndës njehsori elektrik është i vitit 2007. Nuk ka informacion se kur është vendosur njehsori ne objekt. Sipas dispozitivit vepra është kryer me date 14.05.2011, ditën kur ekipi i KEK-ut ka heq njehsorin. Pra, nga viti 2007 deri me datë 14.05.2011 njehsori elektrik ka mund te manipulohet, por kur saktësisht apo përafërsisht nuk mund te vërtetohet, si kundër edhe qe nuk mund te vërtetohet se kush e ka manipuluar kur qasje ne njehsorin elektrik kanë me shumë se një person.

Andaj, nga te lartcekurat gjykata gjen se nuk është vërtetuar se i pandehuri ka kryer veprën me te cilën akuzohet, andaj edhe është liruar nga aktakuza.

Vendimi për udhëzimin e palës së dëmtuar që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest civil u morr duke e aplikuar dispozitën e nenit 463 par. 3 të KPPRK-së

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.594/13 më datë 23.10.2014**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Samka Mergja Kreshnik Radoniqi**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.