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**P.nr 66/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GjYKATA THEMELORE NË PEJË , Departamenti i përgjithshëm ,** me gjyqtarin e vetëm gjykues Ahmet Rexhaj , me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lindmire Begolli , ne çështjen penale kundër te pandeh urëve B K dhe G S , për shkak te veprës penale legalizimi i përmbajtjes se rreme nga neni 403 par 1 te KPRK-së ,Falsifikimi i doku mentave nga neni 398 par 2 te KPRK-së , duke vendosuri sipas aktakuzës se Prokurorisë Themelore ne Peje –Departamenti i përgjithshëm PP/II nr. 855/2015 te dt. 28.01.2016 pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datën 23.05.2018 ne prezencën e te pandeh urëve B. K dhe mbrojtësit te tij av. V K dhe G S dhe mbrojtësi te tij av Shaban Shala, dhe te Prokurorit te shtetit Valbona Disha Haxhosaj , me datën 23 .05.2018 muar këtë kurse me dt. 06.06.2018 përpiloj ketë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri B. K i lindur me ..... , në Pejë , tani me banim në Peje rr B L i biri i B dhe nga nena T e gjinisë K , kam te kryer ............... ne Peje , i gjendjes .......... ekonomike , i identif. lenj. ........, i .............. , shtetas i Republikës së Kosovës , mbrohet ne liri ,

I pandehuri G S i lindur me ........ në f.LK, Pejë , ku dhe tani me banim në f.Leshan K Peje I biri I , nga nëna Z , e gjinisë A , ka të kryer shkollën ...... me prof punëtorë ne .... , gjendjes ...... ekonomike, I .......... , e ident. .......... , shtetas I Kosovës, mbrohet në liri,

JANË  **FAJTOR**

Për shkak se:

**I pandehuri B.K**

1.Me datë 16.05.2013 ka vene ne lajthim organin kompetent dhe atë ....-në Pejë qe ne një dokument publik regjistër apo libër te vërtetoje një çështje te pavërtetë te parapare për te shërbyer si prove ne një çështje ligjore ne atë mënyrë qe i pandehuri duke përdorur lejen e qarkullimit SRB e falsifikuar me nr. serik ......... per regjistrimin e veturës ..... me targa...... ka nxjerr lejen e qarkullimit RKS me nr. serik ......... në emër te S P.

-Me çka kryer veprën penale Legalizimi i përmbajtjen e rreme nga neni 403 par 1 te KPRK-së,

2.Me dt. 16.05.2013 ne .... ne Pejë përdorë dokumentin e falsifikuar si origjinal dhe atë lejen e qarkullimit SRB ne nr. serik CP ....... ne atë mënyrë qe i pandehuri siguron lejen e qarkullimit me karakteristika te sipërshënuara nga qytetari i nacionalitetit Serb i quajtur Z D te cilën me pas e vene në qarkullim tek zyrtari i ....-së i cili ia lëshon lejen e qarkullimit RKS me nr. .......për veturën ......me targa ....... ne emër te S P,

-me çka kryer veprën penale Falsifikimi i doku mentave nga neni 398 parg 2 te KPRK-së

I pandehuri G S

1.Me dt. 16.05.2013 ka vene ne lajthim organin kompetent dhe atë- ne Peje , qe ne një dokument publik regjistër apo libër te vërtetojnë një çështje te vërtetë te parapare për te shërbyer si prove ne një çështje ligjore ne atë mënyrë qe i pandehuri duke përdorë lejen e qarkullimit RKS me nr. ..... ne emër te S P e cila paraprakisht ishte nxjerr ne baze te lejes se qarkullimit SRB e falsifikuar me nr........ nga i pandehuri B K i pandehuri G merr lejen e qarkullimit RKS me nr. .......... ne emër te tij për veturën .... me targa ......

-Me çka ka kryer veprën penale ,Legalizimi i përmbajtjes se rreme nga neni 403 par 2 te KPRK-së.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,46, 50, 51,52,73, të KPK-së, nenit 403 par 1 dhe 398 par 2 të KPPRK-së, të pandehurve B K dhe G.S u shqipton:

**DËNIM ME GJOBË DHE KUSHT**

I.**Të pandehurit B K** për veprën penale nga diapozitivi një (1) i aktakuzës i shqipton dënim burgimi ne kohëzgjatje prej 6 muaj e te cilin dënim duhet ta vuaj pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit , i cili dënim me pëlqimin e te pandehurit zëvendësohet me dënim gjobe ne shume 1000 (njëmijë ) euro ,

Për veprën penale nga diapozitivi dyte (2) aktakuzës i shqipton dënim me gjobe ne shume prej 500 (pesqinde ) euro ,

I pandehuri B K gjobën ne shume prej 1500(njëmijepesëqind)euro obligohet qe te paguaj ne afatin prej 30 ditëve , pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit e ne qoftes se i njëjti gjobën nuk e paguan ne afatin e caktuar e njëjtat gjobë do te shndërrohet ne dënim burgim duke llogaritur 20 euro një dite burgimi ,

I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve procedurale te paguaj shume prej 50€, paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20€, si dhe në emër të taksës për programin e kompensimit të viktimave të krimit në shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

II., **Te pandehurit G S** i shqipton dënim me burg ne kohëzgjatje prej 4 muajve te cilin dënim nuk do ta vuaj fare , nëse ne afatin prej 1 viti nga plotfuqishmëria e aktgjykimit nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale ,

I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve procedurale te paguaj shume prej 50€, paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20€, si dhe në emër të taksës për programin e kompensimit të viktimave të krimit në shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Konform nenit 62 par 1 dhe 2 pika 2.6 KONFISKOHEN DOKUMENTET E FALSIFIKUARA DHE ATE :leja e qarkullimit SRB- nr CP-8774577 si dhe lejet e qarkullimi RKS me numra CRA-0323774 dhe CRA 0323717.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.Nr.855/15 te dt. 28.01.2016 , kundër të akuzuarve B K nga Peja dhe G. f.L K. Pejë ,për shkak të veprave penale te legalizimi i përmbajtjes se rreme nga neni 403 par 1 te KPRK-së Falsifikimi i doku mentave nga neni 398 par 2 te KPRK-së .

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestarë me datë 23.05.2018, pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurores së shtetit PP/II.nr. 855/15 te dt. 28.01.2016 , në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se te pandehurit e kanë kuptuar aktakuzën dhe të pandeh urëve u ka dhënë mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mos pranimin e fajësisë..

Në këtë rast gjykata i ka udhëzuar të pandehurit për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe te pandehurit kanë deklaruar se i kanë kuptuar të gjitha pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë dhe duke deklaruar se e pranojnë fajësinë për veprat penale me të cilat ngarkohen me aktakuzë gjegjishtë e pranojnë fajësinë për veprat për te cilat akuzohen sipas aktakuzës PP/II nr. 855/15 te dt. 28,01.2016 , duke deklaruar para gjykatës duke deklaruar se edhe paraprakisht jemi konsultuar edhe me mbrojtësin tanë avokatet e angazhuar ne këtë qeshtje ne këtë seancën te shqyrtimit fillestar .

I pandehuri B K deklaron se e pranoj fajësinë për te gjitha pikat e aktakuzës për te cilën jam i akuzuar duke deklaruar se jam penduar thelle për veprat e kryera , shprehi keqardhje para gjykatës e duke deklaruar se ne kohen kur i kame kryer veprat penale për te cilat jam akuzuar ka qene një situate jo e kjart me ligje për regjistrimi n e automjeteve nga komunitetet tjera qe jetojnë ne Kosove gjegjësisht sa i perkete regjistrimit te automjeteve nga komunitetit Serb qe jeton ne Kosovë , unë edhe ne atë kohe edhe sot punoj ne kompaninë e sigurimeve te automjeteve, ekskluzivisht edhe kompanie ime ka qene sigurimi i automjeteve por ne një far mënyrë me vetëdije apo pa vetëdije kame rene ne këtë grackë premtoj para gjykatës se nuk do ti përsëriti këto vepra apo çfarëdo vepre ne te ardhmen i propozoj gjykatës qe pranimin e fajësisë nga rrethanat e lartcekura me lart ti këtë parasysh me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim ,

Mbrojtësi i te pandehurit B K av. Valon Kastrati deklaroj se pajtohem me pranimi e fajësisë nga i mbrojturi ime ,i cili pranimin e fajësisë e ka bere ne mënyrë vullnetare dhe pas konsultimit me mua si mbrojtës dhe pranim i fajësisë e ka mbështetjen ne provat qe gjendjen ne shkresat e lendes, duke i propozuar gjykatës që pranimin e fajësisë ta këtë parasysh si rrethanë lehtësuese me rastin e marrjes se vendimit mbi dënime.

I pandehuri G S deklaron se pranoj fajësinë ashtu siç përshkruhet ne aktakuze

duke deklaruar para gjykatës se jam i penduar thelle për atë qka me ka ndodhur dhe nuk kam menduar gjegjësisht nuk kame qene i vetëdijshëm se këto veprime jam te kundërligjshme e duke pasur parasysh rrethana e asaj kohe kur është folur dhe përfolur se kjo pune është legale , ashtu qe shprehu keqardhje premtoj se nuk do ti përsëriti ne te ardhmen vepra te tilla apo te ngjashme dhe është hera e pare qe kame rene ne kundërshtim me ligjin andaj kërkoj qe këto rrethana te këtë parasysh gjykata me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim , edhe mbrojtësi i te pandehurit G S avokati Shaban Shala deklaron se pajtohet me pranimi i fajësisë nga ana e te mbrojturit te tij pasi qe e ka bere me vetëdije ne mënyrë vullnetare dhe pas konsultimit paraprak me mua si mbrojtësi i tij , është hera e pare qe i mbrojturi ime ka rene ndesh me ligjin dhe i propozoj gjykatës qe me rastin e vendosjes mundësisht ti shqipton dënimi me minimum dhe atë te kushtëzuar, në te cilën konsideroj se do te arrihet qëllimi i dënimit , me qense se i njëjti premtoj se nuk do te përsëris vepra te tilla apo te ngjashme ne te ardhmen ,

Prokurori deklaron se pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve , meqenëse te njëjtit e kanë pranuar fajësinë duke i kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë , dhe atë në mënyrë vullnetare dhe pa ndonjë presion, konsideroj se i njëjti pranim fajësie ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të pandehurve vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të pandeh urëve pasi që ata e kanë kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, dhe se pranimi i fajësisë është bere ne mënyrë vullnetare dhe konform dispozitave te nenit 248 par 1 te KPPRK-së .

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurve , si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: deklaratat e te pandehurit B K te dhënë me dt. 27.01.2016 ne këtë Prokurori dhe dt. 19.05.2015 ne stacionin policor ne Peje , deklarata e te pandehurit G S te dhënë me dt. 27.09.2016 ne këtë Prokurori dhe dt. 13.05.2015 ne stacionin policor ne Peje , leja e qarkullimit SRB me nr ....... .lejet e qarkullimit RKS-me nr. ....... dhe ..... ,raporti i oficerit Shaban Zeneli e dt. 14.05.2015 certifikatë mbi konformimin e rregullsisë teknike te automjetit ne emër te S P me nr. te regjistrimit ...... polisa e sigurimit me n .......furmali i transferi i automjeteve polisa e sigurimit me nr ....... kontrata mbi shitblerjen e automjetit te përpiluar me dt 29.05.2012 si dhe raporti i ekspertizës ref AKF-2014-1141/2014 -930 i dt. 02.04.1014 ashtu qe pas analizimit te provave dhe shkresave te lartcekura bashkangjitur aktakuzës gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e te akuzuarit e ka edhe mbështetjen ne provat e bashkangjitura aktakuzës

Duke u bazuar në këto që u ceken më lartë gjykata ka vendosur që të pandehurit B K dhe G S ti shpall fajtor për kryerjen e veprave penale, ngase veprime e tyre i përmbajnë të gjitha tiparet e këtyre vepre penale dhe se për të njëjtat janë edhe penalisht përgjegjës.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 dhe 74 të KPRK-së me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të pandehurve , gjykata ka mare për bazë disa rrethana që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit. Si rrethana lehtësuese për të akuzuarin, gjyqtari i vetëm gjykues e ka marrë pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, se është penduar për kryerje e kësaj vepre penale, se më parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale, si dhe premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të kryej ndonjë vepër tjetër penale. Ndërsa gjyqtari i vetëm gjykues, nuk ka gjetur ndonjë rrethanë rënduese për të akuzuarin.

Sipas bindjes së gjyqtarit të vetëm gjykues, dënimi i shqiptuar me gjobë dhe me kusht ndaj të pandeh urëve B K dhe G S e duke i marrë për bazë rrethanat e lart cekura, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë të pandehurve

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre j dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të pandeh urëve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të akuzuarin në paguar jen e paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit e obligoi të pandehurit që ti paguajnë shpenzimet e viktimave të krimit.

Konform nenit 463 të KPPK-së, gjykata i udhëzoi palën e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm P.nr.66/16**

**Sekretarja juridike G j y q t a r i**

Lindmire Begolli Ahmet Rexhaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.