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**P.nr.884/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM DIVIZIONI PENAL** Sipas gjyqtarit Violeta Husaj Rugova, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses në lëndën penale të akuzuarit A H nga fshati N, komuna P, me numër personal ........, për shkak te veprës penale nga Neni 378 par. 8 lidhur me par.1.të Kodit Penal të Republikës së Kosovës Nr.04/L-082 (KPRK), duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Pejë- Departamenti i përgjithshëm PP.II nr.2362/2016, pas seancës publike të shqyrtimit fillestarë të mbajtur me datë 03.04.2018, në praninë e Prokurores së Shtetit Lumturije Vuçetaj, të akuzuarit A. H, në mungesë të dëmtuarës K G, më datë 03.04.2018 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 24.04.2018 përpiloi, këtë:

# A K T G J Y K I M

**I akuzuari:**

A H, i biri i A dhe nënës S e gjinisë H, i lindur me dt. ........ në Pejë, tani me banim në fsh. N K Pejë, i pamartuar, student, i gjendjes së dobët ekonomike, me nr. personal ........., dhe me nr. tel. ..............shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

Për shkak se:

Me dt. ... rreth orës 15.20 minuta në rrugën UÇK-së, tek palestra Sportive në Pejë, nga pakujdesia ka shkelur Ligjin për rregullat e trafikut rrugorë nga neni 53 pika 1, në atë mënyrë që i akuzuari duke qarkulluar me automjetin e tij të llojit “VW-1J” ngjyrë të zezë me targa..........-EK, gjatë qarkullimit me automjet në vendin e lartcekur i njëjti duke mos e përshtatur shpejtësinë e lëvizjes para vendkalimit të këmbësoreve dhe duke mos i kushtuar kujdes këmbësores K G, e cila ishte duke kaluar rrugën në zebra, i njëjti me automjet e godet me pjesën anësore të anës së djathtë të dëmtuarën K G dhe e njëjta rrezohet për tokë, ku përveç dëmeve materiale lëndime trupore të rënda pëson e dëmtuara e lartcekur.

-Me çka ka kryer vepër penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 1 të KPRK-se.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,45,46,49,62,67,73 KPK-së, nenit 378 par. 8 lidhur me par. 1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPK-së, të akuzuarit e gjykon me

**DËNIM ME BURG**

Ashtu që i përcakton dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj.

Me pëlqimin e të akuzuarit dënimi me burg në kohëzgjatje prej 6 muajve i zëvendësohet me dënim me gjobë me shumë prej 700 (shtatëqind) € e cila gjobë duhet të paguhet më së largu në afat prej 6 muajve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari refuzon që ta paguaj gjobën, atëherë i njëjti do të dërgohet në vuajtje të dënimit të përcaktuar si më lartë.

Të akuzuarit i shqiptohet dënimi plotësues ndalimi i drejtimit të automjetit në kohëzgjatje prej 1 viti.

I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve gjyqësore gjykatës ti paguaj shumën pre 72 €, në emër të paushallit gjyqësor gjykatës të ia paguaj shumën prej 15 €, dhe shumen prej 30 euro në emër të kompensimit për viktimat e krimit, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Pala e dëmtuar K G nga fsh. Z K.Pejë për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

# A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II.nr. 2362/16 të dt.25.08.2017, kundër të akuzuarit A H, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajt shqyrtimin fillestar ku pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurores së shtetit PP.nr. 2362/16 të dt.25.08.2017 gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë i akuzuari A H ka deklaruar se i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë dhe se e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë.

Prokurorja ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë pasi që i njëjti është i vullnetshëm dhe është në përputhje me provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të akuzuarit, pasi që i njëjti i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë dhe se pranimi i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPRK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike bazuar në pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit si dhe në provat që gjenden në shkresat e lëndës siç janë: procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit me nr. të rastit .... i dt., skica e vendit të ngjarjes, ekspertiza e komunikacionit e dt. nga eksperti Xhevdet Anadolli, raporti mjekësor në emër të dëmtares K G me nr. i dt., ekspertiza mjeko ligjore në emër të dëmtuarës K G e dt. dhe dt. nga eksperti Dr. Flamur Dylhasi, deklarata e të dëmtuarës K G e dhënë në polici me dt., deklarata e të pandehurit A H e dhënë në polici me dt. si dhe në prokurori me dt., foto dokumentacioni dhe shkresat tjera të lëndës.

Gjykata gjatë shqyrtimit fillestar nuk ka gjetur se ekzistojnë rrethana për përjashtimin e përgjegjësisë penale të akuzuarit, andaj i akuzuari është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat e parapara me nenin 73 par.1 të KPRK-së, kështu që si rrethana lehtësuese gjykata ka vlerësuar faktin se pati sjellje korrekte para gjykatës, si dhe pranimin e fajësisë. Nga rrethanat rënduese gjykata nuk gjeti asgjë.

Gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë siç është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KPK-së.

Koform nenit 62 par. 1 dhe 2 nën par.2.5 dhe nenit 67 të KPRK-së ka shqiptuar dënimin plotësues si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, gjykata ka vendosur që të akuzuarin ta obligoi në paguarjen e shpenzimeve gjyqësore.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nen par.3.1 të Ligjit për kompensimin e viktimave të krimit e obligoj me pagesën e taksës si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 të KPPRK-se, palën e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoj në kontest civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPK-së.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL**

**2018:009894, 24.04.2018**

**G j y q t a r i**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Violeta Husaj Rugova

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.