



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:007526

Datë: 26.12.2023

Numri i dokumentit: 05117448

Ep.nr.15/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit K “A”, SH.A, me adresë rruga ”Xh. S”, F e P, rruga e T Pejë, ndaj debitorit Q.D-B..., me adresë rr. “M. T”, p.n, Pejë, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.1410/19, i datës 17.10.2019, jashtë seancës gjyqësore, me datë 26.12.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

I.APROVOHET PJESËRISHT SII BAZUAR, prapësimi i debitorit Q.D-B, me adresë rr. “M.T”, p.n, Pejë, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht Urdhri i Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.1410/19, i datës 17.10.2019, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 331.30 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimit të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përmbartimor i Përmbartuesit Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.1410/19, i datës 17.10.2019, sa i përket shumës prej 108.00 euro.

III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Kreditori K “A”, SH.A., me seli në Pejë, me datë 17.10.2019, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm- ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve të bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga data 01.10.2010 e deri më 31.08.2019, në shumën prej 439.30 euro.

Përmbaruesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, ka nxjerrë Urdhrin P.nr./I.Br.1410/19, i datës 17.10.2019, duke lejuar përmbarimin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 18.11.2021, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, nën arsyetimin se borxhi të cilin e kërkon kreditorit në propozimin për përmbarim është borxh i parashkruar në kuptim të nenit 360 par.1.1 të LMD-së, i cili përcakton se “kërkesat të cilat parashkruhet pas një viti janë kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë”. Po ashtu debitori thekson se dyqani për një kohë të gjatë ka qenë i dhënë me qira dhe se qiramarrësit nuk i kanë kryer asnjëherë obligimet e tyre, duke i propozuar gjykatës që ta prish urdhrin përmbarimor ndërsa prapësimi ta aprovoj si të bazuar duke e detyruar kreditorin që të ia paguaj shpenzimet e procedurës.

Kreditori lidhur me pretendimet në prapësim nuk ka dhënë përgjigje në prapësim.

Gjykata në procedurën përmbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

Shqyrtimi i ligjshmërisë së urdhrin përmbarimor dhe dokumentit të besueshëm.

Në propozimin për përmbarim të kreditorit të datës 17.10.2019, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.1410/19, i datës 17.10.2019, në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 01.10.2010 e deri më 31.08.2019, në shumën prej 439.30 euro, në emër të bartjes së mbeturinave.

Gjykata pas vlerësimit të dokumentit të besueshëm-ekstraktit nga librat afariste, mbi bazën e të cilit është filluar procedura përmbarimore, konsideron se i ka plotësuar të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP-së), që përcakton shprehimisht se: “Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji

është: 1.1. kambialet dhe çeqet me potest dhe faturë kthyese, po që se janë të nevojshme për themelimin e kërkesës; 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”.

Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbarim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 të LPP-së, që përcakton se *“Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”.*

Gjykata pas konstatimit të ligjshmërisë të urdhrin përmbarimor, gjen se prapësimi i debitorit se kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit për arkëtimin e borxhit në rrugë gjyqësore, është pjesërisht i bazuar, konform nenit 378 par.1 të LMD-së së ish-RSFJ-së dhe nenit 360 par.1 të LMD-së.

Gjykata parashkrimin e borxhit për periudhën nga 01.10.2010 e deri më 18.12.2012, ka zbatuar dispozitat e LMD-së të ish RSFJ-së (i vitit 1978), si ligj në fuqi në kohën kur është krijuar marrëdhënia juridike civile, kurse nga 19.12.2012 e tutje, gjykata ka zbatuar dispozitat e Ligjit nr.04/L-077- të Marrëdhënieve të Detyrimeve LMD-së (të vitit 2012).

Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtonte forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga 01.10.2010 e deri më 31.12.2017, në shumë prej 331.30 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbarim, e ka paraqitur më datën 17.10.2019 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 01.10.2010 e deri më 31.12.2017 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda së cilës kreditori ka pasur mundësi të kërkoj përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 378 të LMD-së të ish-RSFJ-së: *“Parashkruhen për një vjet:kërkesa e kompensimit për livrimin e energjisë elektrike e të ngrohjes, gazit, ujit dhe shërbimet e spastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e pastërtisë, kur livrimi, respektivisht shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake“* dhe nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 të LMD-së që përcakton se *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin*

kërkesa për pagesë. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se “Me parashkrim shuhet e drejta e kërkimit të përmbushjes së detyrimit.”

Sa i përket rrjedhshmërisë së afatit të parashkrimit, tek këto kërkesa, afati i parashkrimit fillon të rrjedhë nga fundi i vitit në të cilën arrin kërkesa për pagesë. Në rastin konkret parashkrimi borxhi i datës 01.10.2010 ka filluar të rrjedhë në fund të vitit, respektivisht më 31.12.2010, ndërsa është parashkruar pas një viti respektivisht me 31.12.2011.

Nën të njëjtin arsyetim të rrjedhjes së parashkrimit, parashkrimi i borxhi i vitit 2011, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2011, respektivisht me 31.12.2011, ndërsa është parashkruar me 31.12.2012.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2012, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2012, respektivisht, me 31.12.2012, ndërsa është parashkruar me 31.12.2013. Parashkrimi i borxhit të vitit 2013, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2013, respektivisht, me 31.12.2013, ndërsa është parashkruar me 31.12.2014.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2014, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2014, respektivisht, me 31.12.2014, ndërsa është parashkruar me 31.12.2015. Parashkrimi i borxhit të vitit 2015, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2015, respektivisht, me 31.12.2015, ndërsa është parashkruar me 31.12.2016.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2016, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2016, respektivisht, me 31.12.2016, ndërsa është parashkruar me 31.12.2017. Parashkrimi i borxhit të vitit 2017, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2017, respektivisht, me 31.12.2017, ndërsa është parashkruar me 31.12.2018.

Kurse, propozimi për përmbarim nga kreditori është paraqitur me 17.10.2019, që në kuptim të nenit 360 par.1 të LMD-së, kreditori për këtë periudhë kohore, propozimin për përmbarim e ka paraqitur jashtë afatit ligjor 1 vjeçar, me ç'rast, borxhi i krijuar për vitet 01.10.2010 e deri më 31.12.2017, në shumë prej 331.3 euro është parashkruar.

Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 108.00 euro për shfrytëzimin e bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga 01.01.2018 e deri më 31.08.2019, për shkak se borxhi i tillë për këtë periudhë nuk është parashkruar.

Kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarim të datës 17.10.2019, e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2018 e deri më 31.08.2019. Kjo për shkak

se parashkrimi i borxhit i vitit 2018 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2018 dhe borxhi i vitit 2018 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2019, ndërsa borxhi i vitit 2019, do të parashkruhej me 31.12.2020, kurse kreditori propozimin për përmbarrim e ka paraqitur me datën 17.10.2019, brenda afatit ligjor 1 vjeçar, të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së. Paraqitja e propozimit ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumën prej 108.00 euro t’ia paguaj kreditorit.

Lidhur me pretendimin e debitorit se lokalit e kishte dhënë me qira dhe se qiramarrësit nuk i kishin paguar detyrimet për pagimin e shërbimeve për heqjen e mbeturinave, gjykata e konsideron si irrelevant për vendosje ndryshe në këtë çështje juridike.

Gjykata vlerëson se procedura përmbarrimore ka filluar mbi bazën e ekstraktit afarist nr.22869 dhe 2100034, në të cilin në cilësinë e konsumatorit është debitori që nga viti 2010 e deri në vitin 2019, ashtu siç është kërkuar edhe në propozimin për përmbarrim nga kreditori. Andaj duke marrë për bazë faktin se në procedurën përmbarrimore zbatohet parimi rigoroz dhe formal, përmes të cilit parim, gjykata nuk është e autorizuar të shqyrtoj pretendimet kontestuese të cilat mund të jenë bazë në ndonjë procedurë tjetër, mirëpo në procedurën përmbarrimore, gjykata është e kufizuar vetëm në shqyrtimin formal të elementeve të dokumentit të besueshëm-ekstraktit afarist, e për të cilin gjykata më lartë në mënyrë të detajuar ka konstatuar se është i përshtatshëm për përmbarrim.

Gjykata thekson se në llogaritjen e parashkrimit të borxhit nuk ka zbatuar dispozitën e nenit 355 të LMD-së, që përcakton afatin 3 vjeçar të parashkrimit të detyrimeve të subjekteve afariste në kontratat komerciale, pasi që gjykata nuk ka pasur prova të dorëzuara nga kreditori se debitori është subjekt afarist, sepse në propozimin për përmbarrim dhe në urdhrin për përmbarrim, nuk është identifikuar debitori si biznes përmes përshkrimit të numrit të biznesit apo numrit fiskal. Konstatimi në propozim për përmbarrim vetëm të fjalës “bizhuteri”, nuk është e mjaftueshme të konstatohet se debitori është subjekt afarist, andaj, nën këto rrethana gjykata parashkrimin e ka llogaritur duke u bazuar në nenin 360 të LMD-së.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur si në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi, që secila palë të bartë shpenzimet e veta procedurale duke i refuzuar shpenzimet

procedurale të kërkuara nga debitori për faktin se debitori nuk i ka specifikuar ashtu siç kërkohet me dispozita ligjore si dhe i njëjti vetëm pjesërisht ka pasur sukses me pretendimet e tij të paraqitura në prapësim, andaj ka vendosur në harmoni me nenin 452 par.2 të LPK-së e cila përcakton se: *“Po që se paditësi vetëm pjesërisht ka sukses në procesin gjyqësor, atëherë gjykata mundet, duke marrë parasysh suksesin e arritur, të caktojë që secila palë t’i bartë shpenzimet e veta apo që njëra palë t’ia shpërblej tjetrës, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, pjesën proporcionale të shpenzimeve”* dhe nenin 463 par.1 të LPK-së i cili përcakton se: *“Për pagimin e shpenzimeve procedurale gjykata vendosë vetëm me kërkesën e specifikuar të palës, pa bërë asnjë shqyrtim verbalisht lidhur me kërkesën”*.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përyjashtimisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 341 par.1 dhe 2, neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL
2022:007526

Ep.nr.15/2022, me datë 26.12.2023.

G j y q t a r j a

Blerta KELMENDI

UDHËZIM JURIDIK:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes Gjykatës
Themelore në Pejë.