



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:007528
Datë: 12.12.2023
Numri i dokumentit: 05050187

Ep.nr.16/2022.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtaren Blerta Kelmendi, në çështjen juridike-përmbartimore të kreditorit K “A”, Sh.A, rruga “Xh.S”, F e P, rruga T, Komuna e Pejës, ndaj debitorës B.S, me adresë rruga “V.G”,, në Pejë, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e personit B.S, kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr./I.Br.2109/19, të datës 15.11.2019, të Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, jashtë seancës gjyqësore, me 12.12.2023, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. HEDHET POSHTË si i palejuar prapësimi i paraqitur nga personi B.B, nga Peja, kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr./I.Br.2109/19, të datës 15.11.2019, të Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë.
- II. ANULOHET Urdhri Përmbartimor P.nr./I.Br.2109/19, i datës 15.11.2019, i Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, si dhe të gjitha veprimet përmbartimore të ndërmarra në këtë procedurë, si të palejueshme.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Kreditori K “A”, Sh.A, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit tek Përmbaruesi Privat, ndaj debitorës B.S, në bazë të dokumentit të besueshëm ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve për bartjen e mbeturinave për periudhën kohore nga data 01.03.2003 deri me 31.10.2019 në shumën prej 805.20 Euro.

Përmbaruesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit ka caktuar Urdhri për Përmbarim P.nr./I.Br.2109/19, të datës 15.11.2019.

Me datën 10.11.2021, B.S, ka paraqitur prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, duke theksuar se debitorja B.S me datën 04.11.2013 ka vdekur dhe pas vdekjes nuk ka lënë përfaqësues ligjor apo me prokurë, duke e bashkangjitur si provë certifikatën e vdekjes së saj. Sa i përket borxhit i njëjti ka deklaruar se borxhi për periudhën e kërkuar është i parashkruar pasi që kemi të bëjmë me kërkesa që parashkruhen pas një viti, duke i propozuar gjykatës që të ndërprehet procedura përmbarimore ose të anulohet urdhri për përmbarim për shkak të parashkrimit.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori nuk ka paraqitur përgjigje në prapësim.

Gjykata, pasi ka vlerësuar shkresat e lëndës, gjen se prapësimi i paraqitur nga B.S, duhet të hedhet poshtë si i palejuar, pasi që i njëjti nuk është palë në këtë procedurë përmbarimore.

Gjykata në mbështetje të nenit 17 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP), i cili përcakton se: *“Në procedurën përmbarimore përshtatshmërisht zbatohen dispozitat e Ligjit për Procedurën Kontestimore, po qe se me këtë ligj ose me ndonjë ligj tjetër nuk parashihet diçka tjetër”*, si dhe duke u kujdesur sipas detyrës zyrtare nëse personi që paraqitet si palë mund të jetë palë në procedurë, ka zbatuar nenin 76 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), ku parashihet që: *“Gjatë tërë procedurës gjykata duhet të kujdeset, sipas detyrës zyrtare, nëse personi që paraqitet si palë mund të jetë palë në procedurë dhe nëse është me zotësi procedurale, nëse palën me pazotësi procedurale e përfaqëson përfaqësuesi i saj ligjor, dhe nëse përfaqësuesi ligjor ka autorizimin e veçantë, kur ai është i nevojshëm”*, ka konstatuar se personi që ka paraqitur prapësimin B.S nuk është palë debitorë në këtë lëndë përmbarimore dhe se i njëjti nuk ka sjellë ndonjë provë që do të dëshmonte se është i autorizuar për të përfaqësuar interesat e palës debitorë.

Sipas nenit 78 par.1 të LPK-së, përcaktohet se: *“Kur gjykata konstaton se personi që paraqitet si palë nuk mund të jetë palë në procedurë, dhe se kjo mungesë mund të evitohet, do ta ftojë paditësin që të bëjë ndreqje të nevojshme në padinë ose do të ndër marrë masa të tjera me qëllim që procedura të mund të vazhdohet me personin që mund të jetë palë në procedurë”*. Mirëpo, pasi që gjykata i ka vlerësuar shkresat e lëndës ka rezultuar se pala debitore, në rastin konkret debitorja B.S ka vdekur konsideron se të metat nuk mund të mënjanohen, pasi që procedura përbarimore është inicuar nga kreditori ndaj debitorës e cila ka vdekur me datën 04.11.2013 (sipas certifikatës së vdekjes me numër serik: V 10456952, me numër rendor 686, me datë të lëshimit 09.11.2021, nga Zyra e Gjendjes Civile në Pejë), rreth 6 vite para inicimit të procedurës përbarimore kundër saj, me propozimin për përbarim të datës 15.11.2019.

Kësisoj, pasi që gjykata nuk ka mundur të kërkoj nga kreditori që të evitohet të metat në lidhje me legjitimitetin real pasiv të palës debitore, ngase një e metë e tillë nuk ka mundur të mënjanohet për faktin se debitorja B S, ka vdekur para inicimit të procedurës dhe për këtë nuk ka mundur të ketë cilësinë e palës në këtë procedurë përbarimore, si dhe në zbatim të paragrafit 4 të nenit 78 të LPK-së, i cili përcakton se: *“Po që se të metat e treguara nuk mund të mënjanohen, apo në qoftë se afati i caktuar nga gjykata kalon pa sukses, gjykata me aktvendim i abrogon veprimet e kryera po që se janë përfshirë me të metat në fjalë dhe do ta hedhë poshtë padinë, po që se të metat kanë natyrë të tillë që pengojnë procedimin e mëtutjeshëm të çështjes”*, ka vendosur si në pikën II, të dispozitivit të këtij aktvendimi duke e anuluar Urdhrin Përbarimor P.nr./I.Br.2109/19, të datës 15.11.2019, të Përbaruesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, si dhe të gjitha veprimet përbarimore të ndërmarra në këtë procedurë, si të palejueshme, pasi që procedura përbarimore nuk mund të fillohet, zhvillohet dhe përfundoj ndaj një personi i cili nuk ka subjektivitet, gjegjësisht zotësi juridike.

Për më tepër në rastin konkret, nuk ka mundur të gjejë zbatim dispozita e nenit 35 par.4 të LPP-së, pasi që është konstatuar fakti se debitorja ka vdekur rreth 6 vite para se ndaj saj kreditori të parashtrij propozimin për përbarim. Në këtë drejtim, neni 35 par.4 i LPP përcakton se: *“Në rast të vdekjes së debitorit që nuk ka përfaqësues ligjor apo me prokurë, Gjykata, brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita në të cilën është njoftuar për vdekjen e debitorit, emëron përfaqësuesin e përkohshëm në emër të trashëguesve të debitorit në ngarkim të shpenzimeve të kreditorit, si rregull nga radha e personave që e kanë në posedim pasurinë që është objekt përbarimi, dhe vazhdon procedurën. Gjykata e emëron përfaqësuesin e përkohshëm brenda afatit prej shtatë (7) ditësh, nga dita e parashtrimit të kërkesës”*. Kjo dispozitë ligjore zbatohet

në të gjitha rastet kur debitori vdes pas fillimit të procedurës përmbarimore, e jo para fillimit të saj dhe kësaj në rastin konkret marrja e të drejtave nga pasardhësit me rastin e vdekjes së debitores është i palejueshëm për arsyet e lartcekura.

Gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi për shpenzimet procedurale konform dispozitave ligjore të nenit 452 të LPK-së, që secila palë ti bartë shpenzimet e veta procedurale, marrë parasysh faktin që prapësimi është hedhur si i palejuar për shkak të paraqitjes nga personi i paautorizuar dhe urdhri përmbarimor është anuluar.

Nga të lartcekurat, e në bazë të nenit 17 të LPP-së, lidhur me nenin 78 par.1 dhe 4 të LPK-së gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL
2022:007528, me datë: 12.12.2023.

Gj y q t a r j a

Blerta KELMENDI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes Gjykatës Themelore në Pejë.