



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:011427

Datë: 18.12.2023

Numri i dokumentit: 05080612

Ep.nr.36/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit K “A”, SH.A, me adresë rruga ”F. U”, nr..., Pejë, ndaj debitorit R. R-R, me adresë në rrugën “M. T”, p.n, Pejë, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.1469/19, i datës 23.10.2019, jashtë seancës gjyqësore, me datë 18.12.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

I.APROVOHET PJESËRISHT SII BAZUAR, prapësimi i debitorit R. R-R, me adresë në rrugën “M. T”, p.n, Pejë, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht Urdhri i Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.1469/19, i datës 23.10.2019, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 561.36 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimit të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përmbartimor i Përmbartuesit Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.1469/19, i datës 23.10.2019, sa i përket shumës prej 113.4 euro.

A r s y e t i m

Kreditori K “A”, SH.A., me seli në Pejë, me datë 23.10.2019, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbartimit në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstraktet e verifikuara nga librat

afariste për pagesat e shërbimeve të bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga data 01.03.2005 e deri më 30.09.2019, në shumën prej 674.76 euro.

Përmbaruesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, ka nxjerrë Urdhrin P.nr./I.Br.1469/19, i datës 23.10.2019, duke lejuar përmbarimin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 19.11.2021, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, nën arsyetimin se borxhi të cilin e kërkon kreditorit në propozimin për përmbarim është borxh i parashkruar në kuptim të nenit 360 par.1.1 të LMD-së. Poashtu propozimi për përmbarim është lejuar në kundërshtim me nenin 30 të LPP, sepse në dokumentin e besueshëm përmbarimor, nuk shihet se a është bërë e kërkueshme kredia, ndërsa kreditori nuk ka paraqitur deklaratë me shkrim, se kredia e tij a është bërë e kërkueshme, dhe se është në kundërshtim edhe me nenin 27 par.1 të LPP-së pasi që për këtë dokument nuk është treguar koha e përmbushjes si dhe nuk janë specifikuar shumat e borxhit vjetor, duke i propozuar gjykatës që ta prish urdhrin përmbarimor ndërsa prapësimi ta aprovoj si të bazuar.

Kreditori lidhur me pretendimet në prapësim nuk ka dhënë përgjigje në prapësim.

Gjykata në procedurën përmbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

Shqyrtimi i ligjshmërisë së urdhrin përmbarimor dhe dokumentit të besueshëm.

Në propozimin për përmbarim të kreditorit të datës 23.10.2019, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.1469/19, i datës 23.10.2019, në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 01.03.2005 e deri më 30.09.2019, në shumën prej 674.76 euro, në emër të bartjes së mbeturinave.

Gjykata pas vlerësimit të dokumentit të besueshëm-ekstraktit nga librat afariste, mbi bazën e të cilit është filluar procedura përmbarimore, konsideron se i ka plotësuar të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP-së), që përcakton shprehimisht se: *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.1. kambialet dhe çeqet me potest dhe faturë kthyesë, po që se janë të nevojshme për*

thelimin e kërkesës; 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”.

Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbarim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 të LPP-së, që përcakton se *“Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”.*

Gjykata pas konstatimit të ligjshmërisë të urdhrin përmbarimor, gjen se prapësimi i debitorit se kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit për arkëtimin e borxhit në rrugë gjyqësore, është pjesërisht i bazuar, konform nenit 378 par.1 të LMD-së së ish-RSFJ-së dhe nenit 360 par.1 të LMD-së.

Gjykata parashkrimin e borxhit për periudhën nga 01.03.2005 e deri më 18.12.2012, ka zbatuar dispozitat e LMD-së të ish-RSFJ-së (i vitit 1978), si ligj në fuqi në kohën kur është krijuar marrëdhënia juridike civile, kurse nga 19.12.2012 e tutje, gjykata ka zbatuar dispozitat e Ligjit nr.04/L-077- të Marrëdhënieve të Detyrimeve (të vitit 2012). Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtonte forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga data 01.03.2005 e deri më 31.12.2017, në shumë prej 561.36 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbarim, e ka paraqitur më datën 23.10.2019 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 01.03.2005 e deri më 31.12.2017 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda së cilës kreditori ka pasur mundësi të kërkojë përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 378 të LMD-së të ish-RSFJ-së: *“Parashkruhen për një vjet: kërkesa e kompensimit për livrimin e energjisë elektrike e të ngrohjes, gazit, ujit dhe shërbimet e spastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e pastërtisë, kur livrimi, respektivisht shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake”* dhe nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 dhe 3 të LMD-së që përcakton se: *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se “Me parashkrim shuhet e drejta e kërkimit të përmbushjes së detyrimit.”*

Sa i përket rrjedhshmërisë së afatit të parashkrimit, tek këto kërkesa, afati i parashkrimit fillon të rrjedhë nga fundi i vitit në të cilën arrin kërkesa për pagesë. Në rastin konkret parashkrimi borxhi i datës 01.08.2005 ka filluar të rrjedhë në fund të vitit, respektivisht më 31.12.2005, ndërsa është parashkruar pas një viti respektivisht me 31.12.2006.

Nën të njëjtin arsyetim të rrjedhjes së parashkrimit, parashkrimi i borxhi i vitit 2006, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2006, respektivisht me 31.12.2006, ndërsa është parashkruar me 31.12.2007.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2007, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2007, respektivisht, me 31.12.2007, ndërsa është parashkruar me 31.12.2008. Parashkrimi i borxhit të vitit 2008, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2008, respektivisht, me 31.12.2008, ndërsa është parashkruar me 31.12.2009.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2009, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2009, respektivisht, me 31.12.2009, ndërsa është parashkruar me 31.12.2010. Parashkrimi i borxhit të vitit 2010, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2010, respektivisht, me 31.12.2010, ndërsa është parashkruar me 31.12.2011. Ndërsa parashkrimi i borxhit të vitit 2011, ka filluar në fundin e 2011, ndërsa i njëjti është parashkruar me 31.12.2012.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2012, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2012, respektivisht, me 31.12.2012, ndërsa është parashkruar me 31.12.2013. Parashkrimi i borxhit të vitit 2013, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2013, respektivisht, me 31.12.2013, ndërsa është parashkruar me 31.12.2014.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2014, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2014, respektivisht, me 31.12.2014, ndërsa është parashkruar me 31.12.2015. Parashkrimi i borxhit të vitit 2015, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2015, respektivisht, me 31.12.2015, ndërsa është parashkruar me 31.12.2016.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2016, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2016, respektivisht, me 31.12.2016, ndërsa është parashkruar me 31.12.2017. Parashkrimi i borxhit të vitit 2017, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2017, respektivisht, me 31.12.2017, ndërsa është parashkruar me 31.12.2018.

Kurse, propozimi për përmbarim nga kreditori është paraqitur me 23.10.2019, që në kuptim të nenit 360 par.1 të LMD-së, kreditori për këtë periudhë kohore, propozimin për përmbarim e ka

paraqitur jashtë afatit ligjor 1 vjeçar, me ç'rast, borxhi i krijuar për vitet 01.03.2005 e deri më 31.12.2017, në shumë prej 561.36 euro është parashkruar.

Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 113.4 euro për bartjen e mbeturinave, për periudhën kohore nga 01.01.2018 e deri më 30.06.2019, për shkak se borxhi i tillë për këtë periudhë nuk është parashkruar.

Kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarrim të datës 23.10.2019, e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2018 e deri më 30.09.2019. Kjo për shkak se parashkrimi i borxhit i vitit 2018 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2018 dhe borxhi i vitit 2018 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2019, kurse kreditori propozimin për përmbarrim e ka paraqitur me datën 23.10.2019, brenda afatit ligjor 1 vjeçar, të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së. Paraqitja e propozimit ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”.*

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumën prej 113.36 euro t'ia paguaj kreditorit.

Pretendimet tjera të debitorit të paraqitura në prapësim se propozimi për përmbarrim është lejuar në kundërshtim me nenin 30 të LPP-së pasi që nuk dihet a është bërë e kërkueshme kredia janë të pa argumentuara dhe të pambështetura në asnjë nga shkaqet ligjore për paraqitjen e prapësimit të përcaktuara me nenin 71 par.1 të LPP-së, pasi që në ekstraktin e nxjerr nga librat afarist është e përcaktuar debitori si konsumator i shërbimeve për heqjen e mbeturinave, në të cilën në mënyrë të detajuar janë të përcaktuara shuma e detyrimeve të debitorit, dhe koha e arritjes së tyre, të cilat e bëjnë të kërkueshme kredinë e kreditorit.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përjashtimisht*

gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 341 par.1, neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL
2022:011427
Ep.nr.36/2022, me datë 18.12.2023.

G j y q t a r j a

Blerta KELMENDI

UDHËZIM JURIDIK:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes Gjykatës
Themelore në Pejë.