



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:020794
Datë: 13.12.2023
Numri i dokumentit: 05054482

Ep.nr.50/2022.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtaren Blerta Kelmendi, në çështjen juridike-përmbartimore të kreditorit K “H..”, Sh.A, rruga “L. D”, nr....., Komuna e Pejës, ndaj debitorit Sh. M, rruga “B. L”, . a-., Komuna e Pejës, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e A. M nga Peja, kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr./I.Br.641/20, të datës 16.03.2020, të Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, jashtë seancës gjyqësore, me 13.12.2023, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. HEDHET POSHTË si i palejuar prapësimi i paraqitur nga A. M, nga Peja, kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr./I.Br.641/20, të datës 16.03.2020, të Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë.
- II. ANULOHET Urdhri Përmbartimor P.nr./I.Br.641/20, i datës 16.03.2020, i Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, si dhe të gjitha veprimet përmbartimore të ndërmarra në këtë procedurë, si të palejueshme.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Kreditori K “H.....”, Sh.A, ka parashtuar propozim për lejimin e përmbartimit tek Përmbartuesi Privat, ndaj debitorit Sh. M, në bazë të dokumentit të besueshëm ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve të ujësjellësit në shumën prej 1035.04 Euro.

Përmbartuesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit ka caktuar Urdhri për Përmbartim P.nr./I.Br.641/20, të datës 16.03.2020.

Me datën 13.01.2022, A. M, ka paraqitur prapësim kundër këtij urdhri përmbartimor, në cilësinë e djalit të debitorit Sh. M pasi që ai ka vdekur, duke bashkangjitur si provë certifikatën e vdekjes së tij. Në prapsim theksohet se debitori e kundërshton këtë propozim për përmbartim pasi që i njëjti është parashkruar sipas nenit 360 par.1. 1 të LMD-së, dhe se borxhi që i vihet në barrë është i regjistruar në mënyrë paushallë si i tillë është i pabazë dhe nuk ka mundësi ta paguaj, duke i propozuar gjykatës që të aprovohet në tërësi prapësimi i debitorit si i bazuar dhe të anulohet propozimi për përmbartim i kreditorit.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori ka hequr dorë nga e drejta për të paraqitur përgjigjen në prapësim.

Gjykata, pasi ka vlerësuar shkresat e lëndës, gjen se prapësimi i paraqitur nga Arben Miniqi, duhet të hedhet poshtë si i palejuar, pasi që i njëjti nuk është palë në këtë procedurë përmbartimore.

Gjykata në mbështetje të nenit 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (tutje LPP), i cili përcakton se: *“Në procedurën përmbartimore përshtatshmërisht zbatohen dispozitat e Ligjit për Procedurën Kontestimore, po qe se me këtë ligj ose me ndonjë ligj tjetër nuk parashihet diçka tjetër”*, si dhe duke u kujdesur sipas detyrës zyrtare nëse personi që paraqitet si palë mund të jetë palë në procedurë, ka zbatuar nenin 76 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), ku parashihet që: *“Gjatë tërë procedurës gjykata duhet të kujdeset, sipas detyrës zyrtare, nëse personi që paraqitet si palë mund të jetë palë në procedurë dhe nëse është me zotësi procedurale, nëse palën me pazotësi procedurale e përfaqëson përfaqësuesi i saj ligjor, dhe nëse përfaqësuesi ligjor ka autorizimin e veçantë, kur ai është i nevojshëm”*, ka konstatuar se personi që ka paraqitur prapësimin A. M nuk është palë debitorë në këtë lëndë përmbartimore dhe i njëjti përkundër faktit që në prapsim deklaroi se është trashëgimtarë ligjor i debitorit nuk ka sjellë ndonjë provë që do të dëshmonte se është i autorizuar për të përfaqësuar interesat e palës debitorë.

Sipas nenit 78 par.1 të LPK-së, përcaktohet se: *“Kur gjykata konstaton se personi që paraqitet si palë nuk mund të jetë palë në procedurë, dhe se kjo mungesë mund të evitohet, do ta ftojë*

paditësin që të bëjë ndreqje të nevojshme në padinë ose do të ndër marrë masa të tjera me qëllim që procedura të mund të vazhdohet me personin që mund të jetë palë në procedurë". Mirëpo, pasi që gjykata i ka vlerësuar shkresat e lëndës ka rezultuar se pala debitore, në rastin konkret Sh. M ka vdekur konsideron se të metat nuk mund të mënjanoohen, pasi që procedura përbarimore është inicuar nga kreditori ndaj debitorit i cili ka vdekur me datën (sipas certifikatës së vdekjes me numër serik: V, me numër rendor, me datë të lëshimit 01.12.2014, nga Zyra e Gjendjes Civile në Pejë), rreth 6 vite para inicimit të procedurës përbarimore kundër tij me propozimin për përbarim të datës 13.03.2020.

Kësisoj, pasi që gjykata nuk ka mundur të kërkoj nga kreditori që të evitohet të metat në lidhje me legjitimitetin real pasiv të palës debitore, ngase një e metë e tillë nuk ka mundur të mënjanohet për faktin se debitori Sh. M, ka vdekur para inicimit të procedurës dhe për këtë nuk ka mundur të ketë cilësinë e palës në këtë procedurë përbarimore, si dhe në zbatim të paragrafit 4 të nenit 78 të LPK-së, i cili përcakton se: *"Po që se të metat e treguara nuk mund të mënjanoohen, apo në qoftë se afati i caktuar nga gjykata kalon pa sukses, gjykata me aktvendim i abrogon veprimet e kryera po që se janë përfshirë me të metat në fjalë dhe do ta hedhë poshtë padinë, po që se të metat kanë natyrë të tillë që pengojnë procedimin e mëtutjeshëm të çështjes"*, ka vendosur si në pikën II, të dispozitivit të këtij aktvendimi duke e anuluar Urdhrin Përbarimor P.nr./I.Br.641/20, të datës 16.03.2020, të Përbaruesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, si dhe të gjitha veprimet përbarimore të ndërrmarra në këtë procedurë, si të palejueshme, pasi që procedura përbarimore nuk mund të fillohet, zhvillohet dhe përfundoj ndaj një personi i cili nuk ka subjektivitet, gjegjësisht zotësi juridike.

Për më tepër në rastin konkret, nuk ka mundur të gjejë zbatim dispozita e nenit 35 par.4 të LPP-së, pasi që është konstatuar fakti se debitori ka vdekur rreth 6 vite para se ndaj tij kreditori të parashtrij propozimin për përbarim. Në këtë drejtim, neni 35 par.4 i LPP përcakton se: *"Në rast të vdekjes së debitorit që nuk ka përfaqësues ligjor apo me prokurë, Gjykata, brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita në të cilën është njoftuar për vdekjen e debitorit, emëron përfaqësuesin e përkohshëm në emër të trashëguesve të debitorit në ngarkim të shpenzimeve të kreditorit, si rregull nga radha e personave që e kanë në posedim pasurinë që është objekt përbarimi, dhe vazhdon procedurën. Gjykata e emëron përfaqësuesin e përkohshëm brenda afatit prej shtatë (7) ditësh, nga dita e parashtrimit të kërkesës"*. Kjo dispozitë ligjore zbatohet në të gjitha rastet kur debitori vdes pas fillimit të procedurës përbarimore, e jo para fillimit të

saj kësisoj marrja e të drejtave në rastin konkret nga pasardhësit në rastin e vdekjes së debitorit është i palejueshëm për arsyet e lartcekura.

Gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi për shpenzimet procedurale konform dispozitave ligjore të nenit 452 të LPK-së, që secila palë ti bartë shpenzimet e veta procedurale, marrë parasysh faktin që prapësimi është hedhur si i palejuar për shkak të paraqitjes nga personi i paautorizuar.

Nga të lartcekurat, e në bazë të nenit 17 të LPP-së, lidhur me nenin 78 par.1 dhe 4 të LPK-së gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL
2022:020794
Ep.nr.50/2022, me datën 13.12.2023.

G j y q t a r j a

Blerta KELMENDI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes Gjykatës
Themelore në Pejë.