



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

---

Numri i lëndës: 2022:044738

Datë: 13.12.2023

Numri i dokumentit: 05055145

Ep.nr.62/2022.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtaren Blerta Kelmendi, në çështjen juridike-përmbaremore të kreditorit “H” SH.A, me seli në Pejë, adresa Rr.”L. D”, nr....., ndaj debitorit Z.Z, me adresë në rr: “V. K”, nr..... në Pejë, me bazë juridike përmbaremore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e T.Th, nga fshati LL, i komunës së D, kundër Urdhrit të Përmbareuesit Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr.255/2020, të datës 21.02.2020, jashtë seancës gjyqësore, me 13.12.2023, merr këtë:

**A K T V E N D I M**

I. HEDHET POSHTË si i palejuar prapësimi i paraqitur nga T. Th nga fshati Llukë, i komunës së D, kundër Urdhrit P.nr.255/2020, të datës 21.02.2020, të Përmbareuesit Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë.

**A r s y e t i m**

Kreditori “H” SH.A., me datë 19.02.2020, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbareimit në bazë të dokumentit të besueshëm- ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve të ujit, për periudhën kohore më parë e gjerë me 18.02.2020, në shumën prej 1033.35 euro.

Përmbartuesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit ka caktuar urdhrin për përmbartim P.nr.255/2020, të datës 21.02.2020.

Me datën 02.03.2022, paraqitet prapësimi kundër këtij urdhri përmbartimor, në të cilin nuk figuron emri i personit që e ka paraqitur, mirëpo tek pjesa e nënshkrimit thuhet se është nënshkruar për debitorin. Në prapësim thuhet se borxhi që i vihet debitorit ka arritur afatin e parashkrimit, ndaj si i tillë nuk ka bazë ligjore që të kërkohet nga ana e kreditorit, duke i propozuar gjykatës që të aprovet prapësimi dhe të anulohen të gjitha veprimet procedurale mbi lejimin e përmbartimit.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori nuk ka paraqitur përgjigje në prapësim.

Gjykata, pasi ka vlerësuar shkresat e lëndës, gjen se prapësimi i paraqitur nga personi T. Th, duhet të hedhet poshtë si i palejuar, pasi që i njëjti nuk është palë në këtë procedurë përmbartimore.

Kësisoj, prapësimi i datës 02.03.2022, fillimisht konstatohet se është paraqitur pa emrin e personit që e ka parashtruar, i njëjti vetëm është i nënshkruar për debitorin, por pa u specifikuar se nga kush. Këtij prapësimi i është bashkangjitur një kopje e patentë shoferit në të cilën figuron emri i personit T. Th, e që nuk është bashkangjitur ndonjë provë me anë të së cilës do të vërtetohej se në çfarë cilësie T. Th, e ka paraqitur prapësimin në emër të debitorit Z. Z.

Për më tepër, nga shkresat e lëndës gjykata konstaton se debitori Z. Z, nuk e ka pranuar propozimin për përmbartim në formën të cilën e kërkon ligji. Përmbartuesi Privat me fletëdërgesën e datës 26.02.2020, ka bërë përpjekje që të ia dërgoj debitorit propozimin për përmbartim, mirëpo që në fletëkthesën e bashkangjitur të datës 27.02.2020, rezulton se pala ka vdekur, tujte në fletëdërgesën tjetër të dërguar nga përmbartuesi për propozimin për përmbartim, rezulton se është dërguar për debitorin Z. Z, mirëpo që me datën 23.02.2022 është pranuar nga T. Th, pa u sqaruar se në çfarë cilësie i njëjti e ka pranuar këtë dokument.

Gjykata në mbështetje të nenit 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (tutje LPP), i cili përcakton se: *“Në procedurën përmbartimore përshtatshëmish zbatohen dispozitat e Ligjit për Procedurën Kontestimore, po qe se me këtë ligj ose me ndonjë ligj tjetër nuk parashihet diçka tjetër”*, si dhe duke u kujdesur sipas detyrës zyrtare nëse personi që paraqitet si palë mund të jetë

palë në procedurë, ka zbatuar dispozitën e nenit 186 paragrafi 3 të LPK-së, ku parashihet se “Ankesa është e palejueshme po që se e ka paraqitur personi që nuk është i autorizuar për paraqitjen e saj apo personi që ka hequr dorë nga e drejta e ankimit apo që e ka tërhequr ankesën e paraqitur, apo në qoftë se personi që e ka paraqitur ankesën nuk ka interes juridik për paraqitjen e ankesës”, erdhi në përfundim së prapësimi i paraqitur është i palejuar, ngase është paraqitur nga personi i paautorizuar, për faktin se propozimi për përmbarim është bërë kundër debitorit Z. Z, e po ashtu Urdhri për Përmbarim është lejuar po në emër të debitorit Z.Z, ndërsa prapësimin e ka paraqitur T. T i cili nuk është palë debitore në këtë lëndë përmbarimore dhe i njëjti nuk ka sjellë ndonjë provë që do të dëshmonte se është i autorizuar për të përfaqësuar interesat e palës debitore.

Andaj, gjykata mbi bazën e asaj që është thënë më lartë dhe në pajtim me nenin 73 paragrafi 2 dhe 3 të LPP-së, e po ashtu duke zbatuar nenin 17 të LPP-së, si dhe nenin 186 paragrafi 3 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË  
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL

2022:044738  
Ep.nr.62/2022, me datën 13.12.2023

Gj y q t a r j a

---

Blerta KELMENDI

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,  
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afat prej 7 ditësh  
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes Gjykatës  
Themelore në Pejë.