



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:097210

Datë: 19.12.2023

Numri i dokumentit: 05086188

Ep.nr.118/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit K.... “A.....”, SH.A, me adresë rruga ”F. U”, nr..., Pejë, ndaj debitorit “M” R.B, nga fshati V, p.n, i Komunës së Pejës, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.562/19, i datës 26.07.2019, jashtë seancës gjyqësore, me datë 19.12.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

I.APROVOHET PJESËRISHT SI I BAZUAR, prapësimi i debitorit “M” R.B, nga fshati V, p.n, i Komunës së Pejës, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht Urdhri i Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.562/19, i datës 26.07.2019, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 1100.08 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimit të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përmbartimor i Përmbartuesit Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.562/19, i datës 26.07.2019, sa i përket shumës prej 167.53 euro.

A r s y e t i m

Kreditori KRM “AMBIENTI”, SH.A., me seli në Pejë, me datë 26.07.2019, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbartimit në bazë të dokumentit të besueshëm- ekstraktet e verifikuara

nga librat afariste për pagesat e shërbimeve të bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga data 01.08.2008 e deri më 30.06.2019, në shumën prej 1267.61 euro.

Përmbauesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, ka nxjerrë Urdhrin Përmbauesor P.nr./I.Br.562/19, i datës 26.07.2019, duke lejuar përmbauesimin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 17.03.2022, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbauesor, me pretendimin se asnjëherë nuk janë kryer shërbimet nga kreditori dhe se debitori nuk ka pranuar fatura apo vërejtje për ta njoftuar për ndonjë pagesë apo borxh eventual, dhe se kërkesa e kreditorit edhe ashtu është parashkruar në kuptim të nenit 360 par.1.1 të LMD-së, i cili parasheh që kërkesa për furnizim me energji eklektike, gaz, ujë dhe shërbimet e mirëmbajtjes parashkruhen pas një viti. Debitori ka theksuar se asnjëherë nuk e ka qenë mekanik apo nuk ka pasur të bëjë me mekanik ndonjëherë gjatë jetës së tij ka punuar si përkthyes i gjuhës italiane, duke i propozuar gjykatës që ta prish urdhrin përmbauesor ndërsa prapësimin ta aprovoj si të bazuar.

Kreditori lidhur me pretendimet në prapësim nuk ka dhënë përgjigje në prapësim.

Gjykata në procedurën përmbauesore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

Shqyrtimi i ligjshmërisë të urdhrin përmbauesor dhe dokumentit të besueshëm.

Në propozimin për përmbauesim të kreditorit të datës 26.07.2019, të lejuar nga Përmbauesi Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.562/19, i datës 26.07.2019, në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 01.08.2008 e deri më 30.06.2019, në shumën prej 1267.61 euro, në emër të bartjes së mbeturinave.

Gjykata pas vlerësimit të dokumentit të besueshëm-ekstraktit nga librat afariste, mbi bazën e të cilit është filluar procedura përmbauesore, konsideron se i ka plotësuar të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 të Ligjit për Procedurën Përmbauesore (tutje LPP-së), që përcakton shprehimisht se: “Përmbauesimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.1. kambialet dhe çeqet me potest dhe faturë kthyese, po që se janë të nevojshme për

themelimin e kërkesës; 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”.

Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbarim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 të LPP-së, që përcakton se *“Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”.*

Gjykata pas konstatimit të ligjshmërisë të urdhrin përmbarimor, gjen se prapësimi i debitorit se kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit për arkëtimin e borxhit në rrugë gjyqësore, është pjesërisht i bazuar konform nenit 378 par.1 të LMD-së së ish-RSFJ-së dhe nenit 360 par.1 të LMD-së.

Gjykata parashkrimin e borxhit për periudhën nga 01.08.2008 e deri më 18.12.2012, ka zbatuar dispozitat e LMD-së të ish-RSFJ-së (i vitit 1978), si ligj në fuqi në kohën kur është krijuar marrëdhënia juridike civile, kurse nga 19.12.2012 e tutje, gjykata ka zbatuar dispozitat e Ligjit nr.04/L-077- të Marrëdhënieve të Detyrimeve (të vitit 2012). Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtonte forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga data 01.08.2008 e deri më 31.12.2017 në shumë prej 1100.08 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbarim, e ka paraqitur më datën 26.07.2019 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 01.08.2008 e deri më 31.12.2017 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda së cilës kreditori ka pasur mundësi të kërkojë përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 378 të LMD-së të ish-RSFJ-së: *“Parashkruhen për një vjet: kërkesa e kompensimit për livrimin e energjisë elektrike e të ngrohjes, gazit, ujit dhe shërbimet e spastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e pastërtisë, kur livrimi, respektivisht shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake”* dhe nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 dhe 3 të LMD-së që përcakton se *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se “Me parashkrim shuhet e drejta e kërkimit të përmbushjes së detyrimit.”*

Sa i përket rrjedhshmërisë së afatit të parashkrimit, tek këto kërkesa, afati i parashkrimit fillon të rrjedhë nga fundi i vitit në të cilën arrin kërkesa për pagesë. Në rastin konkret parashkrimi borxhi i datës 01.08.2008 ka filluar të rrjedhë në fund të vitit, respektivisht më 31.12.2008, ndërsa është parashkruar pas një viti respektivisht me 31.12.2009.

Nën të njëjtin arsyetim të rrjedhjes së parashkrimit, parashkrimi i borxhi i vitit 2009, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2009, respektivisht me 31.12.2009, ndërsa është parashkruar me 31.12.2010.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2010, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2010, respektivisht, me 31.12.2010, ndërsa është parashkruar me 31.12.2011. Ndërsa parashkrimi i borxhit të vitit 2011, ka filluar në fundin e 2011, ndërsa i njëjti është parashkruar me 31.12.2012.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2012, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2012, respektivisht, me 31.12.2012, ndërsa është parashkruar me 31.12.2013. Parashkrimi i borxhit të vitit 2013, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2013, respektivisht, me 31.12.2013, ndërsa është parashkruar me 31.12.2014.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2014, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2014, respektivisht, me 31.12.2014, ndërsa është parashkruar me 31.12.2015. Parashkrimi i borxhit të vitit 2015, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2015, respektivisht, me 31.12.2015, ndërsa është parashkruar me 31.12.2016.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2016, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2016, respektivisht, me 31.12.2016, ndërsa është parashkruar me 31.12.2017. Parashkrimi i borxhit të vitit 2017, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2017, respektivisht, me 31.12.2017, ndërsa është parashkruar me 31.12.2018.

Kurse, propozimi për përmbarrim nga kreditori është paraqitur me 26.07.2019, që në kuptim të nenit 360 par.1 të LMD-së, kreditori për këtë periudhë kohore, propozimin për përmbarrim e ka paraqitur jashtë afatit ligjor 1 vjeçar, me ç'rast, borxhi i krijuar për vitet 01.08.2008 e deri më 31.12.2017, në shumë prej 1100.08 euro është parashkruar.

Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 167.53 euro për shfrytëzimin e shërbimeve të ujit, për periudhën kohore nga 01.01.2018 e deri më 30.06.2019, për shkak se borxhi i tillë për këtë periudhë nuk është parashkruar.

Kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarrim të datës 26.07.2019, e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2018 e deri më 30.06.2019. Kjo për shkak se parashkrimi i borxhit i vitit 2018 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2018 dhe borxhi i vitit 2018 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2019, kurse kreditori propozimin për përmbarrim e ka paraqitur me datën 26.07.2019, brenda afatit ligjor 1 vjeçar, të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së. Paraqitja e propozimit ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumën prej 167.53 euro t’ia paguaj kreditorit.

Pretendimet tjera të debitorit të paraqitura në prapësim se asnjëherë nuk i janë kryer shërbimet nga ana e kreditorit poashtu se nuk ka pranuar asnjëherë faturat për bartjen e mbeturinave janë të pa argumentuara dhe të pambështetura në asnjë nga shkaqet ligjore për paraqitjen e prapësimit të përcaktuara me nenin 71 par.1 të LPP-së.

Gjykata thekson se përmbarrimi nuk është lejuar në bazë të faturave mirëpo në bazë të ekstrakteve afariste, të cilat janë dokumente të besueshme për zhvillimin e procedurës përmbarrimore. Në ekstraktin afarist është e përcaktuar debitori si konsumator i shërbimeve për bartjen e mbeturinave, në të cilën në mënyrë të detajuar janë të përcaktuara shuma e detyrimeve të debitorit dhe koha e arritjes së tyre të cilat e bëjnë të kërkueshme kredinë e kreditorit. Për më tepër gjykata potencon faktin se procedura përmbarrimore zbatohet në mbështetje të parimit rigoroz formal i cili është parim i veçantë i procedurës përmbarrimore, sipas të cilit gjykata nuk ka tagër të lëshohet në vlerësimin e ligjshmërisë materiale të vendimit apo të përmbajtjes së tij dhe të rregullsisë së dokumentit, por vetëm shqyrton elementet formale të dokumentit në bazë të cilit është lejuar përmbarrimi si dhe përshtatshmërisë së vendimit që është objekt i përmbarrimit, e assesi nuk shqyrton çështje që i përkasin procedurave tjera civile. Ndërsa pretendimin se nuk

është mekanik gjykata e mori poashtu si jorelevant për vendosje ndryshe pasi që i njëjti nuk ka kontestuar legjitimitetin real pasiv, por vetëm emërtimin e tij.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përyjashtimisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL

2022:097210

Ep.nr.118/2022, me datë 19.12.2023.

G j y q t a r j a

Blerta KELMENDI

UDHËZIM JURIDIK:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë, Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes Gjykatës Themelore në Pejë.