



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:097247

Datë: 19.12.2023

Numri i dokumentit: 05086271

Ep.nr.120/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përbarimore të kreditorit K “A.....”, SH.A, me adresë rruga ”Xh. S”, p.n, Pejë, ndaj debitorit K... E.... R..... K, me adresë në rruga “B.K”, p.n, Komuna e Pejës, me bazë juridike përbarimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbauesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.458/19, i datës 16.07.2019, jashtë seancës gjyqësore, me datë 19.12.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

I.APROVOHET PJESËRISHT SII BAZUAR, prapësimi i debitorit K... E... R.... K...., me adresë në rruga “B... K.”, p.n, Komuna e Pejës, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht Urdhri i Përmbauesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br. 458/19, i datës 16.07.2019, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 2235.38 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimit të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përbarimor i Përmbauesit Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.458/19, i datës 16.07.2019, sa i përket shumës prej 301.38 euro.

A r s y e t i m

Kreditori K “A.....”, SH.A., me seli në Pejë, me datë 16.07.2019, ka parashtruar propozim për lejimin e përbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm- ekstraktet e verifikuara nga librat

afariste për pagesat e shërbimeve të bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga data 01.10.2002 e deri më 30.06.2019, në shumën prej 2.536.76 euro.

Përmbaruesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, ka nxjerrë Urdhrin Përmbarimor P.nr./I.Br.458/19, i datës 16.07.2019, duke lejuar përmbarimin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 04.04.2022, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, nën arsyetimin se borxhi të cilin e kërkon kreditorit në propozimin për përmbarim është borxh i parashkruar në kuptim të nenit 360 par.1 të LMD-së, duke i propozuar gjykatës që ta prish urdhrin përmbarimor ndërsa prapësimin ta aprovoj si të bazuar.

Kreditori lidhur me pretendimet në prapësim nuk ka dhënë përgjigje në prapësim.

Gjykata në procedurën përmbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

Shqyrtimi i ligjshmërisë së urdhrin përmbarimor dhe dokumentit të besueshëm.

Në propozimin për përmbarim të kreditorit të datës 16.07.2019, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.458/19, i datës 16.07.2019, në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 01.10.2002 e deri më 30.06.2019, në shumën prej 2536.76 euro, në emër të bartjes së mbeturinave.

Gjykata pas vlerësimit të dokumentit të besueshëm-ekstraktit nga librat afariste, mbi bazën e të cilit është filluar procedura përmbarimore, konsideron se i ka plotësuar të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP-së), që përcakton shprehimisht se: *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.1. kambialet dhe çeket me potest dhe faturë kthyese, po që se janë të nevojshme për themelimin e kërkesës; 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”*.

Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbarim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 të LPP-së, që përcakton se *“Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për*

përmbarrim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar".

Gjykata pas konstatimit të ligjshmërisë të urdhrimit përmbarrimor, gjen se prapësimi i debitorit se kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit për arkëtimin e borxhit në rrugë gjyqësore, është pjesërisht i bazuar, konform nenit 378 par.1 të LMD-së së ish-RSFJ-së dhe nenit 360 par.1 të LMD-së.

Gjykata parashkrimin e borxhit për periudhën nga 01.10.2002 e deri më 18.12.2012, ka zbatuar dispozitat e LMD-së të ish-RSFJ-së (i vitit 1978), si ligj në fuqi në kohën kur është krijuar marrëdhënia juridike civile, kurse nga 19.12.2012 e tutje, gjykata ka zbatuar dispozitat e Ligjit nr.04/L-077- të Marrëdhënieve të Detyrimeve (të vitit 2012).

Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtohte forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga data 01.10.2002 e deri më 31.12.2017, në shumë prej 2235.38 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbarrim, e ka paraqitur më datën 16.07.2019 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 01.10.2002 e deri më 31.12.2017 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda së cilës kreditori ka pasur mundësi të kërkojë përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 378 të LMD-së të ish-RSFJ-së: *“Parashkruhen për një vjet: kërkesa e kompensimit për livrimin e energjisë elektrike e të ngrohjes, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e pastërtisë, kur livrimi, respektivisht shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake”* dhe nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 dhe 3 të LMD-së që përcakton se *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se “Me parashkrim shuhet e drejta e kërkimit të përmbushjes së detyrimit.”*

Sa i përket rrjedhshmërisë së afatit të parashkrimit, tek këto kërkesa, afati i parashkrimit fillon të rrjedhë nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Në rastin konkret parashkrimi borxhi i datës 01.10.2003 ka filluar të rrjedhë në fund të vitit, respektivisht më 31.12.2003, ndërsa është parashkruar pas një viti respektivisht me 31.12.2004.

Nën të njëjtin arsyetim të rrjedhjes së parashkrimit, parashkrimi i borxhi i vitit 2004, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2004, respektivisht me 31.12.2004, ndërsa është parashkruar me 31.12.2005. Parashkrimi i borxhit të vitit 2005, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2005, respektivisht, me 31.12.2005, ndërsa është parashkruar me 31.12.2006.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2006, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2006, respektivisht, me 31.12.2006, ndërsa është parashkruar me 31.12.2007. Parashkrimi i borxhit të vitit 2007, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2007, respektivisht, me 31.12.2007, ndërsa është parashkruar me 31.12.2008.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2008, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2008, respektivisht, me 31.12.2008, ndërsa është parashkruar me 31.12.2009. Parashkrimi i borxhit të vitit 2009, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2009, respektivisht, me 31.12.2009, ndërsa është parashkruar me 31.12.2010.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2010, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2010, respektivisht, me 31.12.2010, ndërsa është parashkruar me 31.12.2011. Ndërsa parashkrimi i borxhit të vitit 2011, ka filluar në fundin e 2011, ndërsa i njëjti është parashkruar me 31.12.2012. Parashkrimi i borxhit të vitit 2012, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2012, respektivisht, me 31.12.2012, ndërsa është parashkruar me 31.12.2013.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2013, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2013, respektivisht, me 31.12.2013, ndërsa është parashkruar me 31.12.2014. Parashkrimi i borxhit të vitit 2014, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2014, respektivisht, me 31.12.2014, ndërsa është parashkruar me 31.12.2015.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2015, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2015, respektivisht, me 31.12.2015, ndërsa është parashkruar me 31.12.2016. Parashkrimi i borxhit të vitit 2016, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2016, respektivisht, me 31.12.2016, ndërsa është parashkruar me 31.12.2017. Parashkrimi i borxhit të vitit 2017, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2017, respektivisht, me 31.12.2017, ndërsa është parashkruar me 31.12.2018.

Kurse, propozimi për përmbarrim nga kreditori është paraqitur me 16.07.2019, që në kuptim të nenit 360 par.1 të LMD-së, kreditori për këtë periudhë kohore, propozimin për përmbarrim e ka paraqitur jashtë afatit ligjor 1 vjeçar, me ç'rast, borxhi i krijuar për vitet 01.10.2003 e deri më 31.12.2017, në shumë prej 2235.38 euro është parashkruar.

Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 301.38 euro për shfrytëzimin e bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga 01.01.2018 e deri më 30.06.2019, për shkak se borxhi i tillë për këtë periudhë nuk është parashkruar.

Kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarim të datës 16.07.2019, e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2018 e deri më 30.06.2019. Kjo për shkak se parashkrimi i borxhit i vitit 2018 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2018 dhe borxhi i vitit 2018 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2019, kurse kreditori propozimin për përmbarim e ka paraqitur me datën 16.07.2019, brenda afatit ligjor 1 vjeçar, të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së. Paraqitja e propozimit ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumën prej 301.38 euro t’ia paguaj kreditorit.

Gjykata vlen të theksoj se në shkresat e lëndës pavarësisht emërimit të debitorit si “kafiteri” nuk ka pasur prova përmes të cilave do të vërtetohej nëse në rastin konkret kemi të bëjmë me person juridik. Në propozimin për përmbarim si dhe në urdhrin e lëshuar nga përmbaruesi, e poashtu edhe në kartelën e konsumatorit të bashkangjitur në bazë të së cilës është iniciuar procedura përmbarimore, nuk figuron numër fiskal apo numër biznesi që gjykatës do të ja bënte të besueshme faktin që në rastin konkret kemi të bëjmë me person juridik. Andaj, nën këto rrethana gjykata parashkrimin e ka llogaritur duke u bazuar në nenin 360 të LMD-së.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përjashtimisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL
2022:097247

Ep.nr.120/2022, me datë 19.12.2023.

G j y q t a r j a

Blerta KELMENDI

UDHËZIM JURIDIK:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh
nga dita e pranimi të aktvendimit, përmes Gjykatës
Themelore në Pejë.