



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:107114

Datë: 28.12.2023

Numri i dokumentit: 05132845

Ep.nr.144/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit KRU “.....”, SH.A, me adresë rrugën ”.....”, nr....., në P, ndaj debitorit R. B, me adresë në rrugën “.....”, nr....., në P, me bazë juridike përmbarimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbaruesit Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.364/2020, i datës 21.09.2020, jashtë seancës gjyqësore, me datë 28.12.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

I.APROVOHET PJESËRISHT SI I BAZUAR, prapësimi i debitorit R.B me adresë në rrugën “.....”, nr....., në Pejë, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht Urdhri i Përmbaruesit Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.364/2020, i datës 21.09.2020, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 1114.51 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimit të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përmbarimor i Përmbaruesit Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.364/2020, i datës 21.09.2020, sa i përket shumës të detyrimit në të holla në lartësi prej 57.92 euro.

A r s y e t i m

Kreditori KRU “.....”, SH.A., me seli në Pejë, me datë 18.09.2020, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstraktet e

verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve të furnizimit me ujë, për periudhën kohore nga data 01.01.2015 e deri më 31.08.2019, në shumën prej 1172.43 euro.

Përmbauesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, ka nxjerrë Urdhri P.nr./I.Br.364/2020, i datës 21.09.2020, duke lejuar përmbauesin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 17.05.2022, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbauesor, nën arsyetimin se: debitori ka jetuar por edhe sot jeton në Shtetet e Bashkuara të Amerikës, i cili ka qenë pronar i shtëpisë ku janë ofruar shërbimet nga këtu kreditori, sipas kartelës së konsumatorit 21121366038, e i cili të njëjtën e ka pasur të lëshuar me qira nga viti 2009 e deri në vitin 2021, kur është bërë rrënimi saj. Me datën 12.06.2009 kreditori dhe qiramarrësja F. H, kanë lidhur kontratë mbi ofrimin/marrjen e shërbimeve të ujit dhe ujërave të zeza e cila ka jetuar me qira deri në rrënimin e saj diku në vitin 2017. Andaj borxhi duhet ti takoj qiramarrëses F e jo debitorit R.B. Ky borxh është poashtu u paligjshëm pasi që është borxh i parashkruar në sipas nenit 360 par.1.1 të LMD-së, duke i propozuar gjykatës që të shfuqizohet urdhri përmbauesor ndërsa prapësimi të aprovohet si i bazuar.

Kreditori lidhur me pretendimet e paraqitura nga debitori nuk ka dhënë përgjigje në prapësim.

Gjykata në procedurën përmbauesore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

Shqyrtimi i ligjshmërisë së urdhrin përmbauesor dhe dokumentit të besueshëm.

Në propozimin për përmbauesin të kreditorit të datës 18.09.2020, të lejuar nga Përmbauesi Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.364/2020, i datës 21.09.2020, në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 01.01.2015 e deri më 31.08.2019, në shumën prej 1172.43 euro, në emër të furnizimit me ujë.

Gjykata pas vlerësimit të dokumentit të besueshëm-ekstraktit nga librat afariste, mbi bazën e të cilit është filluar procedura përmbauesore, konsideron se i ka plotësuar të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 të Ligjit për Procedurën Përmbauesore (tutje LPP-së), që përcakton shprehimisht se: “Përmbauesi me qëllim të realizimit të kërkesës në të

holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.1. kambialet dhe çeqet me potest dhe faturë kthyese, po që se janë të nevojshme për themelimin e kërkesës; 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”.

Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbarim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 të LPP-së, që përcakton se *“Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”.*

Gjykata pas konstatimit të ligjshmërisë të urdhrin përmbarimor, gjen se prapësimi i debitorit se kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit për arkëtimin e borxhit në rrugë gjyqësore, është pjesërisht i bazuar.

Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtohe forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga 01.05.2015 e deri më 31.12.2018, në shumë prej 1114.51 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbarim, e ka paraqitur më datën 18.09.2020 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 01.01.2015 e deri më 31.12.2018 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda së cilës kreditori ka pasur mundësi të kërkojë përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 të LMD-së që përcakton se *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se “Me parashkrim shuhet e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit.”*

Sa i përket rrjedhshmërisë së afatit të parashkrimit, tek këto kërkesa, afati i parashkrimit fillon të rrjedhë nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Në rastin konkret parashkrimi borxhi i datës 01.01.2015 ka filluar të rrjedhë në fund të vitit, respektivisht më 31.12.2015, ndërsa është parashkruar pas një viti respektivisht më 31.12.2016. Nën të njëjtin arsyetim të

rrjedhjes së parashkrimit, parashkrimi i borxhi i vitit 2016, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2016, respektivisht me 31.12.2016, ndërsa është parashkruar me 31.12.2017.

Parashkrimi i borxhit të vitit 2017, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2017, respektivisht, me 31.12.2017, ndërsa është parashkruar me 31.12.2018. Parashkrimi i borxhit të vitit 2018, ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2018, respektivisht, me 31.12.2018, ndërsa është parashkruar me 31.12.2019.

Kurse, propozimi për përmbarrim nga kreditori është paraqitur me 18.09.2020, që në kuptim të nenit 360 par.1 të LMD-së, kreditori për këtë periudhë kohore, propozimin për përmbarrim e ka paraqitur jashtë afatit ligjor 1 vjeçar, me ç'rast, borxhi i krijuar për vitet 01.01.2015 e deri më 31.12.2018, në shumë prej 1114.51 euro është parashkruar.

Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 57.92 euro për furnizim me ujë, për periudhën kohore nga 01.01.2019 e deri më 31.08.2020, për shkak se borxhi i tillë për këtë periudhë nuk është parashkruar.

Kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarrim të datës 18.09.2020, e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2019 e deri më 31.08.2020. Kjo për shkak se parashkrimi i borxhit i vitit 2019 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2019 dhe borxhi i vitit 2019 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2020, ndërsa borxhi i vitit 2020, do të parashkruhej me 31.12.2021, kurse kreditori propozimin për përmbarrim e ka paraqitur me datën 18.09.2020, brenda afatit ligjor 1 vjeçar, të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së. Paraqitja e propozimit ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”.*

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumën prej 57.92 euro t'ia paguaj kreditorit.

Lidhur me pretendimin e debitorit se lokalit e kishte dhënë me qira dhe se qiramarrësit nuk i kishin paguar detyrimet për pagimin e shërbimeve për furnizim me ujë, gjykata e konsideron si irrelevant për vendosje ndryshe në këtë çështje juridike.

Gjykata vlerëson se procedura përbarimore ka filluar mbi bazën e ekstraktit afarist nr.20121366038 në të cilin në cilësinë e konsumatorit është debitori që nga viti 2015 e deri në vitin 2020, ashtu siç është kërkuar edhe në propozimin për përbarim nga kreditori dhe është lejuar në urdhrin për përbarim të përbaruesit privat. Andaj duke marrë për bazë faktin se në procedurën përbarimore zbatohet parimi rigoroz dhe formal, përmes të cilit parim, gjykata nuk është e autorizuar të shqyrtoj pretendimet kontestuese të cilat mund të jenë bazë në ndonjë procedurë tjetër, mirëpo në procedurën përbarimore, gjykata është e kufizuar vetëm në shqyrtimin formal të elementeve të dokumentit të besueshëm-ekstraktit afarist, e për të cilin gjykata më lartë në mënyrë të detajuar ka konstatuar se është i përshtatshëm për përbarim.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përrjashtimisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL
2022:107114
Ep.nr.144/2022, me datë 28.12.2023.

G j y q t a r j a

Blerta KELMENDI

UDHËZIM JURIDIK:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë, Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes Gjykatës Themelore në Pejë.