



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

---

Numri i lëndës: 2022:115621

Datë: 26.12.2023

Numri i dokumentit: 05117615

Ep.nr.148/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit KRM “.....”, SH.A, me adresë rruga ”.....”, F e P, rruga e Transitit, p.n, Pejë, ndaj debitorit Haxhi Panxhaj, me adresë në fshatin Kosuriq, p.n, në Pejë, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.107/22, i datës 10.05.2022, jashtë seancës gjyqësore, me datë 26.12.2023, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

I.APROVOHET PJESËRISHT SI I BAZUAR, prapësimi i debitorit Haxhi Panxhaj, me adresë në fshatin Kosuriq, p.n, në Pejë, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht Urdhri i Përmbartuesit Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.107/22, i datës 10.05.2022, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 395.05 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimit të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përmbartimor i Përmbartuesit Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.107/22, i datës 10.05.2022, sa i përket shumës prej 75.00 euro.

III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Kreditori KRM “AMBIENTI”, SH.A., me seli në Pejë, me datë 05.05.2022, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve të bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga data 01.03.2012 e deri më 31.03.2022, në shumën prej 470.05 euro.

Përmbaruesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, ka nxjerrë Urdhrin Përmbarimor P.nr./I.Br.107/22, i datës 10.05.2022, duke lejuar përmbarimin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 23.05.2022, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, nën arsyetimin se urdhri për caktim e përmbarimit është marrë në shkelje të dispozitave nga nenin 71 par.1 pika 1.1. dhe 1.4 të LPP-së, ngase dokumenti i besueshëm nuk është në origjinal apo kopje të vërtetuar dhe e ngarkon debitorin në mënyrë paushallë për kinse borxhin e papaguar, poashtu nuk janë bashkangjitur as faturat e shpenzimeve mujore, me çka dokumenti nuk ka tipare të dokumentit përmbarues dhe si i tillë nuk paraqet titull ekzekutiv. Pjesa e borxhit e cekur në propozim nga data 01.03.2012 e deri me 31.12.2021, është borxh në tërësi i parashkruar, në përputhje me nenin 360 par.1 të LMD-së. Kontrata nr.1271 e datës 17.09.2018, nuk është e lidhur nga debitori e as nuk e ka autorizuar askënd që ta lidh të njëjtën andaj si e tillë është nule dhe nuk mund të përdoret si bazë për ndaljen e parashkrimit, duke i propozuar gjykatës që ta anuloj urdhrin përmbarimor dhe të aprovoj prapësimin poashtu i ka kërkuar shpenzimet për prapësim në shumën prej 156 euro si dhe shpenzimet për taksë.

Kreditori lidhur me pretendimet në prapësim nuk ka dhënë përgjigje në prapësim.

Gjykata në procedurën përmbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

*Shqyrtimi i ligjshmërisë së urdhrin përmbarimor dhe dokumentit të besueshëm.*

Në propozimin për përmbarim të kreditorit të datës 05.05.2022, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Jeton Krasniqi, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.107/22, i datës 10.05.2022, në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 01.03.2012 e deri më 31.03.2022, në shumën prej 470.05 euro, në emër të bartjes së mbeturinave.

Gjykata vlerëson se dokumenti i besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, mbi bazën e së cilës është filluar procedura përmbartimore, është dokumenti juridik i besueshëm dhe titull i përshtatshëm për përmbartim, dhe si i tillë plotëson të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (tutje LPP-së), që përcakton se: *“Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.1. kambialet dhe çeqet me potest dhe faturë kthyesë, po që se janë të nevojshme për themelimin e kërkesës; 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”*. Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbartim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 të LPP-së, që përcakton se: *“Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*.

Gjykata pas konstatimit të ligjshmërisë të urdhrin përmbartimor, gjen se prapësimi i debitorit se kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit për arkëtimin e borxhit në rrugë gjyqësore, është pjesërisht i bazuar, konform nenit 378 par.1 të LMD-së së ish-RSFJ-së dhe nenit 360 par.1 të LMD-së.

Gjykata parashkrimin e borxhit për periudhën nga 01.03.2012 e deri më 18.12.2012, ka zbatuar dispozitat e LMD-së të ish RSFJ-së (i vitit 1978), si ligj në fuqi në kohën kur është krijuar marrëdhënia juridike civile, kurse nga 19.12.2012 e tutje, gjykata ka zbatuar dispozitat e Ligjit nr.04/L-077- të Marrëdhënieve të Detyrimeve LMD-së (të vitit 2012).

Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtonte forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga data 01.03.2012 e deri më 31.12.2020, në shumën prej 395.05 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbartim, e ka paraqitur më datën 05.05.2022 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 01.03.2012 e deri më 31.12.2020 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda së cilës kreditori ka pasur mundësi të

kërkoj përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 378 të LMD-së të ish-RSFJ-së: *“Parashkruhen për një vjet: kërkesa e kompensimit për livrimin e energjisë elektrike e të ngrohjes, gazit, ujit dhe shërbimet e spastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e pastërtisë, kur livrimi, respektivisht shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake”* dhe nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 të LMD-së që përcakton se: *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se: “Me parashkrim shuhet e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit.”*

Gjykata fillimisht vlen të sqaron se afatin e parashkrimit e ka llogaritur për dy periudha kohore, respektivisht, për periudhën kohore e cila është e përcaktuar në Kontratën nr.1271 që kreditori dhe debitori e kanë lidhur për pagesën e borxhit me këste me datën 17.09.2018 dhe për periudhën kohore që nuk përfshihet në kontratën e lartë cekur.

Gjykata thekson se kreditori dhe debitori me datën 17.09.2018, kanë lidhur Kontratën nr.1271 për pagesën e borxhit me këste, për borxhin e periudhës kohore nga data 01.03.2012 e deri 31.08.2018, në shumë prej 282.40 euro. Duke qenë se palët kanë pasur të lidhur kontratën për periudhën e lartë cekur, gjykata afatin e parashkrimit për borxhin e periudhës së cekur në kontratë, e që përfshihet edhe në propozimin për përmbarim, e ka llogaritur nga data e lidhjes së kontratës, me 17.09.2018. Referuar paragrafit 2 të nenit 360 të LMD-së, afati i parashkrimit fillon të rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Në këtë rast, gjykata vlerëson se afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë në fund të vitit kur është lidhur kontrata, respektivisht me datë 31.12.2018, ndërsa borxhi i përcaktuar me këtë kontratë (nga data 01.03.2012 e deri 31.08.2018) është parashkruar pas një viti respektivisht me 31.12.2019. Parashkrimi për këtë periudhë ka ndodhur për shkak se kreditori propozimin për përmbarim e ka paraqitur 05.05.2022, e që konfrom nenit 360 par.1 të LMD-së është paraqitur jashtë afatit ligjor.

Gjykata vlen të theksoi se edhe çdo borxh i krijuar nga data 01.09.2018 deri më 31.12.2020, periudhë kjo që nuk përfshihet në Kontratën nr.1271, ka arritur parashkrimin. Kjo për shkak se për borxhin e datës 01.09.2018, ka filluar të rrjedh parashkrimi në fund të vitit 2018, saktësisht me 31.12.2018, ndërsa është parashkruar pas një viti respektivisht me 31.12.2019. Me të njëjtin

arsyetim ka rrjedh parashkrimi dhe është parashkruar edhe borxhi i vitit 2019, i cili është parashkruar me 31.12.2020, borxhi i vitit 2020, është parashkruar me 31.12.2021, kjo në mbështetje të nenit 360 par.1 të LMD-së, për shkak të paraqitjes së propozimit për përmbarrim nga kreditori jashtë afatit ligjor 1 vjeçar.

Në këtë drejtim, paraqitja e propozimit për përmbarrim nga kreditori me 05.05.2022, jashtë afatit ligjor 1 vjeçar ka rezultuar me parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.03.2012 e deri me 31.12.2020 (*që përfshin periudhën kohore të përcaktuar në kontratë dhe periudhën jashtë kontratës*) në shumën prej 395.05 euro.

*Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.*

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 75.00 euro për shërbimet e bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga 01.01.2021 e deri më 31.03.2022, për shkak se borxhi i akumuluar gjatë kësaj periudhe nuk është parashkruar.

Kreditore me paraqitjen e propozimit për përmbarrim të datës 05.05.2022 e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2021 e deri më 31.03.2022. Kjo për shkak se parashkrimi i borxhit i vitit 2021 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2021 dhe borxhi i vitit 2021 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2022, ndërsa borxhi i vitit 2022, do të parashkruhej me 31.12.2023, kurse kreditore propozimin për përmbarrim e ka paraqitur me datën 05.05.2022, brenda afatit ligjor 1 vjeçar, të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së. Paraqitja e propozimit ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumën prej 75.00 euro t'ia paguaj kreditorit.

Pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim se ekstrakti afarist nuk është i përshtatshëm për përmbarrim për shkak se kreditore propozimit për përmbarrim nuk ja ka bashkangjitur faturat e shpenzimeve mujore, gjykata i vlerëson si të pabazuara pasi që për zhvillimin e procedurës përmbarrimore sipas ekstraktit afarist, nuk është e nevojshme të ketë krahas ekstraktit edhe faturat për të dëshmuar detyrimet e debitorit, përderisa ekstrakti afarist është dokument i

besueshëm dhe i përshtatshëm për përmbarrim. Për më tepër gjykata thekson se procedura përmbarrimore zbatohet përmes aplikueshmerisë së parimit të rigoroz dhe formal, përmes së cilës bëhet vetëm vlerësimi i ligjshmërinë formale të urdhrit përmbarrimor dhe dokumentit të besueshëm dhe në këtë drejtim, gjykata nuk mund të lëshohet në shqyrtimin material të përmbajtjes së tij dhe fakteve eventuale kontestuese.

Gjykata vëren se debitori në vitin 2019 kishte bërë një pagesë, mirëpo kjo pagesë, nuk e ndërpret parashkrimin për pjesën e borxhit që tashmë ishte parashkruar. Pagesa e kështit e ndërpret parashkrimin për të gjitha kërkesat për të cilat nuk ka skaduar afati 1 vjeçar por jo edhe për kërkesat për të cilat nga momenti i pagesës kanë kaluar mbi 1 vit, sepse këto kërkesa nuk përfaqësojnë borxh unik por janë kërkesa të specifikuar mujore.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur si në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi, që secila palë të bartë shpenzimet e veta procedurale duke i refuzuar shpenzimet procedurale të kërkuara nga debitori në shumën prej 156 euro për prapësim si dhe për taksë, për faktin se debitori vetëm pjesërisht ka pasur sukses me pretendimet e tij të paraqitura në prapësim, andaj ka vendosur në harmoni me nenin 452 par.2 të LPK-së e cila përcakton se: *“Po që se paditësi vetëm pjesërisht ka sukses në procesin gjyqësor, atëherë gjykata mundet, duke marrë parasysh suksesin e arritur, të caktojë që secila palë t’i bartë shpenzimet e veta apo që njëra palë t’ia shpërblej tjetrës, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, pjesën proporcionale të shpenzimeve”*.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përyjashtimisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË  
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL  
2022:115621  
Ep.nr.148/2022, me datë 26.12.2023.

G j y q t a r j a

---

Blerta KELMENDI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,  
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh  
nga dita e pranimi të aktvendimit, përmes  
Gjykatës Themelore në Pejë.