



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:143350

Datë: 27.12.2023

Numri i dokumentit: 05127852

Ep.nr.195/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit KRM “AMBIENTI”, SH.A, me adresë rruga ”Xhemë Sadrija”, Fusha e Pejës, rruga e Transittit, p.n, Pejë, ndaj debitorit I (S) M, me adresë në rrugën “L. D”, Hyrja C, nr...., në Pejë, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.258/22, i datës 04.05.2022, jashtë seancës gjyqësore, me datë 27.12.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

I.APROVOHET PJESËRISHT SI I BAZUAR, prapësimi i debitorit I (S) M, me adresë në rrugën “L. D”, H C, nr...., në Pejë, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht Urdhri i Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.258/22, i datës 04.05.2022, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 292.55 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimit të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përmbartimor i Përmbartuesit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.258/22, i datës 04.05.2022, sa i përket detyrimit në të holla në shumën prej 75.00 euro.

III. Secila palë e bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Kreditori KRM “AMBIENTI”, SH.A., me seli në Pejë, me datë 04.05.2022, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve të bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga data 01.09.2003 e deri më 27.04.2022, në shumën prej 367.55 euro.

Përmbaruesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, ka nxjerrë Urdhrin Përmbarimor P.nr./I.Br.258/22, i datës 04.05.2022, duke lejuar përmbarimin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 06.06.2022, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, nën arsyetimin se borxhi është parashkruar sipas nenin 360 par.1 të LMD-së, përmes të cilit përcaktohet: “Kërkesat të cilat parashkruhen pas një viti: kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake”. Duke i propozuar gjykatës që të aprovoj prapësimin e ushtruar nga debitori dhe të detyroj kreditorin të paguaj shpenzimet e procedurës.

Kreditori lidhur me pretendimet në prapësim, nuk ka dhënë përgjigje në prapësim.

Gjykata në procedurën përmbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

Shqyrtimi i ligjshmërisë së urdhrin përmbarimor dhe dokumentit të besueshëm.

Në propozimin për përmbarim të kreditorit të datës 04.05.2022, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.258/22, i datës 04.05.2022, në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 01.09.2003 e deri më 27.04.2022, në shumën prej 367.55 euro, në emër të bartjes së mbeturinave.

Gjykata vlerëson se dokumenti i besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, mbi bazën e së cilës është filluar procedura përmbarimore, është dokumenti juridik i besueshëm dhe titull i përshtatshëm për përmbarim, dhe si i tillë plotëson të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP-së), që përcakton se: “Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.1. kambialet dhe

çeçet me potest dhe faturë kthyese, po që se janë të nevojshme për themelimin e kërkesës; 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”.

Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbardim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 të LPP-së, që përcakton se: *“Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbardim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”.*

Gjykata pas konstatimit të ligjshmërisë të urdhrit përmbardimor, gjen se prapësimi i debitorit se kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit për arkëtimin e borxhit në rrugë gjyqësore, është pjesërisht i bazuar, konform nenit 378 par.1 të LMD-së së ish-RSFJ-së dhe nenit 360 par.1 të LMD-së.

Gjykata parashkrimin e borxhit për periudhën nga 01.09.2003 e deri më 18.12.2012, ka zbatuar dispozitat e LMD-së të ish RSFJ-së (i vitit 1978), si ligj në fuqi në kohën kur është krijuar marrëdhënia juridike civile, kurse nga 19.12.2012 e tutje, gjykata ka zbatuar dispozitat e Ligjit nr.04/L-077- të Marrëdhënieve të Detyrimeve LMD-së (të vitit 2012).

Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtonte forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga data 01.09.2003 e deri më 31.12.2020, në shumën prej 292.55 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbardim, e ka paraqitur më datën 04.05.2022 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 01.09.2003 e deri më 31.12.2020 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda së cilës kreditori ka pasur mundësi të kërkojë përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 378 të LMD-së të ish-RSFJ-së: *“Parashkruhen për një vjet:kërkesa e kompensimit për livrimin e energjisë elektrike e të ngrohjes, gazit, ujit dhe shërbimet e spastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e pastërtisë, kur livrimi, respektivisht shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake“* dhe nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 të LMD-së që përcakton se: *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e*

pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se: “Me parashkrim shuhet e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit.”

Gjykata fillimisht vlen të sqaron se afatin e parashkrimit e ka llogaritur për dy periudha kohore, respektivisht, për periudhën kohore e cila është e përcaktuar në kontratën nr.804 që kreditori dhe debitorit e kanë lidhur për pagesën e borxhit dhe borxhin për periudhën kohore që nuk përfshihet në kontratën e lartë cekur, respektivisht për borxhin që është krijuar pas përfundimit të kontratës për programimin e borxhit.

Gjykata rrjedhjen e afatit të parashkrimit e ka llogaritur nga data 13.08.2019, pasi me këtë datë, kreditori dhe debitori kanë lidhur marrëveshjen nr.804 për programimin e borxhit. Sipas kësaj kontrate, debitori kishte pranuar të gjithë borxhin të cilin nuk e kishte paguar deri më 13.08.2019, në shumë prej 424.55 euro. Gjykata konstaton se kontrata mes palëve është lidhur me 13.08.2019 dhe referuar par.2 të nenit 360 të LMD-së, afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Në këtë rast, gjykata vlerëson se afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë në fund të vitit kur është lidhur kontrata, respektivisht me 31.12.2019, ndërsa borxhi në këtë kontratë i akumuluar deri më 13.08.2019, është parashkruar pas një viti, respektivisht është parashkruar me 31.12.2020. Parashkrimi ka ndodh për shkak se kreditori propozimin për përmbarim e ka paraqitur me datë 04.05.2022, pas afatit ligjor 1 vjeçar të përcaktuar me nenin 360 par.1 të LMD-së.

Andaj, borxhi i përcaktuar në kontratën nr.804, i akumuluar deri më 13.08.2019 (*kohën e lidhjes së kontratës*), që në këtë rast, përfshin edhe datat që kreditori ka paraqitur propozimin për përmbarim, është parashkruar, sepse propozimi për përmbarim është paraqitur jashtë afatit ligjor 1 vjeçar, bazuar në nenin 360 të LMD-së.

Gjykata vlen të thekson se çdo borxh i krijuar nga data 14.08.2019 e deri më 31.12.2020, periudhë kjo, që nuk përfshihet në kontratën nr.804, është parashkruar. Kjo për shkak se borxhi nga data 14.08.2019, është parashkruar me 31.12.2020, dhe borxhi i vitit 2020 është parashkruar më 31.12.2021. Ndërsa, propozimi për përmbarim nga kreditori, është paraqitur me 04.05.2022, që në kuptim të nenit 360 par.1 të LMD-së, kreditori edhe për këtë periudhë kohore, propozimin për përmbarim e ka paraqitur jashtë afatit ligjor 1 vjeçar, me c’rast, borxhi i kërkuar nga kreditori për periudhën nga 01.09.2003 e deri më 31.12.2020 (*që përfshin*

periudhën kohore të përcaktuar në kontratë dhe periudhën jashtë kontratës) në shumë prej 292.55 euro është parashkruar.

Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 75.00 euro për shërbimet e bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga 01.01.2021 e deri më 27.04.2022, për shkak se borxhi i akumuluar gjatë kësaj periudhe nuk është parashkruar.

Kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarim të datës 04.05.2022, e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2021 e deri më 27.04.2022. Kjo për shkak se parashkrimi i borxhit i vitit 2021 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2021 dhe borxhi i vitit 2021 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2022, kurse borxhi i vitit 2022, do të parashkruhej më 31.12.2023, kurse kreditori propozimin për përmbarim e ka paraqitur me datën 04.05.2022, brenda afatit ligjor 1 vjeçar të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së.

Paraqitja e propozimit ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumën prej 75.00 euro t’ia paguaj kreditorit.

Gjykata vëren se debitori në vitin 2019, 2020, 2021 dhe 2022, kishte bërë disa pagesa të përshkruara në ekstraktin afarist, mirëpo këto pagesa të debitorit, nuk e ndërpresin parashkrimin për pjesën e borxhit që tashmë ishte parashkruar. Pagesa e këstit e ndërpret parashkrimin për të gjitha kërkesat për të cilat nuk ka skaduar afati 1 vjeçar por jo edhe për kërkesat për të cilat nga momenti i pagesës kanë kaluar mbi 1 vit, sepse këto kërkesa nuk përfaqësojnë borxh unik por janë kërkesa të specifikuar mujore.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur si në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi, që secila palë të bartë shpenzimet e veta procedurale duke i refuzuar shpenzimet procedurale të kërkuara nga debitori për faktin se debitori nuk i ka specifikuar ashtu siç

kërkohej me dispozita ligjore si dhe i njëjti vetëm pjesërisht ka pasur sukses me pretendimet e tij të paraqitura në prapësim, andaj ka vendosur në harmoni me nenin 452 par.2 të LPK-së e cila përcakton se: *“Po që se paditësi vetëm pjesërisht ka sukses në procesin gjyqësor, atëherë gjykata mundet, duke marrë parasysh suksesin e arritur, të caktojë që secila palë t’i bartë shpenzimet e veta apo që njëra palë t’ia shpërblej tjetrës, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, pjesën proporcionale të shpenzimeve”* dhe nenin 463 par.1 të LPK-së i cili përcakton se: *“Për pagimin e shpenzimeve procedurale gjykata vendosë vetëm me kërkesën e specifikuar të palës, pa bërë asnjë shqyrtim verbalisht lidhur me kërkesën”*.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përgjithësisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL
2022:143350
Ep.nr.195/2022, me datë 27.12.2023.

G j y q t a r j a

Blerta KELMENDI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes
Gjykatës Themelore në Pejë.