



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:160616

Datë: 05.01.2024

Numri i dokumentit: 05158206

Ep.nr.211/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me, me Sh.A.(K), me seli në B “B.K”, nr.5, Ndërtesa e E....., kati ...I, P, ndaj debitorit B. G, me adresë në rrugën “Xh F V”, pn, P, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Z. B, me seli në Pejë, P.nr./I.br.173/22, i datës 23.06.2022, jashtë seancës gjyqësore, me datë 05.01.2023, merr këtë:

A K T V E N D I M

I.APROVOHET SI I BAZUAR, prapësimi i debitorit B. G, me adresë në rrugën “Xh F V”, pn, P, ashtu që SHFUQIZOHET Urdhri i Përmbartuesit Privat Zija Bala, me seli në Pejë, P.nr./I.br.173/22, i datës 23.06.2022.

A r s y e t i m

Kreditori Kompania Kosovare për Furnizim, me Sh.A.(K), me seli në B “B.K”, nr.5, Ndërtesa e E....., kati ...I, P, me datë 23.06.2022, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbartimit në bazë të dokumentit të besueshëm ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e konsumit të energjisë elektrike për periudhën kohore nga data 24.09.2018 deri me datën 14.05.2022, baza juridike borxh në vlerë prej 537.19€.

Përmbartuesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, me Urdhrin për Përmbartim P.nr./I.br.173/22, të datës 23.06.2022, ka lejuar përmbartimin e propozuar.

Debitori me datën 30.06.2022, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, duke theksuar se borxhi i kreditorit i cekur në propozimin për përmbarim precizon kohën kur kinse është krijuar dhe atë nga data 24.01.2013 kur nga ky konsumator është bërë pagesa e fundit dhe gjendja në listën e transaksioneve të konsumatorit ka qenë 0.06 euro do të thotë se është shlyer borxhi nga ky konsumator. Nga transaksioni i bashkangjitur urdhrit përmbarimor bëhet fjalë për borxhin e cili është krijuar pas lëshimit të shtëpisë në fjalë nga ana e tij konsumatori dhe vendosjes së dikujt tjetër për të cilin KESCO e ka ditur dhe vizituar çdo muaj ndërsa Drejtori Ekzekutiv i atëhershëm nuk e ka përmbushur detyrimin që pas shlyerjes së borxhit të bëjë edhe çlajmërimin e njehsorit nga emri im. Përmbaruesi Privat me rastin e lëshimit të urdhrit përmbarimor nuk e ka vërtetuar faktin se bëhet fjalë për borxhin e krijuar pas dorëzimit të çelësave dhe pronës sipas vërtetimit me nr ref:00919/15, i datës 14 Gusht 2015 ku ceket se me datën 07.03.2013 znj, Gj T i ka pranuar çelësat e pronës dhe pronën në disponim, mendoj se ka bazë juridike që urdhri përmbarimor të prishet. Në anën tjetër kur bëhet fjalë për borxhin e KEK-ut e cila nga viti 2013 nuk operon me faturime dhe inkasomë të borxheve këto borxhe janë parashkruar sipas nenit 360 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Përfaqësuesi i kreditorit me datën 08.07.2022, ka paraqitur përgjigje në prapësim, duke e kundërshtuar në tërësi si të pabazuar dhe të paargumentuar përmes asnjë prove prapësimin e debitorit. Sa i përket çështjes së parashkrimit në përgjigjen në prapësim është theksuar se kreditori ka bërë precizimin e kërkesës për periudhën kohore prej 24.09.2018 deri me 14.05.2022, në shumën prej 537.19 euro duke i bashkangjitur si provë faturat që janë lënë edhe tek konsumatori kërkesa për prapësim nuk është në përputhje me neni 69 par.4 të LPP-së, andaj debitori e ka paraqitur kërkesën për prapësim vetëm për arsye të zvarritjes dhe prolongimit të procedurës përmbarimore, duke i propozuar gjykatës që urdhri për përmbarim të mbetet në fuqi ndërsa prapësimi të refuzohet.

Gjykata në procedurën përmbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, përgjigjen në prapësim të dhënë nga pala kreditore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është tërësisht i bazuar.

Shqyrtim i ligjshmërisë së urdhrit përmbarimor dhe dokumentit të besueshëm.

Në propozimin për përmbarrim të datës 23.06.2022, të lejuar nga Përmbarruesi Privat Z. B, me seli në Pejë, P.nr./I.br.173/22, të datës 23.06.2022, në bazë të dokumentit të besueshëm, ekstrakti nga librat afariste, nga kreditori është kërkuar borxhi për periudhën nga data 24.09.2018 deri me datën 14.05.2022, në shumën prej 537.19 Euro në emër të konsumit të energjisë elektrike.

Gjykata pasi ka vlerësuar provat e bashkangjitura kësaj lënde përmbarrimore ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktvendimi, për arsytet si në vijim:

Debitori në prapësim ka deklaruar se nuk është shfrytëzues i shërbimeve të kreditorit që nga 24.01.2013, me çrast gjykatës si provë ia ka bashkangjitur edhe Vërtetimin e lëshuar nga Agjencia Kosovare e Pronës, me numër reference.00919/15/vd, të datës 14.08.2015, përmes të cilit vendim konstatohet se pronari i pronës në ish-rrugën “D.J”, nr.11, me sipërfaqe prej 45 m², e ndërtuar në parcelën 4853/2, ZK-P, z. Sh. H, me datën 27.08.2012, kishte kërkuar nga agjencia ndërprerjen e administrimit dhe kthimin e posedimit të pronës në fjalë dhe *“zyrtarët e Agjencisë pas njoftimit të banuesit B. G e kanë liruar pronën dhe çelësat e pronës ju kanë dorëzuar përfaqësueses të autorizuar të z.H, znj, Gj. Th, me datën 07.03.2013 dhe pas kësaj Agjencia e ka mbyllur Kërkesën DS502518, me çrast edhe ka përfunduar juridiksioni i saj mbi këtë çështje”*.

Për më tepër, debitori me datën 11.12.2019, kishte paraqitur kërkesë për Çregjistrimin e tij si konsumatori në shifrën DPE 8288 në P, në rrugën “Xh F V”, në Kompaninë Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me, e cila kërkesë mban numrin rendor të protokollit 625. Në këtë kërkesë debitori kishte kërkuar çregjistrimin e tij si konsumator i energjisë elektrike nga ky pronë, duke sqaruar se pasi i janë dhënë çelësat znj.Gj. Th si përfaqësuese të z.H, *“i jam drejtuar drejtorit të Distriktit në P që si duhet vepruar për çregjistrimin e tim si konsumator nga ky objekt dhe i njëjti më ka drejtuar tek shërbimi që në arkat e KEDS-t të bëj pagesën e shumën prej 82.44 euro, sa ishte borxhi i tërësishëm atë ditë, të cilën e pagova, dhe edhe pse e përmbusha detyrimin tim asnjëherë ky objekt vërtetë ky njehsor nuk u çregjistrue nga emri im”*, duke kërkuar që të detyrohet shërbimi i përkujdesit për konsumator që ta fshij nga evidenca në adresën ku paraqitet me shifrën 8288, në rrugën Xh. F V, sepse i njëjti që nga muaji nëntor 2012, nuk ka jetuar në atë shtëpi por në banesën e B Sh si banues me qira deri në gusht 2016, kur ka kaluar në shtëpinë e tij në rrugën “B. R .M”.

Nga ekstrakti afarist për konsumin e energjisë elektrike, me numër 63543107, ku si konsumator figuron debitori B G, konstatohet se *me datën 24.01.2013, ishte bërë “Pagesë e energjisë elektrike”, në shumën prej 82.50 Euro me çrast gjendja e mbetur rezulton të jetë -0.06 euro.*

Duke marrë parasysh këto fakte gjykata gjatë shqyrtimit të kësaj çështje përmbare, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi për arsye se debitori me rastin e parashtrimit të prapësimit të njëjtit i ka bashkangjitur vërtetimin Agjencia Kosovare e Pronës, me numër reference: 00919/15/vd, të datës 14.08.2015, sipas të cilit u konstatua se *me datën 07.03.2013* debitori *B G, e ka liruar pronën dhe çelsat e pronës ju kanë dorëzuar përfaqësueses të autorizuar të z.Hasiq, znj, Gj. Th,* andaj, sipas kësaj konstatohet se i njëjti nuk e ka shpenzuar energjinë eklektike për të cilën e ngarkon kreditori. Neni 8 par.1 i LMD-së, në të cilin përcaktohen se detyrën e përmbushjes së detyrimeve e kanë pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit: *“Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit”*, mirëpo që në këtë rast nuk mund të gjejë mbështetje zbatimi i kësaj dispozite pasi që debitori nuk ka qenë duke e shfrytëzuar energjinë elektrike në këtë shtëpi.

Kësisoj, gjykata në rastin konkret nuk kishte mundësi të vendosjes ndryshe meqenëse borxhi i kreditorit ndaj debitorit kërkohet nga data 24.09.2018 deri me datën 14.05.2022 ndërsa nga provat e propozuara nga pala debitore është vërtetuar se debitori që nga viti 2013 nuk jeton në pronën për të cilët kërkohet ky borxh, andaj gjykata ka gjetur se prapësimi i debitorit është i bazuar ngase i njëjti me provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës e ka dëshmuar se obligimi i kërkuar nga kreditori nuk i përket asaj periudhe, e duke ju referuar nenit 69 par. 4 të LPP-së i cili shprehimisht përcakton se: baza për prapësim duhet të mbështetet me prova të duhura, provat për prapësim duhet të dorëzohen me shkrim, përndryshe prapësimi do të refuzohet, e duke u bazuar ne dispozitën ligjore të nenit 71 par. 1 pika 1.10 të LPP-së i cili përcakton se: *“Prapësimi mund të bazohen vetëm nëse: kërkesa nga dokumenti përmbare është e mbrojtur me ndonjë statut të kufizimeve”*.

Gjykata ka vendosur që ta shfuqizoj urdhrin përmbare, duke u bazuar ne dispozitën ligjore të nenit 43 par. 4 të LPP-së i cili përcakton se: *“Përmbaresit privat nxjerrin urdhrin për përmbareshmëri në rastet që ligjërisht prezantohen para tyre të cilat përmbushin kushtet për përmbareshmëri. Në lidhje me ankesën që ngrehë kundërshtimin ndaj urdhrin të përmbareshmërisë së nxjerrë nga përmbaresi privat, Gjykata që kryen rishikimin e procedurës së përmbaremit rishikon nëse janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e atij urdhri nga përmbaresi privat. Nëse Gjykata përcakton se nuk janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e urdhrin për përmbare nga përmbaresi privat, Gjykata shfuqizon urdhrin me vendim”*.

Sa i përket kundërshtimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigjen në prapësim lidhur me parashkrimin e borxhit, gjykata i vlerëson si jo relevante, pasi që debitori në prapësimin e tij nuk është thirrur fare në parashkrimin e borxhit.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i 18 dhjetorit 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së i cili përcakton se: *“gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përgjithësisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi

GJYKATA THEMELORE PEJË

DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL

2022:160616

Ep.nr.211/2022, me datë 05.01.2024.

G j y q t a r j a

Blertha KELMENDI

UDHËZIM JURIDIK:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes kësaj gjykate.