



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

---

Numri i lëndës: 2022:174228

Datë: 21.12.2023

Numri i dokumentit: 05101469

Ep.nr.225/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbaremore të kreditorit KRM “AMBIENTI”, SH.A, me adresë rruga ”Xhemë Sadrija”, Fusha e Pejës, rruga e Transitit, p.n, Pejë, ndaj debitorit Daut (Ram) Zekaj, nga fshati Raushq, p.n, në Pejë, me bazë juridike përmbaremore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbaresit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.267/22, i datës 12.05.2022, jashtë seancës gjyqësore, me datë 21.12.2023, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

I.APROVOHET PJESËRISHT SI I BAZUAR, prapësimi i debitorit Daut (Ram) Zekaj, nga fshati Raushq, p.n, në Pejë, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht Urdhri i Përmbaresit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.267/22, i datës 12.05.2022, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 195.05 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimit të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përmbaremore i Përmbaresit Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.267/22, i datës 12.05.2022, sa i përket shumës prej 80.00 euro.

III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Kreditori KRM “AMBIENTI”, SH.A., me seli në Pejë, me datë 12.05.2022, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve të bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga data 01.06.2015 e deri më 31.03.2022, në shumën prej 275.05 euro.

Përmbaruesi Privat duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit, ka nxjerrë Urdhrin Përmbarimor P.nr./I.Br.267/22, i datës 12.05.2022, duke lejuar përmbarimin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 20.06.2022, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, nën arsyetimin se ky borxh është borxh i vitit 2015, sipas Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve sipas nenit 360 par.1 nënpar.1.3, parashkruhen në afatin 1 vjeçar, nuk kam mjete për jetesë rrezikohet jeta ime si invalid, prandaj nga të lartcekurat i propozon gjykatës aprovimin e prapësimit dhe anulimin e urdhrin përmbarimor si dhe i ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

Kreditori lidhur me pretendimet në prapësim nuk ka dhënë përgjigje në prapësim.

Gjykata në procedurën përmbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

*Shqyrtimi i ligjshmërisë së urdhrin përmbarimor dhe dokumentit të besueshëm.*

Në propozimin për përmbarim të kreditorit të datës 12.05.2022, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë, P.nr./I.Br.267/22, i datës 12.05.2022, në bazë të dokumentit të besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 01.06.2015 e deri më 31.03.2022, në shumën prej 275.05 euro, në emër të bartjes së mbeturinave.

Gjykata vlerëson se dokumenti i besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, mbi bazën e së cilës është filluar procedura përmbarimore, është dokumenti juridik i besueshëm dhe titull i përshtatshëm për përmbarim, dhe si i tillë plotëson të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP-së), që përcakton se: “Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.1. kambialet dhe çeqet me potest dhe faturë kthyese, po që se janë të nevojshme për themelimin e kërkesës; 1.2.

*ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”.*

Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbarim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 të LPP-së, që përcakton se: *“Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”.*

Gjykata pas konstatimit të ligjshmërisë të urdhrin përmbarimor, gjen se prapësimi i debitorit se kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës së kreditorit për arkëtimin e borxhit në rrugë gjyqësore, është pjesërisht i bazuar, konform nenit 360 par.1 të LMD-së.

Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtonte forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga data 01.06.2015 e deri më 31.12.2020, në shumën prej 195.05 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbarim, e ka paraqitur më datën 12.05.2022 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 01.06.2015 e deri më 31.12.2020 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda së cilës kreditori ka pasur mundësi të kërkojë përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 të LMD-së që përcakton se: *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se: “Me parashkrim shuhet e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit.”*

Gjykata fillimisht vlen të sqaron se afatin e parashkrimit e ka llogaritur për dy periudha kohore, respektivisht, për periudhën kohore e cila është e përcaktuar në Kontratën nr.363 që kreditori dhe debitori e kanë lidhur për pagesën e borxhit me këste me datën 22.05.2018 dhe për periudhën kohore që nuk përfshihet në kontratën e lartë cekur.

Gjykata thekson se kreditori dhe debitori me datën 22.05.2018, kanë lidhur Kontratën nr.363 për pagesën e borxhit me këste, për borxhin e periudhës kohore nga data 01.06.2015 e deri 31.04.2018, në shumë prej 113.80 euro. Duke qenë se palët kanë pasur të lidhur kontratën për periudhën e lartë cekur, gjykata afatin e parashkrimit për borxhin e periudhës së cekur në kontratë, e që përfshihet edhe në propozimin për përmbarim, e ka llogaritur nga data e lidhjes së kontratës, me 22.05.2018. Referuar paragrafit 2 të nenit 360 të LMD-së, afati i parashkrimit fillon të rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Në këtë rast, gjykata vlerëson se afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë në fund të vitit kur është lidhur kontrata, respektivisht me datë 31.12.2018, ndërsa borxhi i përcaktuar me këtë kontratë (nga data 01.06.2015 e deri 31.04.2018) është parashkruar pas një viti respektivisht me 31.12.2019. Parashkrimi për këtë periudhë ka ndodhur për shkak se kreditori propozimin për përmbarim e ka paraqitur 12.05.2022, e që konform nenit 360 par.1 të LMD-së është paraqitur jashtë afatit ligjor.

Gjykata vlen të theksoi se edhe çdo borxh i krijuar nga data 01.05.2018 deri më 31.12.2020, periudhë kjo që nuk përfshihet në kontratën nr.363, ka arritur parashkrimin. Kjo për shkak se për borxhin e datës 01.05.2018, ka filluar të rrjedh parashkrimi në fund të vitit 2018, saktësisht me 31.12.2018, ndërsa është parashkruar pas një viti respektivisht me 31.12.2019. Me të njëjtin arsyetim ka rrjedh parashkrimi dhe është parashkruar edhe borxhi i vitit 2019, i cili është parashkruar me 31.12.2020, borxhi i vitit 2020, është parashkruar me 31.12.2021, kjo në mbështetje të nenit 360 par.1 të LMD-së, për shkak të paraqitjes së propozimit për përmbarim nga kreditori jashtë afatit ligjor 1 vjeçar.

Në këtë drejtim, paraqitja e propozimit për përmbarim nga kreditori me datën 12.05.2022, jashtë afatit ligjor 1 vjeçar ka rezultuar me parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.06.2015 e deri me 31.12.2020 (*që përfshin periudhën kohore të përcaktuar në kontratë dhe periudhën jashtë kontratës*) në shumën e përgjithshme prej 195.05 euro.

*Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.*

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 80.00 euro për shërbimet e bartjes së mbeturinave, për periudhën kohore nga 01.01.2021 e deri më 31.03.2022, për shkak se borxhi i akumuluar gjatë kësaj periudhe nuk është parashkruar.

Kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarrim të datës 12.05.2022 e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2021 e deri më 31.03.2022. Kjo për shkak se parashkrimi i borxhit i vitit 2021 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2021 dhe borxhi i vitit 2021 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2022, ndërsa borxhi i vitit 2022, do të parashkruhej me 31.12.2023, kurse kreditori propozimin për përmbarrim e ka paraqitur me datën 12.05.2022, brenda afatit ligjor 1 vjeçar, të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së.

Paraqitja e propozimit ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumë prej 80.00 euro t’ia paguaj kreditorit.

Gjykata vëren se debitori në vitin 2019 dhe 2022 kishte bërë disa pagesa, mirëpo këto pagesa, nuk e ndërpresin parashkrimin për pjesën e borxhit që tashmë ishte parashkruar. Pagesa e kështit e ndërpret parashkrimin për të gjitha kërkesat për të cilat nuk ka skaduar afati 1 vjeçar por jo edhe për kërkesat për të cilat nga momenti i pagesës kanë kaluar mbi 1 vit, sepse këto kërkesa nuk përfaqësojnë borxh unik por janë kërkesa të specifikuara mujore.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur si në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi, që secila palë të bartë shpenzimet e veta procedurale duke i refuzuar shpenzimet procedurale të kërkuara nga debitori për faktin se debitori nuk i ka specifikuar ashtu siç kërkohet me dispozita ligjore si dhe i njëjti vetëm pjesërisht ka pasur sukses me pretendimet e tij të paraqitura në prapësim, andaj ka vendosur në harmoni me nenin 452 par.2 të LPK-së e cila përcakton se: *“Po që se paditësi vetëm pjesërisht ka sukses në procesin gjyqësor, atëherë gjykata mundet, duke marrë parasysh suksesin e arritur, të caktojë që secila palë t’i bartë shpenzimet e veta apo që njëra palë t’ia shpërblej tjetrës, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, pjesën proporcionale të shpenzimeve”* dhe nenin 463 par.1 të LPK-së i cili përcakton se: *“Për pagimin e shpenzimeve procedurale gjykata vendosë vetëm me kërkesën e specifikuar të palës, pa bërë asnjë shqyrtim verbalisht lidhur me kërkesën”*.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përfundimisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË  
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL

2022:174228  
Ep.nr.225/2022, me datë 21.12.2023.

G j y q t a r j a

---

Blerta KELMENDI

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,  
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh  
nga dita e pranimi të aktvendimit, përmes  
Gjykatës Themelore në Pejë.