



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:280841

Datë: 04.01.2024

Numri i dokumentit: 05154101

Ep.nr.297/2022

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtarja Blerta Kelmendi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me, me Sh.A.(K), me seli në B “B.K”, nr.5, Ndërtesa e E....., kati ...I, P, ndaj debitorit S. Q, me adresë në rrugën “R i A”, L., P, me bazë juridike përmbartimore pagesa e borxhit në bazë të dokumentit të besueshëm, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat J. K, në Pejë P.nr.291/22 i datës 13.12.2022, jashtë seancës gjyqësore, me datë 04.01.2024 merr këtë:

A K T V E N D I M

I.APROVOHET PJESËRISHT SI I BAZUAR, prapësimi i debitorit S. Q, me adresë në rrugën “R i A”, L., në komunën e P, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht, Urdhri i Përmbartuesit Privat J. K, në Pejë P.nr.291/22 i datës 13.12.2022, sa i përket shumës së borxhit në lartësi prej 412.63 euro.

II.REFUZOHET I PABAZUAR, pjesa tjetër e prapësimin të debitorit dhe MBETET NË FUQI Urdhri Përmbartimor, P.nr.291/22, i datës 13.12.2022, i Përmbartuesit Privat J. K në shumën prej 102.63 euro.

III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Kreditori Kompania Kosovare për furnizim me Sh.A.(K), me seli në B “B.K”, nr.5, Ndërtesa e E....., kati ...I, P., me datë 12.12.2022, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat për konsumin e energjisë elektrike, për periudhën kohore nga data 22.05.2015 deri me datën 15.11.2022, baza juridike borxh në vlerë prej 515.26€.

Duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Përmbaruesi Privat përmes Urdhrit për Përmbarim P.nr.291/22, të datës 13.12.2022, e ka lejuar përmbarimin e propozuar.

Debitori në afatin e lejuar ligjor, me datën 22.12.2022, ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, duke u thirrur në parashkrimin e borxhit, për periudhën 22.05.2015 deri me 01.12.2021, në shumën prej 437.43 €, nën arsyetimin se kemi të bëjmë me kërkesa të cilat parashkruhen pas një viti, nga dita e arritjes së borxhit për pagesë, duke i propozuar gjykatës që të shfuqizohet urdhri përmbarimor me kamatën përkatëse dhe me shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Përfaqësuesi i kreditorit me datën 23.12.2022, ka paraqitur përgjigje në prapësim, me të cilin e ka kundërshtuar prapësimin e ushtruar nga ana e debitorit si të pabazuar dhe të paargumentuar përmes asnjë prove. Sa i përket çështjes së parashkrimit në të cilin është thirr pala debitore në prapsim, kreditori konsideron se ky pretendim nuk qëndron pasi që periudha për të cilën është kërkuar borxhi është precizuar prej 22.05.2015 deri me 15.11.2022, dhe si provë janë bashkangjitur faturat e rregullta të energjisë elektrike të shpenzuar për periudhë e lartcekur të cilat edhe i janë lënë konsumatorit, duke i propozuar gjykatës që të refuzohet si i pabazuar prapësimi i debitorit dhe urdhri për përmbarim të mbetet në fuqi.

Gjykata në procedurën përmbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, përgjigjen në prapësim të dhënë nga pala kreditore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është pjesërisht i bazuar.

Shqyrtimi i ligjshmërisë së urdhrit përmbarimor dhe dokumentit të besueshëm.

Në propozimin për përmbarim të datës 12.12.2022, të lejuar nga Përmbaruesi Privat J. K, në P P.nr.291/22, të datës 13.12.2022, në bazë të dokumentit të besueshëm- ekstrakti nga librat afariste, nga ana e kreditorit është kërkuar borxhi për periudhën kohore nga data 22.05.2015 deri me datën 15.11.2022, në shumën prej 515.26 euro, për konsumin e energjisë elektrike.

Gjykata vlerëson se dokumenti i besueshëm-ekstrakti nga librat afariste, mbi bazën e së cilës është filluar procedura përmbartimore është dokumenti juridik i besueshëm dhe titull i përshtatshëm për përmbartim, dhe si i tillë plotëson të gjitha kushtet ligjore në kuptim të dispozitës së nenit 29 par.1 pika 1.2 që përcakton se *Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.1. kambialet dhe çeket me potest dhe faturë kthyesë, po që se janë të nevojshme për themelimin e kërkesës; 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave.*

Në këtë drejtim, dokumenti i besueshëm, mbi bazën e së cilës është aprovuar edhe urdhri për përmbartim është i ligjshëm dhe në harmoni me par.3 të nenit 29 që përcakton se *Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar.*

Gjykata konstaton se kreditori për një pjesë të kërkesës ka humbur afatin ligjor brenda të cilit do të mund të arkëtonte forcërisht borxhin përmes rrugës gjyqësore, saktësisht për borxhin që përfshin periudhën kohore nga data 22.05.2015 e deri më 31.12.2020, në shumë prej 412.63 euro për shkak të parashkrimit.

Kreditori propozimin për përmbartim, e ka paraqitur më datën 12.12.2022 dhe sipas vlerësimit të gjykatës, borxhi i krijuar nga ana e debitorit që nga data 22.05.2015 e deri më 31.12.2020 është parashkruar, sepse ka kaluar afati 1 vjeçar brenda të cilës kreditori ka pasur mundësi të kërkojë përmbushjen gjyqësore të detyrimit, referuar nenit 360 par.1 pika 1.1 dhe par.2 dhe par.3 të LMD-së që përcakton se: *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake; 2. Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. 3. Parashkrimi rrjedh edhe nëse furnizimi dhe shërbimet vazhdojnë”*. Kurse neni 341 par.1 i LMD-së përcakton se *“Me parashkrim shuhet e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit.”*

Sa i përket rrjedhshmërisë së afatit të parashkrimit, tek kërkesat periodike siç është rasti konkret, afati i parashkrimit fillon të rrjedhë nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë. Si

rrjedhë, për borxhin e vitit 2015 afati ka filluar të rrjedhë në fund të vitit 2015, respektivisht më 31.12.2015, ndërsa i njëjti është parashkruar pas një viti gjegjësisht me 31.12.2016. Ngjashëm edhe sa i përket pjesës tjetër të borxhit të akumuluar për periudhën e specifikuar në propozimin për përmbarrim, për borxhin e vitit 2016, parashkrimi ka filluar të rrjedhë me 31.12.2016, ndërsa parashkrimi ka arritur me datën 31.12.2017.

Për borxhin e vitit 2017, ka filluar të rrjedhë afati i parashkrimit me 31.12.2017, ndërsa ka arritur parashkrimin me 31.12.2018, për borxhin e vitit 2018, afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë me 31.12.2018, ndërsa parashkrimi është arritur me 31.12.2019, borxhi i vitit 2019 është parashkruar me 31.12.2020, kurse borxhi i vitit 2020 është parashkruar me 31.12.2021.

Kurse, propozimi për përmbarrim nga kreditori është paraqitur me 12.12.2022, që në kuptim të nenit 360 par.1 të LMD-së, kreditori për këtë periudhë kohore, propozimin për përmbarrim e ka paraqitur jashtë afatit ligjor 1 vjeçar, me ç'rast, borxhi i krijuar nga 22.05.2015 e deri më 31.12.2020, në shumë prej 412.63 euro është parashkruar.

Vendosja si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit.

Gjykata konstaton se debitori detyrohet ti paguaj kreditorit shumën prej 102.63 euro për furnizimin me energji elektrike, për periudhën kohore nga 01.01.2021 e deri më 15.11.2022, për shkak se borxhi i tillë për këtë periudhë nuk është parashkruar.

Kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarrim të datës 12.12.2022, e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2021 e deri më 15.11.2022. Kjo për shkak se parashkrimi i borxhit të vitit 2021 ka filluar të rrjedhë në fund të këtij viti, pra me 31.12.2021 dhe borxhi i vitit 2021 do të parashkruhej pas një viti, respektivisht me 31.12.2022, ndërsa borxhi i vitit 2022, do të arrinte parashkrimin me 31.12.2023, kurse kreditori propozimin për përmbarrim e ka paraqitur me datën 12.12.2022, brenda afatit ligjor 1 vjeçar, të paraparë me nenin 360 par.1 të LMD-së. Paraqitja e propozimit e ka ndërprerë parashkrimin e borxhit në kuptim të nenit 369 par.1 të LMD-së, që përcakton se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarur kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Për këtë pjesë të detyrimit, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit, dhe debitori detyrohet që shumën prej 102.63 euro t'ia paguaj kreditorit.

Pretendimet e kreditorit të paraqitura në përgjigjen në prapësim se nuk kemi të bëjmë me parashkrim të borxhit të debitorit pasi që faturat e rregullta të energjisë elektrike të shpenzuar për periudhën që është kërkuar në prapësim i janë lënë konsumatorit, gjykata e gjen si të pabazuara duke u mbështetur në nenin 360 par.3 të LMD-së, i cili përcakton se afati i parashkrimit “*rrjedh edhe nëse furnizimi dhe shërbimet vazhdojnë*”.

Për më tepër, sipas nenit 368 të LMD-së, në paragrafët 1 dhe 2, përcaktohet: *1. Parashkrimi ndërpritet kur debitori e pranon borxhin; 2. Pranimi i borxhit mund të bëhet jo vetëm me deklaratën e kreditorit, veçse edhe në mënyrë të tërthortë, sikurse janë pagesa e këstit, pagesa e kamatës, dhënia e sigurimit.*”, kështu gjykata e gjen si të pabazuar pretendimin e kreditorit përderisa nuk është vërtetuar se nuk kemi pagesa të kësteve nga ana e debitorit pasi që një gjë e tillë mund të vjen në shprehje vetëm nëse ka marrëveshje mes kreditorit dhe debitorit për pagesën e borxhit në këste të caktuara, ndërsa çfarëdo pagese e rregullt e bërë nga ana e debitorit nuk e nënkupton pranimin e borxhit të tërësishëm.

Që të konsiderohet se debitori e pranon borxhin e parashkruar, është situatë që e rregullon shprehimisht neni 347 par.1 i LMD-së, i cili përcakton se: “*Njohja me shkrim i detyrimit të parashkruar konsiderohet si heqje dorë nga parashkrimi*”. Në rastin konkret, për të konsideruar se debitori ka pranuar në tërësi borxhin e parashkruar duhet që në mënyrë të vullnetshme dhe me shkrim të pranoj dhe njoh detyrimin e parashkruar, e që në rastin konkret një pranim i tillë nga ana e debitorit nuk ka ndodhur. Në këtë drejtim, pretendimi i kreditorit është tërësisht i pabazuar.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur si në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi, që secila palë të bartë shpenzimet e veta procedurale duke i refuzuar shpenzimet procedurale të kërkuara nga debitori për faktin se debitori vetëm pjesërisht ka pasur sukses me pretendimet e tij të paraqitura në prapësim si dhe shpenzimet nuk i ka specifikuar sipas detyrimit që i përcakton ligji, andaj ka vendosur në harmoni me nenin 452 par.2 të LPK-së e cila përcakton se: “*Po që se paditësi vetëm pjesërisht ka sukses në procesin gjyqësor, atëherë gjykata mundet, duke marrë parasysh suksesin e arritur, të caktojë që secila palë t’i bartë shpenzimet e veta apo që njëra palë t’ia shpërblej tjetrës, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, pjesën proporcionale të shpenzimeve*”, si dhe nenit 463 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se: “*Për pagimin e shpenzimeve procedurale gjykata vendosë vetëm me kërkesën e specifikuar të palës, pa bërë asnjë shqyrtim verbalisht lidhur me kërkesën*”.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i datës 18 dhjetor 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së i cili përcakton se: *“Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përrjashtimisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit”*.

Nga të lartcekurat, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 29 par. 1 nënpar.2, nënpar.3 dhe par.3 lidhur me nenin 73 dhe nenit 77 par.1 dhe 5 të LPP-së dhe neni 341 par.1 dhe 2, neni 360 par.1 dhe 2, lidhur me nenin 369 të LMD-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL

2022:280841
Ep.nr.297/2022, me datë 04.01.2024.

G j y q t a r j a

Blerta KELMENDI

UDHËZIM JURIDIK:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes kësaj gjykate.