



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

---

Numri i lëndës: 2025:025141  
Datë: 19.03.2025  
Numri i dokumentit: 07010269

Ep.nr.13/25

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtari Drilon Hoxha, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit KRU H. Sh.A. me seli në Pejë, ndaj debitorit M. T., me adresë të banimit në Pejë, rr."W C." nr..... në bazë të dokumentit të besueshëm ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit kundër urdhrin të Përmbaruesit J.K. në Pejë, P.nr.842/18 të datës 22.11.2018, me datë 19.03.2025 merr këtë:

**A K T V E N D I M**

I. ANULOHET Urdhri për lejimin e përmbarimit P.nr.842/18, i datës 22.11.2018, i përmbaruesit privat J.K., përmbarues për territorin e Gjykatës Themelore në Pejë, si dhe te gjitha veprimet përmbarimore të ndërmarra në këtë procedurë si të palejueshme.

II.Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

**A r s y e t i m**

Kreditori, ka parashtuar propozim për lejimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, për periudhën kohore nga data 01.01.2015 deri me datë 31.10.2018, baza juridike borxh në vlerë prej 4,863.78€.

Përmbaruesi Privat J.K. duke vepruar në bazë te propozimit të kreditorit me Urdhrin P.nr.842/18 të datës 22.11.2018 e ka lejuar përmbarimin e propozuar.

Trashegimtari ligjor i debitorit ka parashtuar prapësim kundër këtij urdhri përmbarimor, duke theksuar se debitori (babai i tij) ka ndërruar jetë në vitin 2012.

Përfaqësuesi i kreditorit në afatin e paraparë ligjor nuk ka paraqitur përgjigje në prapësimin.

Gjykata, në procedurën përbarimore pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e palës debitore, si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka gjetur se prapësimi është i bazuar.

Në rastin konkret në bazë të provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, konkretisht nga Raporti mjekësor për vdekje, vërtetohet fakti se debitori M. T., del të ketë vdekur me datë 16.11.2012, para se të ushtrohet propozimi për përbarim në vitin 2018, andaj gjykata ka vlerësuar se me rastin nuk kanë qenë të plotësuara kushtet ligjore për caktimin e përbarimit nga ana e përbaruesit privat, pasi që si procedura kontestimore edhe procedura përbarimore nuk mund të fillohet dhe as të zhvillohet ndaj një personi i cili tanimë ka ndërruar jetë.

Tek detyrimet të cilat janë të bartshme në raport me trashëgimtarët të cilët disponojnë me pasurinë e trashëgimlënësit, siç kemi të bëjmë edhe me rastin konkret, ligjërisht procedura përbarimore sipas propozimit të kreditorit mund të fillohet në raport me trashëgimtarët e tij duke u emëruar në propozim me emër dhe mbiemër, por në asnjë rrethanë në raport me një person i cili nuk është në mesin e të gjallëve siç ka ndodhur me rastin konkret, për arsye se i njëjti as nuk mund të jetë palë në procedurë me çka nën rrethanën e tillë me gjykata ka ardhur në përfundimin se në rastin konkret nuk kanë qenë të plotësuara kushtet ligjore për caktimin e përbarimit e përbarimit ndaj debitorit, tani të ndjerit M. T. i cili ka vdekur para se të ushtrohet propozimi për përbarim.

Pra, këtu kemi të bëjmë me aftësinë për të qenë palë në procedurë. Aftësia për të qenë palë është ajo aftësi për të qenë bartës i të drejtave dhe detyrave në emër të vet. Aftësia për të qenë palë korrespondon me aftësinë juridike nga e drejta materiale. Ai i cili ka aftësi juridike nga e drejta materiale ka edhe aftësi për të qenë palë në procedurë. Aftësinë për të qenë palë në procedurë në bazë të nenit 73 par. 1 të LPK e ka secili person fizik. Personi fizik e fiton aftësinë për të qenë palë sikurse edhe aftësinë juridike me lindjen e tij, ndërsa aftësia juridike e personit fizik përfundon me vdekjen e tij.

Me dispozitën e nenit 31 paragrafi 2 të LPP shprehimisht përcaktohet se: *“Përbarimi caktohet edhe kundër personit të tretë i cili në dokumentin përbarimor nuk përmendet si debitor, po që se kreditori me anë të dokumentit publik apo privat, por të vërtetuar sipas ligjit provon se personi i tillë në mënyrë të ligjshme e ka marrë përsipër borxhin (debinë) nga dokumenti përbarues, apo se ai borxhin e tillë sipas ligjit është i detyruar ta shlyejë. Po që se kontestohet detyrimi i personit të tretë për marrjen përsipër të borxhit, atëherë palët para se të lejohet përbarimi, kontestin duhet ta zgjidhin në procedurë kontestimore”.*

Me dispozitën e nenit 38 paragrafi 1. Të LPP shprehimisht përcaktohet: *“Propozimi për përbarim duhet ta përmbajë kërkesën për përbarim në të cilën do të tregohet dokumenti përbarimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm në bazë të cilit kërkohet përbarimi, kërkuesi i përbarimit dhe debitori, adresa e vendbanimit – vendqëndrimit apo selisë afariste të kreditorit dhe të debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjeti nëpërmjet cilit duhet kryer përbarimi, objekti i përbarimit po që se është i njohur, si dhe të dhënat e tjera që janë të nevojshme për zbatimin e përbarimit”.*

Sipas vlerësimit të Gjykatës ne mbështetje te dispozitave te lartëcitura kreditori më qëllim te realizimit të kredisë se tij sipas dokumentit përmbartimor, para se te ushtronte propozimin për përmbartim, është dashur qe paraprakisht të sigurohet se a është ne jetë debitori apo jo, dhe më te kuptuar për faktin e vdekjes se debitorit nuk ka pas pengesa ligjore qe përmbartimin ta ushtronte ne drejtim të trashëgimtareve të të ndjerit M. T., apo personit i cili disponon me pasurinë e tij qe është objekt përmbartimi, duke i cekur më emër dhe mbiemër, adresat e tyre dhe të dhënat tjera te cilat duhet ti përmbajë propozimi për përmbartim siç përcaktohet me dispozitën e nenit 38 paragrafi 1 të LPP, më qëllim qe në këtë mënyrë përmbartimi të mund te filllohej, caktohej dhe zbatohet ndaj personave te cilët do te kishin cilësinë e palës/palëve debitorë ne procedurë.

Gjykata ka pas parasysh edhe pretendimet tjera për të cilat ka gjetur se janë pa ndikim për një vendosje ndryshe, të kësaj çështje.

Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore dhe atë referuar vendimit të GJEDNJ-së *Saccoccia kundër Austrisë* (Aktgjykim i 18 dhjetorit 2008), pasi pretendimet e palëve kanë qenë qarta dhe të njëjtat ngërthenin çështje ekskluzivisht ligjore të cilat nuk e kanë bërë të domosdoshme mbajtjen e seancës publike, në ndërlidhje edhe me natyrën jo komplekse e çështjes, gjykata u bazua në nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së i cili përcakton se: *gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përrjashtimisht gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit.*

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur duke u bazuar në dispozitat e nenit 13 të LPP-së.

Andaj nga të lartëcekurat e duke u bazuar në dispozitat ligjore të nenit 2, 13, 71, dhe 17 të LPP-së e në lidhje me nenin 73 par.1 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi

**GJYKATA THEMELORE PEJË**  
**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL**  
Ep.nr.13/25, me datë 19.03.2025

Gj y q t a r i  
Drilon Hoxha

**UDHËZIM JURIDIK:**

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë,  
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh  
nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes kësaj gjykate.