|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2019:116364 |
| Datë: | 09.01.2020 |
| Numri i dokumentit: | 00751273 |

C.nr.1007/18

GJYKATA THEMELORE NE PEJE, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, ne çështjen juridike-kontestimore të paditësit SH S, nga P, të cilin e përfaqëson Fisnik Mujaj, avokat në Pejë, kundër të paditurës Komuna e Pejës-DKA, në P, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Drita Sopi-Gashi, avokate në Prishtinë, për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar, vlera e kontestit: 2.544,94€, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, të mbajtur me dt.16.12.2019, në prezencë të autorizuarve të palëve ndërgjyqës, pas së cilës më dt.03.01.2020, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

APROVOHET kërkesë padia e paditësit SH S, nga P.

DETYROHET e paditura Komuna e Pejës – DKA në Pejë, që paditësit SH S, nga P, që në emër kompensimit të pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimit jubilar për tri(3) paga, t'ia paguaj shumën totale në lartësi prej 2.544,94€, më kamatë ligjore prej 8 %, nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit dt.08.01.2020, e deri në pagesën definitive, e në afat prej 7 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin te përmbarimit më dhunë.

DETYROHET e paditura Komuna e Pejës – DKA në Pejë, që paditësit SH S, nga Peja, t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 568€, në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit më dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, më dt.24.09.2018, ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Pejës-DKA në Pejë, për kompensimin e pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimin jubilar. Në padi ka theksuar se paditësi ka qenë mësimdhënës në Shkollën e Mesme të Ulët ,,.....”, në P, mirëpo me dt.28.08.2018, të njëjtit ju ka ndërprerë marrëdhënia e punës, sepse i ka plotësuar kushtet ligjore të moshës së pensionit që është 65 vjet, se paditësi ka qenë mësimdhënës në këtë shkollë në kohëzgjatje prej 38 vite, 6 muaj e 27 ditë, ndërsa nga pasqyra e llogarisë bankare vërtetohet se paditësi tri(3) pagat e fundit i ka pasur në vlerë prej 1.599€, dhe shpërblimi jubilar në shumën prej 1.199,25€, në gjithsejtë shumën prej 2.798,25€.

Ka cekur se paditësi përmes shkresës i është drejtuar të paditurës që ti paguaj tri(3) paga për përcjellje në pension në shumën prej 1.599€, dhe shpërblimi jubilar në shumën prej 1.199,25€, e paditura nëpërmes përgjigjes në kërkesën e paditësit, ka potencuar se nuk mund të aprovoj kërkesën e paditësit për arsyeje se MF-se, nuk ka bërë alokimin e mjeteve financiare apo ndonjë grandi të posaçëm për realizimin e kësaj të drejte, dhe bazuar në planifikim buxhetor komunal një e drejtë e tillë me implikime financiare nuk mund të realizohet për shkak të mungesës së mjeteve financiare. Ka theksuar se në mbështetje të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë dhe Ligjit të Punës nr.03/L-212, dhe fakteve relevante të paraqitura në padi, paditësit i takojnë pagat jubilare dhe përcjellëse, andaj i ka propozuar gjykatës që të caktoi seancën e shqyrtimit kryesor dhe pas administrimit të provave ta aprovoj në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar.

Gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesës se saj, pasi që në bazë të provave të procedura në shqyrtim kryesor është vërtetuar themelësia e kërkesëpadisë të paditësit, të precizuar në parashtresën e dt.24.10.2019, paditësit i takon e drejta në tri(3) paga për përcjellje në pension në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, konkretisht, të nenit 35, paragraf 9, dhe shpërblimi jubilar në bazë të nenit 35, par.8, nen par.8.3, paditësit i takon e drejta në një(1) pagë bazë e cila në bazë të kontratës së punës është në shumën prej 440€, e shuma e përgjithshme për pagat përcjellëse në pension dhe shpërblimi jubilar duhet të jetë 2.039,24€.

I autorizuari i paditësit i ka kundërshtuar thëniet e të autorizuarës së palës së paditur lidhur me parashkrimin e drejtës në shpërblimin jubilar, pasi që në rastin konkretë paditësi kur i ka bëre 30 vite punë, kontrata kolektive nuk ka qenë në fuqi, sepse kjo parashef për çdo dekadë të paguhet shpërblimi jubilar, e që në këtë rast kemi të bëjmë me tri(3) dekada. Nga të lartë cekurat nga gjykata ka kërkuar që padinë dhe kërkesën e paditësit ta aprovoj në tërësi si të bazuar si në parashtresën mbi rregullimin dhe precizimin e kërkese padisë të dt.24.10.2019, duke i kërkuar edhe shpenzimet e procedurës dhe atë: për përpilim të padisë shumën prej 104€, për taksë gjyqësore shumën prej 40€, për hartimin e parashtresës për precizim shumën prej 104€, për dy(2) përfaqësime, shumën prej 270€, dhe për ekspertize shumën prej 50€.

E paditura nëpërmjet të autorizuarës së saj, më përgjigje në padi, të dt.14.03.2019, e ka kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, me arsyetim se të paditurës i mungon legjitimiteti real pasiv në këtë çështje kontestimore, pasi që paditësi padinë dhe kërkesëpadinë e tij duhet ta drejtoj ndaj Ministrisë së Arsimit(MASHT), Ministrisë së Punës dhe Mirëqenës Sociale(MPMS), dhe Ministrisë së Financave(MF), si garantues të përmbushjes së obligimeve financiare që rrjedhin nga marrëveshje Përgjithshme Kolektive, e dt.18.06.2014, të nënshkruar mes OEA, Aleancës Kosovare të Biznesit, BSPK dhe Qeverisë së Kosovës-Ministria e Punës dhe Mirëqenës Sociale dhe nga Kontrata e Kolektive e dt.18.04.2017, për punëtoret e arsimit para universitar të cilën e kanë nënshkruar e MASHT-i dhe SBASHK-u, si një pjesë përbërëse e marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të Kosovës. Përkatësisht, neni 46 par.2 i Kontratës Kolektive përcakton se, MASHT dhe SBASHK angazhohen bashkërisht në MF-në për sigurimin dhe ndarjen e mjeteve financiare për Komunat e Kosovës me qëllim të realizimit të buxhetit të nevojshëm të përcaktuar në nenin 35 paragraf 5.7, dhe brenda mundësive institucionale, ligjore dhe financiare. Ka potencuar se në asnjërën nga këto dokumente ligjore nuk është nënshkruar nga e paditura, andaj si mund të rrjedhë ndonjë obligimin ligjor nga kërkesëpadia e paditësit. Lidhur me kërkesën për pagesë të pagave jubilare, ka theksuar se një kërkesë e tillë është e parashkruar, rrjedhimisht paditësi e ka humbur afatin ligjor, kjo sepse paga jubilare rrjedh çdo 10 vjet, kurse afati ligjor për një kërkesë të tillë është 3 vjet pas kalimit të çdo periudhe dhjetë vjeçare.

Ndërsa gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, e autorizuara e të paditurës ka theksuar se e kundërshton përllogaritjen nga ana e ekspertit financiar, nga se eksperti ka bëre përllogaritjen në bazë të pagës bruto në lartësi prej 588,88€, ndërsa realisht përllogaritja duhet të behët në bazë të pagës neto prej 533,08€, ku si dëshmi janë transferët e pagave në llogarinë bankare në shkresat e lendes, ndërsa shpërblimin jubilar e ka kundërshtuar me arsyetim se ka parashkrim, pasi që paditësi i ka 38 vite përvojë dhe këtë të drejtë të cilën e ka gëzuar para 8 viteve, nuk mund të realizon në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit të dt.18.04.2017, sepse në bazë të Ligjit të Punës, i cili është në hierarki më i lartë se kjo kontratë, kërkesa në para parashkruhet në afatin prej 3 vite.

Gjykata për vërtetimin e plote të gjendjes faktike në ketë çështje juridike –kontestimore, zhvilloj procedurën e provave ku si provë administrua: vërtetimi nga SHFMU ,,...” e dt.20.08.2018; historiati i llogarisë bankare për tri(3) pagat e fundit të paditësit e dt.18.08.2018; kërkesa e paditësit drejtuar të paditurës e dt.2808.2018; përgjigjja në kërkesën e paditësit nga e paditura e dt.31.08.2018; vendimi mbi kategorizimin e paditësit për pension i dt.15.08.2018; fotokopja e L.Nj. të paditësit; kontrata e punës e paditësit me të paditurën; ekspertiza e ekspertit financiar Ali Shujaku ecc.dip., e dt.30.09.2019, si dhe deklarimet e të aut. të palëve ndërgjyqëse.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurës Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, për faktin se:

Nga provat e pa kontestuar është vërtetuar fakti së paditësi SH S, nga p, ka qenë i punësuar pranë te paditurës, në vendin e punës mësimdhënëse gjer me dt.20.08.2018, kur edhe i ka pushuar marrëdhënia e punës sipas fuqisë së ligjit për shkak të arritjes se moshës së pensionit.

Pas shqyrtimit te të gjitha provave prezent në lëndë dhe deklarimeve të palëve ndërgjyqësve e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 2, nenin 35, par.8, nen paragraf 8.3, par. 9, të Kontratës Kolektive të Arsimit të Kosovës, e nënshkruar nga SBASHKU-ut dhe MASHT-in, me dt.18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit me dt.18.04.2017, ku me nenin 2 shprehimisht parashihet: *qe kontrata kolektive është e zbatueshme për të gjithë te punësuarit në institucione publike dhe private të arsimit para universitar ( parashkollor, fillor, të mesëm të ultë, dhe të mesëm të lartë ) në tërë territorin e Kosovës, qe janë anëtar të SBASHK/ut*, dhe nenin 35 par. 8 nen paragraf 8.3, parasheh se: *punëtori ka të drejtë në shpërblimin jubilar për 30 vjet përvoje punë, në vlerë të një page bazë, dhe për ketë përvojë te punës shpërblimin jubilar ta realizoi tek punëdhënësi i fundit*, dhe par. 9, i të njëjtit nen, parasheh se: *punëtoret (anëtarë të SBASHK-ut) që dalin në pension përfitojnë pagese përcjellëse në lartësi të tri(3) pagave sipas mesatares së tri(3) pagave të fundit të punëtorit*, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar, dhe duhet aprovuar.

Andaj gjykata vendosi si në piken I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit dhe duke u mbështetur në dispozitat ligjore të cekura me lartë për arsye se Kontrata Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit, me dt.18.04.2017, është lidhur nga të dyja palët që formon dhe shpreh vullnetin për të krijuar rezultatin e njëjtët ligjor. Paditësi dhe e paditura në marrëveshjen kolektive janë pajtuar, dhe e kanë shprehur vullnetin e përbashkët qe vërtetohen me nënshkrimet e tyre. Gjykata gjen se Kontrata është dokument i vlefshëm dhe i zbatueshëm në terë Republikën e Kosovës, fakt i pakontestueshëm sepse Kontrata është nënshkruar nga autoritetet kompetente, MASHT-it, se në vetë përmbajtjen e Kontratës është përcaktuar shprehimisht zbatimi i saj, kush e zbaton dhe ndaj kujt zbatohet, dhe ky obligim duhet të përfundohet sipas marrëveshjes se nënshkruar, për çka gjykata në një situatë te tillë mendon dhe vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, ndërsa për lartësinë e kërkesëpadisë gjatë vendosjes ishte me ndikim ekspertiza e ekspertit financiar e dt.30.09.2019, e punuar në mënyrë profesionale nga eksperti financiar Ali Shujaku ecc.dip., të cilës gjatë vendosjes kjo gjykatë i'a fali besimin dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi

Gjykata më rastin e vendosje ka vlerësuar edhe pretendimet dhe kundërshtimet e ngritura nga e autorizuara e te paditurës se padia e paditëses në raport ndaj te paditurës, duhet te refuzohet sepse e njëjta nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive dhe se nëse ka bazë për kompensim atëherë i bien MASHT në Prishtinë, Gjykata erdhi në përfundim se Komuna e Pejës, ka legjitimet real pasiv qe te përgjigjet lidhur më këtë çështje juridike kontestimore.

Gjithashtu gjykata, me rastin e vendosjes pati parasysh kundërshtimet e të paditurës të dhëna në përgjigje në padi e dt.14.03.2019, dhe gjatë shqyrtimit kryesor lidhur me kërkesëpadinë e paditësit, mirëpo te njëjtat nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, sepse përgjegjësia siç u cek më lartë, në rastin konkret bie ndaj të paditurës Komuna e Pejës, dhe pretendimi i të autorizuarës të paditurës janë të pa bazuar sepse Ligji për Arsim Komunal, nr.03/L-068, respektivisht nenin 4, shprehimisht citon se ,,*Komunat kanë kompetenca të plota dhe ekskluzive, sipas legjislacionit në fuqi në lidhje me arsimin publik**parashkollor, fillor dhe të mesëm, nëse mbështetemi në këtë Ligj dhe Ligjin për Vetëqeverisjen Lokale nenin 16 dhe 17 par.1 pika h), atëherë ky obligim bie ndaj te paditurës Komuna e Pejës*,” për kompensimi e paditësit.

Kundërshtimet e të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesëpadisë për pagat jubilare, për gjykatën nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, për faktin se paditësit i është ndërprerë marrëdhënia e punës me dt.20.08.2018, sipas fuqisë ligjore, për shkak të mbushjes së moshës së pensionit që është 65 vjet ndërsa paditësi padinë në gjykatë për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar e ka parashtruar brenda afatit ligjor tre(3) vjeçar më dt.24.09.2018, andaj gjykata vlerëson së në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës.

Vlen të ceket se kërkesa e paditësit për shpërblimin jubilar e aprovuar nga gjykata gjenë mbështetje në nenin 52 .1.3, dhe 52.2 të Kontratës së Përgjithshme Kolektive, e dt.18.03.2014, e cila ka hyrë në fuqi nga dt.01.01.2015, në bazë të së cilës duhet ta përmbushë punëdhënësi i fundit.

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar, e mbështet ne dispozitat e nenit 382 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se, ku gjykata si moment te fillimit te llogaritjes se kamatës e ka pranuar ditën e nxjerrjes se aktgjykimi më dt.08.01.2020, duke ia njohur paditësit kamatën ligjore prej 8%, ne tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-së.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi duke u mbështetur ne dispozitën e nenit 452 par.1, nenit 463.1 të LPK-së, e sipas tarifës se OAK-ës, në këto shpenzime janë llogaritur shpenzimet: për përpilimin e padisë në shumë prej 104€, në emër të përfaqësimit për dy seanca te mbajtura shumën prej 270€, në emër të taksës për padi shumën prej 40€, për precizimin e kërkesëpadisë shumën prej 104€, si dhe në emër të shpërblimit për ekspert financiar shumën prej 50€, në shumë totale prej 568€.

Nga arsyet e lartcekura u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.1007/18, me dt.03.01.2020.

Gj y q t a r j a

Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar*

*ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e*

*marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë*

*nëpërmjet të kësaj gjykate.*