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**C.nr. 1096/17**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE,** Departamenti i përgjithshëm , si gjykatë civile e shkalles se parë , me gjyqtaren Merita Baloku, ne çështjen juridike – kontesitmore te paditësit: M A nga fsh. Z Komuna e P, të cilën e përfaqëson Fisnik Mujaj avokat nga Peja, kundër te paditurës: Komuna e P- DKA në Pejë, të cilën e përfaqëson avokat Drita Sopi nga Prishtina, me autorizim, për: kompensimin e tri pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar, vlera e kontestit: 2.749,62 €, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor në prezencë të autorizuarit të paditësit dhe përfaqësueses së të paditurës, murr dhe përpiloi, me datë: 24.01.2020 këtë:

**A K T G J Y K I M**

**APRVOHET NË TERESI SI E BAZUAR ,** kërkesëpadia e paditësit M A nga fsh. Z Komuna dhe,

**DETYROHET** e paditura Komuna e P – DKA në Pejë, që paditësit M A, nga fsh. Z Komuna e P, të ia paguaj në emër kompensimit të pagave përcjellëse në pension shumen prej 1,571.97 € dhe shpërblimit jubilar për një pagë, ti paguaj shumën në lartësi prej 442.26 €,në bazë të pagës bazë më kamatë ligjore prej 8 % , nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit datë 24.01.2020, e deri në pagesën definitive, e në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin te përmbarimit më dhunë.

**DETYROHET** e paditura Komuna e P – DKA në P, që paditësit M A t’i paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 618 €, në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit më dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi, përmes të autorizuarit të tij, më datë 16.10.2017, ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Pejës – DKA në Pejë, për kompensimin e pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimin jubilar. Në padinë e ushtruar paditësi ka theksuar si vijon: se ai ka qenë mësimdhënës në Shkollën ,,..“, në P. Me aktvendimin më numër 557/27 të datës 26.04.2017, iu ka ndërprerë marrëdhënia e punës nga se i ka plotësuar kushtet ligjore të pensionimit e që është ka arritur moshën 65 vjet.

Paditësi më datë 12.04.2017 ka parashtruar kërkesë tek e paditura Komuna e Pejës –Drejtoria e Arsimit në Pejë, që ti paguhen tri pagat përcjellëse për pension, mirëpo nga e paditura më përgjigjen në kërkesë, është njoftuar se nuk mund ta aprovoi kërkesën e paditëses për arsye së Ministria e Financave nuk e ka bërë alokimin e mjeteve financiare. Në mbështetje të Kontratës Kolektive të Arsimit Para universitar të SBASHK-ut më MASH-in dhe fakteve relevante të paraqitura në padi paditësi konsideron se i takon paga jubilare dhe përcjellëse, andaj i propozon gjykatës që të caktoi seancën e shqyrtimit kryesor dhe pas administrimit të provave ta aprovoi kërkesëpadinë si të bazuar.

Ndërsa, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare e nëpërmjet të autorizuarit të tij, paditësi, ka mbetur në tërësi pranë padisë, kërkesës së saj provave të prezantuara në padi, parashtresës mbi rregullimin dhe precizimin e kërkese padisë se datës 02.12.2019, dhe kërkojmë nga gjykata që ta aprovoj në tërësi kërkese padinë e paditësit, pasi që i takon e drejta në tri paga përcjellëse në pension sipas kontratës kolektive të datës 18.04.2017, dhe atë në nenin 35 par. 9 në bazë të tri pagave të fundit, në shumë prej 1571.97€, dhe atë në emër të shpërblimit jubilar për një pagë për 36 vite të përvojës se punës 442.26€ në bazë të pagës bazë, ngase paditësi ka qenë profesor, dhe kjo ne bazë të nenit 35 par. 8. nën par. 8.3. I kundërshton deklarimet e të autorizuarës se të paditurës sa i përket kundërshtimit për shpërblim jubilar, pasi që paditësi moshën e pensionimit e ka arritur më datë 10.06.2017, dhe padia është ushtruar më 16.10.2017, andaj i takon kjo e drejtë në shpërblim jubilar dhe nuk kemi të bëjmë më parashkrim. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura nëpërmjet të autorizuarës së saj, më përgjigjen ne padi , të datës 27.02.2019, e ka kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses si të pa bazuar, sepse është pa mbështetje ligjore, juridike dhe faktike, më arsyerat e cekura si në përgjigje në padi. Ndërsa nëpërmjet të autorizuarës së saj, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, e paditura ka deklaruar se: e kundërshton kërkese padinë e paditësit, sa i përket shpërblimit jubilar, sepse paditësit M A kur është pensionuar ka pasur 36 vite përvoje punë, qe nënkupton se kemi parashkrim, sepse 6 vite pas dekadës se tretë nuk mund ta kërkoj shpërblimin jubilar pas pensionimit, sepse bazuar ne nenin 86 të Ligjit të Punës, i cili është në hierarki më të lartë se Kontrata Kolektive e Arsimit, po ashtu në LMD kërkesa në para nga marrëdhënia e punës parashkruhet pas afatit prej 3 vite, e këtu i kemi 6 vite pas dekadës se tretë dhe ka parashkrim. Andaj mbi këtë bazë i propozon gjykatës që ta refuzojë shpërblimin jubilar, mbi bazën e parashkrimit.

Gjykata për vërtetimin e plote të gjendjes faktike në ketë çështje juridike –kontestimore, e me propozimin e të autorizuarit të paditësit, zhvilloj procedurën e provave dhe ka administruar këto prova: kërkesen e datës 12.07.2017, përgjigja në kërkese më numër 1004/50, e datës 17.08.2017. Bëri shikimi i qarkullimit të llogarisë se NLB Bank i paditësit, aktvendimi për ndërprerjen e marrëdhënies se punës, sipas fuqisë ligjore numër 556/27, e datës 26.04.2017, vërtetimi numër protokollit 01/421 i datës 09.10.2017, vërtetimi i datës 11.07.2017, më numër të protokollit 10.kontrata e punës më numër të protokollit 3628/148, i datës 07.11.2016, ekspertiza financiare e ekspertit Avdi Shala, si dhe bëri leximin e shkresave tjera të lëndës 1096/17.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurës Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, për faktin se:

Nga provat e pa kontestuar është vërtetuar fakti së paditësi M A nga fsh. Z Komuna e Pejës, ka qenë e punësuar pranë te paditurës, në vendin e punës mësimdhënës deri me datën 10.06.2017 , kur edhe i ka pushuar marrëdhënia e punës sipas fuqisë së Ligjit për shkak të arritjes se moshës së pensionit për çka e ka fituar të drejtën e pensionit bazë të pleqërisë e që i është njohur pensioni i pleqërisë.

Pas shqyrtimit te të gjitha provave prezent në lëndë dhe deklarimeve të palëve ndërgjyqësve e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 2 , nenin 35, par.8, neni 9 dhe .9.1, të Kontratës Kolektive të Arsimit të Kosovës, e nënshkruar nga SBASHKU-ut dhe MASHT-in , me datë 18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit me datë 18.04.2017 , ku nenin 2 parashihet : qe kontrata kolektive është e zbatueshme për të gjithë te punësuarit në institucione publike dhe private të arsimit para universitar ( parashkollor , fillor , të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë ) në tërë territorin e Kosovës , qe janë anëtar të SBASHK/ut, dhe nenin 35 par. 9 dhe 9.1parasheh se: punëtori ka të drejtë në shpërblimin jubilar për 30 vjet , përvoje punë , dhe te ketë përvojë te punëdhënësi i fundit në vlerë të tri pagave bazë , dhe par. 9, i të njëjtit nen, parasheh që punëtori ka të drejtë më rastin e pensionimit në pagën përcjellëse në lartësi të tri ( 3) pagave sipas mesatares në tri pagat e fundit të punëtorit , gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar, dhe të njëjtën duhet aprovuar.

Gjykata vendosi si në piken I , të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit dhe duke u mbështetur në dispozitat ligjore të cekura me lartë për arsye se: sepse kontrata kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit, me dt.18.04.2017 , është lidhur nga të dyja palët që formon dhe shpreh vullnetin për të krijuar rezultatin e njëjtë ligjor. Paditësi dhe e paditura në marrëveshjen kolektive janë pajtuar , dhe e kanë shprehur vullnetin e përbashkët qe vërtetohen me nënshkrimet e tyre. Gjykata gjen se Kontrata është dokument i vlefshëm dhe i zbatueshëm në terë Republikën e Kosovës , fakt i pakontestueshëm sepse Kontrata është nënshkruar nga autoritetet kompetente, MASHT-it, se në vetë përmbajtjen e Kontratës është përcaktuar shprehimisht zbatimi i saj, kush e zbaton dhe ndaj kujt zbatohet , dhe ky obligim duhet të përfundohet sipas marrëveshjes se nënshkruar, për çka Gjykata në një situatë te tillë mendon se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, ndërsa për lartësinë e kërkesëpadisë gjatë vendosjes ishte me ndikim ekspertiza e ekspertit financiar e datës 12.11.2019 e punuar në mënyrë profesionale nga eksperti Avdi Shala të cilës gjatë vendosjes kjo gjykatë ia fali besimin .

Gjykata, me rastin e vendosjes pati parasysh kundërshtimet e të paditurës të dhëna në përgjigje në padi e datës 27.02.2019 dhe gjatë shqyrtimit kryesor mirëpo te njëjtat nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe , sepse përgjegjësia siç u cek më lartë, në rastin konkret bie ndaj te paditurës Komuna e Pejës , dhe pretendimi i te autorizuarës së te paditurës është i pa bazuar sepse Ligji për arsim komunal, NR. 03/L-068, respektivisht nenin 4 , shprehimisht citon se Komunat kanë kompetenca të plota dhe ekskluzive, sipas legjislacionit në fuqi në lidhje me arsimin publikparashkollor, fillor dhe të mesëm , nëse mbështetemi në këtë ligj dhe Ligjin për vetëqeverisjen lokale nenin 16 dhe 17 par.1 pika h), atëherë ky obligim bie ndaj te paditurës Komuna e Pejës , për kompensimi e paditësit.

Kundërshtimet e të paditurës lidhur me parashkrimin për gjykatën nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, për faktin se paditësit i është ndërprerë marrëdhënia e punës me datë 10.06.2017, sipas fuqisë ligjore për shkak të mbushjes së moshës mandatore të pensionit që është (65) vjet, ndërsa paditësi padinë për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar e ka parashtruar brenda afatit ligjor tre vjeçar më datë 11.02.2019, andaj gjykata vlerëson së në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës që gjen mbështetje në nenit 87 të Ligjit të Punës NR 03/L-2012 të R. së Kosovës.

Vlen të ceket se kërkesa e paditësit për shpërblimin jubilar e aprovuar nga gjykata gjen mbështetje edhe në nenin 52 .1.3, dhe 52.2 të Kontratës së Përgjithshme Kolektive, e dt. 18.03.2014 të cilën duhet ta përmbushë punëdhënësi i fundit këtu e paditura

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar , e mbështet ne dispozitat e nenit 382 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se, ku gjykata si moment te fillimit te llogaritjes se kamatës e ka pranuar ditën e nxjerrjes se aktgjykimi më datë 24.01.2020, duke ia njohur paditëses kamatën ligjore prej 8%, ne tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës gjykata e vendosi duke u mbështetur ne dispozitën e nenit 452 par.1, nenit 463.1 të LPK-së, e sipas tarifës se OAK-ës, në këto shpenzime janë llogaritur: për përpilimin e padisë shuma prej 104 €, ne emër të përfaqësimit shuma prej 135 €, për dy seanca te mbajtura, e në shumë prej 270 €, taksën për padi në shumë prej 40 € për precizimin e kërkesëpadisë shumen prej 104 €, si dhe në emër të shpërblimit për ekspert financiar shumën prej 100 € , në shumë totale prej 618 €.

Nga arsyet e lartcekura u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Nga Gjykata Themelore në Pejë, C.nr 1096/17 me datë 24.01.2020

G j y q t a r j a

Merita Baloku

**KËSHILLA JURIDIKE**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë ankese në afat

prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, në Gjykatën e Apelit të

Kosovës , e përmes kësaj gjykate.